NORAKSTS

Lietas Nr. C28424013

Lietas arhīva Nr. C-1797-14/12

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 6.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese S.Rūtena - Laizāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 2.oktobrī tiesā saņemts Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā uzņēmums AS „GE Money" (pirms nosaukuma maiņas - AS „RD Līzinga grupa") (turpmāk- cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāle noslēdza cesijas līgumu, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām.

Atbildētājas /pers. A/ un cedenta starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2008.gada 19.februārī noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1012118046. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedza atbildētājai naudas aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 2013.gada 25.februārim atbildētāja saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 1368,95 un aizdevuma procentu Ls 578,62 atmaksu prasītājai. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums noteikts Ls 32,46.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi. Atbildētājai neveicot maksājumus ir sācies nokavējums, un tā sekas pamatojoties uz līguma noteikumiem paredz prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tādējādi prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 129,10 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 1024,46, līgumiskos procentus 266,53, līgumsodu Ls 129,10, valsts nodevu Ls 213,01, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā. Prasītāja lūdz tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz lietas izskatīšanas dienai līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai 2013.gada 9.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības.

Atbildētājas/pers. A/ paskaidrojumi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2013.gada 12.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un

prasības pieteikumā norādīto atbildētājas deklarēto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2011.gada 8.martā AS „GE Money", kā cedents, un Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle kā cesionārs, noslēdza Cesijas līgumu Nr.01/11LIND. Saskaņā ar cesijas līguma 1.1.punktu, cedents cedē Cesionāram un Cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies Cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami līguma 1.pielikuma norādīto cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem līgumiem. 2011.gada 8.marta Cesijas līguma Nr.01/11LIND pielikuma Nr.1 izraksts apstiprina, ka AS „GE Money" cedējusi prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no 2008.gada 19.februāra aizdevuma līguma. AS „GE Money" cedējusi parādnieces kopējo parādu 1836,91 *euro* (Ls 1290,99), kas sastāv no nenomaksātās pamatsummas 1457,68 *euro* (Ls 1024,46) un kredīta procentiem 379,24 *euro* (Ls 266,53) (lietas 14., 15.lapa).

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 19.februāra aizdevuma līguma Nr.1012118046.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām. Lietā nav strīda, ka prasītājs ieguvis prasījuma tiesības, kas izriet no atbildētājas parādsaistībām.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotību. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 19.februārī starp /pers. A/ un AS „GE Money" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1012118046 par aizdevuma 1947,84 *euro* (Ls 1368,95) izsniegšanu. Līgumā puses vienojušās par atmaksas periodu 60 mēneši – līguma darbības termiņš noteikts līdz 2013.gada 25.februārim ar procentu likmi 15,78% apmērā (lietas 10.lapa).

Tiesa konstatē, ka līgums nav apstrīdēts, atbildētāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi ne saistību, ne pierādījusi, ka pārada atmaksa ir veikta pilnībā, tiesa konstatē, ka atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, kurš noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam, kas to apgalvo (..), ir pierādīts, ka atbildētāja nav segusi prasītājai prasības pieteikumā norādīto pamatparāda summu – 1457,68 *euro* (Ls 1024,46) apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos lietošanas procentus 379,24 *euro* (Ls 266,53) apmērā par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 25.februārim.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. AS „GE Money" un atbildētāja aizdevuma līgumā vienojušies, ka gada procentu likme, kas ietver aizdevuma kopējās izmaksas (procenti un komisijas, ja tāda tiek piemērota) ir 15,78% liela. Aizdevuma līguma punktā – aizdevuma nosacījumi un atmaksas kārtība puses vienojušās par līgumisko procentu samaksu katra mēneša 25.datumā.

Tāpat prasītāja ir aprēķinājusi un vēlās piedzīt no atbildētājas līgumsodu 183,69 *euro* (Ls 129,10) apmērā, par laika periodu no 2009.gada 26.novembra līdz 2013.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Prasītāja un atbildētāja aizdevuma līguma 5.1.punktā vienojās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus. Aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parāda piedziņas izdevumus (lietas 11.lapa).

Tiesa no lietā esošajiem pierādījumiem konstatē, ka līgumisko procentu un līgumsoda aprēķins izdarīts par laika periodu, kad līgums bijis spēkā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja /pers. A/ nav pildījusi ar aizdevuma līguma Nr.1012118046 uzņemtās saistības – nav veikusi pamatparāda, procentu un līgumsoda samaksu noteiktajos termiņos.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no /pers. A/ prasītājas labā piedzenama nesamaksātā aizdevuma summa 1457,68 *euro* (Ls 1024,46), nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu 379,24 *euro* (Ls 266,53) par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 25.februārim, līgumsodu 183,69 *euro* (Ls 129,10) par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā aizdevuma līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmērām (..)

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma 2020,61 *euro* (Ls 1420,09) apmērā, tad no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 303,09 *euro* (Ls 213,01) apmērā (lietas 3., 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30) (lietas 9.lapa).

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir bijuši 5,59 *euro* (Ls 3,93) (lietas 1., 2.lapa), tad atlikusī daļa – 0,90 *euro* (Ls 0,63) – ir piedzenama no /pers. A/ valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāmas 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 34.panta pirmo daļu, 41.pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, galveno parādu 1457,68 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit septiņi euro un 68 centi) jeb Ls 1024,46 (viens tūkstotis divdesmit četri lati un 46 santīmi), līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2013.gada 25.februārim 379,24 *euro* (trīs simti septiņdesmit deviņi euro un 24 centi) jeb Ls 266,53 (divi simti sešdesmit seši lati un 53 santīmi), līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 26.novembra līdz 2013.gada 25.februārim 183,69 *euro* (viens simts astoņdesmit trīs euro un 69 centi) jeb Ls 129,10 (viens simts divdesmit deviņi lati un 10 santīmi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 303,09 *euro* (trīs simti trīs euro un 9 centi) jeb Ls 213,01 (divi simti trīspadsmit lati un 1 santīms) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri euro un 70 centi) jeb Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi), **kopā 2328,40 *euro* (divi tūkstoši trīs simti divdesmit astoņi euro un 40 centi)jeb Ls 1636,40 (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit seši lati un 40 santīmi).**

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40003514990, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus

procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,90 euro (nulle euro un 90 centi) jeb Ls 0,63 (nulle lati un 63 santīmi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne