Lietas Nr. C07079815
Lietas arhīva Nr. C-0214-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē, 2016.gada 24.februārī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese L.Baltmane-Zepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "PrivatBank" prasībā pret I.M. par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.septembrī Aizkraukles rajona tiesā AS "PrivatBank" cēlusi prasību pret I.M. par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 26.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem līguma neatņemamā sastāvdaļa ir bankas vispārējie darījuma noteikumi un bankas pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu 450 Ls jeb 640,29 EUR apmērā, kā to apliecina konta izraksts.

Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības saskaņā ar līguma 6.-11.punktu maksāt prasītājai procentus, kā arī maksāt soda procentus.

Atbildētāja kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveica kontā iemaksas saskaņā ar līguma 11.punktu. Pamatojoties uz prasītājas vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta, 1.1.32.2.punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, prasītāja 2015.gada 2.jūlijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu, kurā prasītāja lūdza atbildētājai izpildīt visas līguma saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Saistības nav izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, ja par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no līguma laušanas dienas - 2015.gada 16.jūlija līdz parāda aprēķina sagatavošanas datumam, tas ir, 2015.gada 9.septembrim ar bāzes procentu likmi seši procenti gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.,pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas neatmaksātā kredītlimita summu 336,70 EUR un nokavējuma procentus 3,49 EUR, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus sešus procentus gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2015.gada 22.septembrī prasītājai un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnese i *(lietas 72.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka nav šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s L.Baltmanes-Zepas 2015.gada 26.oktobra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā *(lietas 75.lapa).*

Prasītājai un atbildētājai 2015.gada 29.decembrī ir paziņots, ka sprieduma norakstu 2016.gada 24.februārī varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 77.lapa).*

Atbildētājai korespondence sūtīta uz deklarēto dzīves vietu *(lietas 81.lapa)*. Tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 56.pantā nostiprināto kārtību, kādā pusēm tiek piegādāti un izsniegti tiesas dokumenti un konkrēti minētā panta piektajā daļā nostiprināto paziņošanas prezumpciju - tiesas dokumenti fiziskajai personai tiek piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbildētāja citu dzīvesvietas adresi tiesai nav paziņojusi, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai uzskatāms, ka dokumenti atbildētājai izsniegti deklarētajā dzīvesvietas adresē septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētāja paziņošanas prezumpciju nav atspēkojusi norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņas gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē, jo kā zināms, tad dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību *(sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka AS "PrivatBank" prasība pret I.M. par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai

izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Uz atbildētājas iesnieguma pamata 2010.gada 26.janvārī starp pusēm noslēgts pakalpojuma līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredītlimits 450 Ls apmērā. Atbildētāja apņēmusies maksāt arī kredīta procentus atbilstoši noslēgtās kartes veidam, veikt bankas komisijas samaksu (*lietas 13.-15.lapa*).

Piešķirto kredītlimitu pierāda lietas materiāliem pievienotais konta izraksts 01-10, no kura redzams, ka atbildētājai 2010.gada 27.oktobrī piešķirts kredītlimts 450 Ls apmērā (*lietas 16.lapa*).

Tādējādi starp pusēm ir noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājai apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis un Civillikuma 1946.panta nosacījumiem par pienākumu maksāt procentus par aizdevumu, ja tie norunāti.

Saskaņā ar līguma 11.punktu atbildētājai līdz katra mēneša 25.datumam bija jāveic kartes kredīta atmaksas un kartes kredīta procentu samaksa, kas ir pieci procenti no izmantotā kredītlimita summas (*lietas 13.lapa*), taču no prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja kavēja līgumā paredzētos maksājumus, neveica iemaksas kontā, nepildīja savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, kā rezultātā izveidojies parāds.

Minēto pierāda lietas materiālos esošais konta izraksts, no kura redzams, ka atbildētāja nav veikusi līgumam atbilstošus maksājumus, tie veikti daļējā apmērā un pēdējais maksājums veikts 2013.gadā *(lietas 22.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu, savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Līdz ar to, ievērojot norādīto, atbildētājai ir pienākums pildīt tiesīgi noslēgtā līgumā pielīgtas saistības.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja nosūtījusi paziņojumu 2015.gada 1.jūlijā, kurā lūgusi atbildētājai nokārtot savas saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā (*lietas 67.lapa*).

Brīdinājuma mērķis ir darīt zināmu atbildētājam par parāda lielumu, kas pārsniedz trīs mēnešus, lai atbildētājs tādā gadījumā varētu izvairīties no sev nelabvēlīgām sekām. Ja parādnieks ir brīdināts par šāda parāda esamību un turpina nemaksāt, tad atbildētājs ir vienaldzīgs pret šādu seku iestāšanos *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 19.marta spriedumā lietā Nr.SKC-122).*

Civilprocesa likuma 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa atbrīvo vienu pusi no pierādīšanas pienākuma, ja otra puse neapstrīd norādītos faktus.

Atbildētāja savas procesuālās tiesības iesniegt paskaidrojumu un apstrīdēt prasītājas prasījumu nav izmantojusi. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par parāda aprēķinu, nav norādījusi uz tādiem faktiem, kas liecinātu, ka prasītāja pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi pielīgtos pienākumus. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas maksājumu saistības būtu izpildījusi, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 336,70 EUR apmērā.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 3,49 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada 18.septembrim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu vai lietošanas ilgumu. Civillikuma 1754.pants noteic, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Tiesa secina, ka prasītājai atbilstoši Civillikuma 1759. un 1652.panta noteikumiem ir tiesības prasīt likumiskos sešus procentus gadā no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada 18.septembrim. Neapmaksājot pamatparāda summu, atbildētāja ir pielaidusi nokavējumu, un par nokavējuma laiku atbildētājai ir pienākums maksāt nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu ne tikai tiesības izlietojamas, bet arī pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par tādu apstākļu esību, kas būtu pamats atbilstoši Civillikuma 1657.panta noteikumiem lemt par parādnieka atsvabināšanu no viņam nelabvēlīgām nokavējuma sekām, tādēļ tiesa prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu 3,49 EUR apmērā atzīst par pamatotu.

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 336,70 EUR līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu par prasību 71,14 EUR apmērā (*lietas 8.lapa*). Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā (*lietas 9.lapa*), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.un 6.punktu ir izdevumi, kas radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu. Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

AS "PrivatBank" prasību pret I.M. par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no I.M., personas kods /personas kods/, par labu AS "PrivatBank", vienotais reģistrācijas Nr.50003086271, pamatparādu 336,70 EUR (trīs simti trīsdesmit sešu *euro* un 70 centu) apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada

18.septembrim 3,49 EUR (trīs *euro* un 49 centu) apmērā, valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viena *euro* un 14 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četru *euro* un 70 centu) apmērā.

Parādsaistību summa ieskaitāma AS „PrivatBank" bankas norēķinu kontā LV38PRTT0262614469011.

Noteikt AS "PrivatBank", vienotais reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt no I.M., personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 336,70 EUR (trīs simti trīsdesmit sešu *euro* un 70 centu) apmērā par laika periodu līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot tā apmēru.

Noteikt I.M. sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 24.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 24.februārī.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa