Lietas arhīva Nr. C-2566-22/26
ECLI:LV:VRT:2022:1124.C71256622.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Valkā 2022.gada 24.novembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Evita Kaužēna,
atklātā rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "PNB Banka" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 30.06.2022. Vidzemes rajona tiesā saņemts maksātnespējīgās AS "PNB Banka" (turpmāk – prasītājs) pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Lindas Zaušas prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[2] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja galveno parādu 163,42 EUR, ko saskaņā ar prasības pieteikumā un tam pievienotajā parāda aprēķinā norādīto sastāda komisijas maksu parāds par prasītāja pakalpojumu izmantošanu 73,42 EUR un komisijas maksu parāds par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbilžu sniegšanu uz šiem rīkojumiem 90,00 EUR.

[2.1] Prasības pieteikumā norādītos, ka 23.05.2018. starp prasītāju un atbildētāju ticis noslēgts līgums Nr.7250617110 par "Komplekta Ikdienai" un kartes kredīta noformēšanu (turpmāk – Līgums), un, pamatojoties uz Līgumu, atbildētājam izsniegta Standard Mastercard norēķinu karte.

Noslēdzot Līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar prasītāja pakalpojumu tarifiem, Vispārējiem darījumu noteikumiem un kartes un kartes konta lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, to saturs atbildētājam ir saprotams, atbildētājs apņemas tos ievērot un pildīt, atzīst sev par saistošiem, kā arī apņemas sekot līdzi izmaiņām šajos dokumentos prasītāja mājaslapā un klientu apkalpošanas vietās.

Atbildētājs ir izmantojis prasītāja pakalpojumus, par ko atbildētājam piemērotas komisijas maksas atbilstoši prasītāja pakalpojumu tarifiem.

Atbilstoši prasītāja pakalpojumu cenrādim, komisijas maksa par "Komplekts Ikdienai" lietošanu līdz 13.08.2018. ir 3,00 EUR mēnesī, savukārt no 2018.gada septembra mēneša šī komisijas maksa noteikta 3,50 EUR mēnesī. Prasītājs ir piemērojis atbildētājam komisijas maksu par "Komplekts Ikdienai" lietošanu 2018.gada jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija un augusta mēnešos, kopā 48,00 EUR apmērā.

Atbilstoši grozījumiem prasītāja pakalpojumu tarifos atbildētājam piemērota komisijas maksa 1,00 EUR apmērā par neaktīva konta apkalpošanu 2018.gada septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos un 5,00 EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos. Tā kā prasītāja darbība 15.08.2019. apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīva konta apkalpošanu atbildētājam piemērotas komisijas maksas 25,42 EUR apmērā.

Prasītāja citu pakalpojumu tarifi nosaka, ka par tiesu izpildītāja rīkojuma pieņemšanu izpildei tiek piemērota komisija 10,00 EUR apmērā, bet par atbildes sniegšanu uz šādu rīkojumu – 20,00 EUR apmērā. Atbildētājam piemērotas komisijas maksas par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbilžu sniegšanu uz šiem rīkojumiem 90,00 EUR apmērā.

Atbildētājs maksājumus Prasītājam nav veicis vispār.

[2.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 60.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934. un 1943.pantu un Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130. un 195.pantu.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesnese s 01.07.2022. lēmumu ierosināta civillieta un atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{2\ 1}$ panta prasībām atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, savukārt prasītājam paziņots par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam. Vienlaikus lietas dalībniekiem izskaidrotas procesuālās tiesības un pienākumi, cita starpā, tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei un tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[5] Atbildētājs paskaidrojumu par prasītāja celto prasību nav sniedzis.

[6] Ņemot vērā, ka neviena no pusēm netika lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un ka arī tiesa netika konstatējusi nepieciešamību izskatīt lietu tiesas sēdē, ar Vidzemes rajona tiesas tiesnese s 16.08.2022. lēmumu lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 10.10.2022. Vienlaikus lēmumā pusēm paziņots par sprieduma pieejamības datumu un izskaidrotas tiesības lūgt pilna sprieduma sastādīšanu.

Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 10.10.2022. lēmumu lietas izskatīšana rakstveida procesā atlikta uz 24.11.2022.

[7] Ar 10.11.2022. paskaidrojumu prasītāja pārstāve atteikusies no prasības daļā par 60,00 EUR piedziņu par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumu Nr.00498/090/2019 un Nr.00339/099/2016 pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz šiem rīkojumiem.

**Motīvu daļa**

[8] Novērtējusi prasītāja sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka **prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, bet daļā tiesvedība izbeidzama**.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta otro prim daļu, tiesa pēc savas iniciatīvas sprieduma sastāda pilna sprieduma formā atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[9] Nav strīda, ka 23.05.2018. puses noslēgušas Līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs atvēris atbildētājam kartes kontu LV76LATB0007250617110, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka, pamatojoties uz Līgumu, prasītājs izsniedzis atbildētājam minētajam kartes kontam piesaistītu Standard Mastercard norēķinu karti.

Saskaņā ar Līguma Apliecinājumu daļas 1.punktu, noslēdzot Līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar prasītāja Vispārējiem darījumu noteikumiem un pakalpojumu tarifiem un atzīst tos par sev saistošiem; tāpat atbildētājs apņēmies sekot tarifu izmaiņām prasītāja mājaslapā.

No lietā iesniegtajiem, ar prasītāja 18.06.2018. rīkojumu Nr.117/2018 apstiprinātajiem pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" tarifiem redzams, ka līdz 13.08.2018. maksa par pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" lietošanu noteikta 3,00 EUR mēnesī, bet no 13.08.2018. – 3,50 EUR mēnesī.

Savukārt no lietā iesniegto, ar prasītāja 22.06.2019. rīkojumu Nr.60/2019 apstiprināto prasītāja pakalpojumu tarifu grozījumu 2.8.punkta redzams,

ka komisijas maksa par neaktīva Standard Mastercard kartes konta apkalpošanu līdz 27.05.2019. bijusi noteikta 1,00 EUR mēnesī, bet no 27.05.2019. paaugstināta līdz 5,00 EUR mēnesī.

[10] Ar pušu noslēgtajiem līgumiem nodibinātās pušu tiesiskās attiecības apspriežamas pēc Civillikuma 2212.panta pirmajā daļā definētā uzņēmuma līguma noteikumiem, kur prasītājs kā uzņēmējs apņēmies sniegt atbildētājam Līgumā paredzētos pakalpojumus – atvērt un uzturēt atbildētājam izsniegtās norēķinu kartes apkalpošanai atvērto kartes kontus, kā arī apkalpot šajā kontā veiktos darījumus, savukārt atbildētājs apņēmies par šiem pakalpojumiem samaksāt.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt 1590.pants paredz, ka katrai līguma pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Pienākums norēķināties ar prasītāju kā pakalpojuma sniedzēju atbildētājam izriet arī no Civillikuma 2223.panta, kura pirmajā daļā noteikts, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Lai gan atbildētājs paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniedzis un prasības pieteikumā norādītos apstākļus nav apstrīdējis, tiesai, taisot spriedumu lietā, ir pienākums pēc lietā esošajiem pierādījumiem pārbaudīt prasītāja pieteikto prasījumu pamatotību. Vienlaikus tiesai nav pamata apšaubīt nedz to, ka prasītājs ir izpildījis savas ar Līgumu nodibinātās saistības pret atbildētāju, nedz to, ka atbildētājam sniegtie pakalpojumi nodrošināti pienācīgā kvalitātē, jo iebildumus par šiem apstākļiem atbildētājs nav cēlis.

[10.1] No Līguma 8.1.punkta izriet, ka pakalpojums "Komplekts Ikdienai" tiek automātiski slēgts, ja klients (atbildētājs) nav sedzis maksu par komplekta lietošanu pilnā apmērā par diviem kalendārajiem mēnešiem.

No prasības pieteikumam pievienotā klienta karšu konta izraksta Nr.3513410-2022/0324 par laika posmu no 23.05.2018. līdz 24.03.2022. redzams, ka darījumi atbildētājam atvērtajā kontā nav notikuši vispār, tajā skaitā, nav maksāta komisijas maksa par pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" lietošanu. Pie šādiem apstākļiem, ņemot vērā arī Līguma 5.3.punkta noteikumu, ka par Līgumā, kas noslēgts 23.05.2018., t.i., pēc mēneša 15.datuma, maksa par komplekta lietošanu tiek ieturēta, sākot ar nākošo kalendāra mēnesi, tiesa secina, ka komisijas maksa par pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" lietošanu atbildētājam bija pienākums norēķināties, sākot ar 01.06.2018.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar klienta karšu konta izraksta Nr.3513410-2022/0324 datiem komisijas maksu par pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" lietošanu 2018.gada jūnijā un jūlijā atbildētājs nav samaksājis, tiesa secina, ka pakalpojumam bija jābūt automātiski slēgtam no 01.08.2018.

Attiecībā uz šo lietas aspektu prasītāja pārstāve 10.11.2022. paskaidrojumā atsaukusies uz Līguma 8.2.punktā noteikto, ka atbildētājam pēc Komplekta slēgšanas, neatkarīgi no tā, vai Komplekts slēgts pēc prasītāja vai atbildētāja iniciatīvas, bijušas tiesības lietot Komplektā iekļautos pakalpojumus, maksājot par tiem saskaņā ar spēkā esošajiem prasītāja pakalpojumu tarifiem, un norādījusi, ka ar Līguma 8.1. un 8.2.punktu esot saprotams, ka, atbildētājam neveicot apmaksu par Komplekta lietošanu pilnā apmērā divus kalendāros mēnešus, prasītājs automātiski slēdz Komplektu, tomēr tajā pat laikā atbildētājam paliekot tiesības lietot Komplektā iekļautos pakalpojumus, bet prasītājam, neraugoties uz to, ka Komplekts ir slēgts, esot tiesības piemērot tarifu likmes par prasītāja pakalpojumiem.

Tiesa šādam prasītāja pārstāves viedoklim nepievienojas.

Līguma 8.2.punktā noteikts: "*Klientam pēc Komplekta slēgšanas (..) ir tiesības lietot Komplektā iekļautos pakalpojumus, maksājot par tiem saskaņā ar spēkā esošajiem Bankas pakalpojumu tarifiem (sk. www.norvik.lv)*." Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu pakalpojums "Komplekts Ikdienai" ietver kartes kontu, kuram piesaistīta Standard Mastercard norēķinu karte, kredīts (atbildētājam nav piešķirts), klienta pieeja sistēmai e-NORVIK, pārskaitījumi šajā sistēmā un NORVIK SMS-banka.

Tiesas ieskatā, pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" automātiska slēgšana ar 01.08.2018. izslēdz iespēju turpmāk piemērot atbildētājam komisijas maksu par šī komplekta lietošanu, pat ja komplekta slēgšana nenozīmē Līguma izbeigšanu kā to savā paskaidrojumā norādījusi prasītāja pārstāve. Vienlaikus tiesa atzīst, ka gadījumā, ja pēc "Komplekta Ikdienai" slēgšanas 01.08.2018. atbildētājs būtu faktiski izmantojis kādu no komplektā iekļautajiem pakalpojumiem – izmantojis kartes kontu maksājumu veikšanai, veicis darījumus ar kartes kontam piesaistīto norēķinu karti, u.tml., atbildētājam būtu bijis pienākums maksāt prasītājam komisijas maksu par *konkrēto*, atbildētāja *faktiski izmantoto* pakalpojumu, bet – kā jau norādīts iepriekš, no atbildētāja kartes konta izraksta redzams, ka darījumi šajā kontā nav veikti vispār. Tādējādi tiesa nekonstatē citus pakalpojumus, kurus prasītājs būtu atbildētājam sniedzis pēc "Komplekts Ikdienai" automātiskas slēgšanas 01.08.2018., kā vien kartes konta uzturēšanas pakalpojumu, un līdz ar to – atbildētāja pienākumu par šiem citiem pakalpojumiem norēķināties.

Ņemot vērā minēto, **prasība par pakalpojuma "Komplekts Ikdienai" komisijas maksas piedziņu apmierināma daļā par 3,00 EUR piedziņu par 2018.gada jūliju** (no parāda aprēķina izriet, ka parāda par 2018.gada jūniju nav), bet **noraidāma daļā par šīs komisijas maksas piedziņu 45,00 EUR apmērā par laika posmu no 01.08.2018. līdz 21.08.2018.**

[10.2] Ar klienta karšu konta izrakstu Nr.3513410-2022/0324 tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājs ir nodrošinājis atbildētājam atvērtā kartes konta uzturēšanu arī pēc pakalpojuma "/pers. C/" slēgšanas 01.08.2018., un atbildētājam ir pienākums par šo pakalpojumu samaksāt atbilstoši prasītāja noteiktajiem pakalpojumu tarifiem.

No prasības pieteikumam pievienotā Norēķinu konta cenrāža privātpersonām, kas bijis spēkā līdz 01.05.2020., redzams, ka konta uzturēšana privātpersonām ir bez maksas. Lai gan cenrādis – kā to liecina nosaukums – attiecas uz norēķinu kontiem, tomēr, ņemot vērā to, ka citās cenrāža pozīcijas satur tiešas norādes uz "norēķinu kontu", bet pozīcijā "konta uzturēšana" šādas norādes nav, tiesa šo tarifu attiecina arī uz atbildētājam atvērto kartes kontu. Lietā nav ziņu, ka kartes kontiem būtu noteikti citi, atšķirīgi konta uzturēšanas tarifi.

No klienta karšu konta izraksta Nr.3513410-2022/0324 redzams, ka darījumi šajā kontā nav veikti vispār, un atbilstoši ar prasītāja 22.06.2019. rīkojumu Nr.60/2019 apstiprināto prasītāja pakalpojumu tarifu grozījumu 2.8.punktam atbildētājam atvērtais kartes konts atzīstams par neaktīvu no 01.10.2018., jo četru mēnešu laikā pēc tā atvēršanas kontā nav veiktas vismaz trīs transakcijas un lietā nav ziņu, ka kontam šajā laikā būtu bijuši pieslēgti kādi no tarifos minētajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši minētajiem prasītāja pakalpojumu tarifu grozījumiem komisijas maksa par neaktīva Standard Mastercard kartes konta apkalpošanu līdz 27.05.2019. bijusi noteikta 1,00 EUR mēnesī, bet no 27.05.2019. paaugstināta līdz 5,00 EUR mēnesī, un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītāja tarifos paredzēto papildmaksu par neaktīva konta apkalpošanu par laika periodu no 01.10.2018. līdz 21.08.2021.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, **no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams komisijas maksas parāds 20,42 EUR par neaktīva kartes konta apkalpošanu**, tajā skaitā, komisijas maksa 1,00 EUR mēnesī par 2018.gada oktobri, novembri un decembri, 2019.gada janvāri, februāri, martu, aprīli un maiju un komisijas maksa 5,00 EUR mēnesī par 2018.gada jūniju, jūliju un 21 dienu augustā.

Kā jau norādīts iepriekš, atbildētājam atvērtais kartes konts atzīstams par neaktīvu no 01.10.2018., attiecīgi laikā, kamēr kontam nav piemērojams neaktīva konta statuss, par šī konta apkalpošanu nav pamata aprēķināt komisijas maksu kā par neaktīva konta apkalpošanu. Tāpat nav pamata aprēķināt komisijas maksu paaugstinātajā – 5,00 EUR apmērā par 2019.gada maija mēnesi, jo tarifu grozījumi par šāda apmēra komisijas maksu spēkā stājušies tikai 27.05.2019. Ņemot vērā minēto, **prasība daļā par komisijas maksas par neaktīva konta apkalpošanu piedziņu noraidāma 5,00 EUR apmērā**, t.sk., 1,00 EUR par 2018.gada septembri un 4,00 EUR par 2019.gada maiju.

[10.3] No lietā iesniegtajiem dokumentiem – zvērināta tiesu izpildītāja Naura Miglava 17.10.2018. rīkojuma izpildu lietā Nr.00746/090/2018 un prasītāja 23.11.2018. atbildes tiesu izpildītājam redzams, ka prasītājs nodrošinājis atbildētājam pakalpojumu – zvērināta tiesu izpildītāja rīkojuma pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu, attiecīgi atbildētājam ir pienākums par šo pakalpojumu samaksāt saskaņā ar prasītāja pakalpojumu tarifiem

Saskaņā ar prasītāja Citu pakalpojumu tarifu 6.punktu par tiesu izpildītāju rīkojuma par naudas līdzekļu apķīlāšanu pieņemšanu izpildei noteikta komisijas maksa 10,00 EUR, bet šo tarifu 8.punktā noteikta komisijas maksa 20,00 EUR par atbildes sniegšanu tiesu izpildītājam.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, no **atbildētāja par labu prasītājam piedzenams komisijas maksas parāds 30,00 EUR par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojuma apkalpošanu**.

10.11.2022. paskaidrojumos prasītāja pārstāve atteikusies no prasības daļā par komisijas maksas 60,00 EUR piedziņu par zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumu apkalpošanu, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesvedība šajā daļā izbeidzama.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam šo izdevumu faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas, savukārt tās pašas tiesību normas ceturtajā daļā noteikts, ka ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Pamatojoties uz 15.10.2021. pilnvaru Nr.23 un 30.06.2022. orderi Nr. ZV ADV LZ 169/2022M, prasītāja interešu aizstāvību izskatāmajā lietā īsteno zvērināta advokāte Linda Zauša. No advokātes 03.01.2022. rēķina ZvAdvLZ Nr.01 un izraksta no rēķina pielikuma izriet, ka par prasītāja interešu pārstāvību izskatāmajā lietā juridiskās palīdzības izmaksas sastāda 49,03 EUR.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji, 53,42 EUR apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta un otrās daļas noteikumiem advokāta palīdzības apmaksai piedzenamo izdevumu apmērs nosakāms 30% apmērā no prasības apmierinātas daļas, t.i., 16,03 EUR, bet, piemērojot Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, šī summa samazināma uz pusi, un **no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 8,01 EUR**.

[12] Prasītājs lūdzis noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.panta pirmajā daļā paredzēts tiesas pienākums, taisot spriedumu naudas summas piedziņas lietā, sprieduma rezolutīvajā daļā noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt no 1759.panta 1.punkta izriet, ka procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru samaksas nokavējumu. Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja procentus pamatotas ar likumu, piemērojama Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktā procentu likme 6% gadā.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 26.04.2013. sprieduma lietā SKC-1106/2013 11.4.punktā norādīts, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un ka tiesai, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Savukārt Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 15.12.2021. lēmuma 5.punktā norādīts, ka tiesības saņemt procentus atzīstamas no visas piedzītās summas.

No atbildētājas par labu prasītājam piedzīti 53,42 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 8,01 EUR, kopā 61,43 EUR.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, **prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 61,43 EUR** par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītājs kā maksātnespējīga persona atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad prasītājs bijis atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, šie izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasība tiesā celta par parāda 163,42 EUR piedziņu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu par to būtu bijusi maksājama valsts nodeva 70,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji, 53,42 EUR apmērā, kas atbilst 32,69% no celtās prasības summas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.pukta "a" apakšpunktu un 42.panta pirmo daļu, **no atbildētāja par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi (valsts nodeva) 22,88 EUR**, kas atbilst 32,69% no lietā maksājamās valsts nodevas 70,00 EUR.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir ne tikai valsts nodeva, bet arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, un atbilstoši tā paša likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam pie tiem cita starpā pieder arī izdevumi, kas saistīti ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un tiesas korespondences piegādāšanu.

Civilprocesa likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka summas, kuras nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un tiesas korespondences piegādāšanu, iemaksā valsts, un atbilstoši Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktam tiesa šos izdevumus aprēķina lietas izskatīšanas beigās un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā piespriež no pusēm tiesu ieņēmumos.

No Civilprocesa likuma 42.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kurus iemaksājusi valsts, sadala starp pusēm proporcionālai apmierinātajai un noraidītajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14.punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2,00 EUR. Šo pašu noteikumu 15.punktā noteikts, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie izdevumi dokumentiem apjomā līdz 250 lapām ir 5,00 EUR

Saskaņā ar lietas uzziņas lapā fiksētajiem datiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi izskatāmajā lietā ir 11,00 EUR, tajā skaitā, 5,00 EUR par elektroniskā dokumenta formā iesniegtā prasības pieteikuma izdrukāšanu tā tālākai nosūtīšanai atbildētājam un 6,00 EUR par tiesas korespondences nosūtīšanu atbildētājam trijos pasta sūtījumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, **no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,60 EUR apmērā**, kas atbilst 32,69% no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopsummas 11,00 EUR. Ņemot vērā ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvots, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajai daļai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,40 EUR, kas atbilst atlikušajiem 67,31% no minēto izdevumu kopsummas EUR 11,00, uzņemas valsts.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda:**

1. Apmierināt prasību daļēji.
2. Piedzīt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājam maksātnespējīgajai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 53,42 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 8,01 EUR, kopā piedzīt 61,43 EUR (sešdesmit vienu euro un četrdesmit trīs centus).

   Noraidīt AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, prasību daļā par galvenā parāda 50,00 EUR (piecdesmit euro) piedziņu.
3. Atzīt prasītājam maksātnespējīgajai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes 6% (seši procenti) gadā no piedzītās summas 61,43 EUR (sešdesmit viens euro un četrdesmit trīs centi). par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.
4. Izbeigt tiesvedību prasības daļā par 60,00 EUR (sešdesmit euro) piedziņu.
5. Piedzīt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus (valsts nodevu) 22,88 EUR (divdesmit divus euro un astoņdesmit astoņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,60 EUR (trīs euro un sešdesmit centus).
6. Noteikt atbildētājam /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja maksātnespējīgās AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā piedzītā summa iemaksājama prasītāja kontā LV26BLIB1001005254001 Baltic International Bank SE vai kontā LV15PARX0000036181111 AS "Citadele banka", maksājuma mērķī norādot "sprieduma izpilde lietā Nr.C71256622".

Valsts labā piedzītā valsts nodeva iemaksājama Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā **LV55TREL1060190911200** Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "tiesas izdevumi lietā Nr.C71256622".

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000 Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C71256622".

1. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 24.novembrī.
2. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2022.gada 24.novembra, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese Evita Kaužēna

*Spriedums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.*