ECLI:LV:RIRT:2020:0207.C33377219.3.S

Lietas Nr.C33377219
Lietas arhīva Nr.C-0988-20/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2020.gada 7.februārī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese K.Grosfogele
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasībā pret SIA „Jūrmalas namsaimnieks" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] If P&C Insurance AS Latvijas filiāle 2019.gada 29.maijā cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret SIA „Jūrmalas namsaimnieks" par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 13.punktu un Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1014 7., 9., 13.punktu, prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētājas zaudējumus 1388,41 *euro* un tiesāšanās izdevumus, tai skaitā ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 208,26 *euro*;
- noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2016.gada 5.augustā /adrese/, tika saliets /pers. A/ piederošais un apdrošinātais dzīvoklis Nr.68.

Atbildētājas sastādītajā pārbaudes aktā konstatēts ūdens noplūdes iemesls – lietus kanalizācijas caurules aizsērējums.

[1.2] Noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarīto zaudējumu apmērs ir 1976,97 *euro*.

Pamatojoties uz privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līguma noteikumiem, prasītāja par nodarīto kaitējumu izmaksāja /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību.

[1.3] Dzīvojamā māja /adrese/, ir nodota atbildētājas pārvaldīšanā.

Tādējādi saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma noteikumiem atbildētājai ir pienākums pārvaldīt un apsaimniekot mājas kopīpašumā esošās daļas, tai skaitā arī lietus kanalizācijas caurules, kas ir daļa no mājas kopējām tehniskajām komunikācijām.

[1.4] Tā kā saskaņā ar apdrošināšanas polises nosacījumiem, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinājuma ņēmējam jāuzņemas pašrisks 140 *euro* apmērā, prasītājai nodarīto zaudējumu apmērs ir 1836,97 *euro* (1976,97 – 140 = 1836,97 *euro*).

Tomēr, ņemot vērā, ka apdrošināšanas atlīdzība tika izmaksāta apdrošinātajam personīgi un nav zināms, vai dzīvokļa remonts ir veikts, prasītāja uztur prasību par 1388,41 *euro*, ko veido remontdarbu tāmē norādītās tiešās izmaksas 1445,41 *euro* un 21% PVN no 396,54 *euro* par materiālu izmaksām, t.i., 83,27 *euro*, mīnus pašrisks 140 *euro*.

[1.5] Uz prasītājas vēstuli, kurā regresa kārtībā tika lūgts atlīdzināt zaudējumus, atbildētāja norādīja, ka par mājas inženierkomunikācijām atbildīgi ir paši dzīvokļu īpašnieki, un ka atbildētāja regulāri ir veikusi inženierkomunikāciju apsekošanu.

[1.6] Prasītāja uzskata, ka ūdens noplūdi varēja novērst, ja mājas inženiertehniskās komunikācijas būtu uzturētas tehniskā kārtībā.

Tā kā atbildētāja nav pienācīgi sekojusi tās apsaimniekošanā nodotās dzīvojamās mājas komunikāciju tehniskajam stāvoklim, tas novedis pie dzīvokļa iekštelpu bojājumiem, nodarot zaudējumus trešās personas mantai.

[2] Tiesā 2019.gada 8.jūlijā saņemts SIA „Jūrmalas namsaimnieks" rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētāja prasību neatzīst, norādot uz šādiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda, ka atbildētāja veica dzīvojamās mājas /adrese/ (norādīts - /adrese/) pārvaldīšanu, pamatojoties uz 2014.gada 14.februāra pilnvarojuma līgumu Nr. 1.2-16/194, kas noslēgts ar Jūrmalas pilsētas domi.

[2.2.] No Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta, 3.panta otrās daļas 2.punkta un 4.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka par atsevišķā īpašuma inženierkomunikācijām dzīvokļu īpašnieki ir atbildīgi paši, bet par kopīpašuma esošajā daļā ietilpstošajām komunikācijām atbild visi dzīvokļu īpašnieki kā kopīpašnieki.

[2.3] Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām" (turpmāk arī – Ministru kabineta noteikumi Nr.907) 13.punkts noteic, ka pārvaldniekam jāveic inženierkomunikāciju vizuālā pārbaude.

Veicot vizuālo pārbaudi, nav iespējams konstatēt stāvvadu aizsērējumus - tas neietilpst obligātajā pārvaldīšanas darbībā.

[2.4] No minēto noteikumu 13.[1] punkta izriet pārvaldnieka pienākums vizuāli pārbaudīt inženierkomunikācijas tikai koplietošanas telpās, savukārt noteikumu 3.[1] punkts noteic, ka pārvaldnieks kopīpašuma daļā ietilpstošo iekārtu un inženierkomunikāciju daļas, kas atrodas atsevišķajos īpašumos, vizuāli pārbauda pārvaldīšanas līgumā noteiktajā kārtībā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka starp dzīvokļu īpašniekiem un atbildētāju būtu noslēgts pārvaldīšanas līgums.

[2.5] Jāņem vērā, ka negadījumu izraisīja spēcīgas lietusgāzes ar vēju, kuru laikā noticis lietus kanalizācijas aizsērējums uz jumta - caurulē iekritis putns.

Līdz ar to pārvaldnieka vaina nav konstatējama.

[2.6] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 9.pantā noteikts, ka par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, tajā skaitā par likuma 6.panta otrās daļas noteikumu nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi, dzīvojamās mājas īpašnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā.

Likums nenosaka pārvaldnieka atbildību par jebkuru negadījumu, kas notiek tā pārvaldītajā dzīvojamā mājā.

[2.7] Pati prasītāja nav rīkojusies kā godīgs un gādīgs saimnieks, jo no pierādījumiem lietā neizriet, ka pirms apdrošināšanas veikšanas tā būtu apsekojusi apdrošināmo objektu.

[2.8] Civillikuma 1084.pants paredz īpašnieka pienākumu turēt savu būvi tādā stāvoklī, lai no tās nerastos kaitējums ne kaimiņam, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem.

No minētās normas skaidri izriet ēkas īpašnieka civiltiesiskās atbildības pienākums par zaudējumu atlīdzināšanu, ja tie cēlušies ēkas nepienācīgas uzturēšanas dēļ.

Šis atbildības princips attiecas arī uz daudzdzīvokļu mājas īpašniekiem, jo viņu pienākums ir piedalīties mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

[2.9] No Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta otrās daļas izriet, ka zaudējumus, kas ceļas no kopīgās lietas, samērīgi ar katra daļu nes kopīpašnieki.

[3] Tiesā 2019.gada 5.novembrī saņemta prasītājas atsauksme par atbildētājas paskaidrojumu, kurā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteikts pārvaldīšanas mērķis - nodrošināt dzīvojamo māju ekspluatāciju un uzturēšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām un novērst dzīvojamo māju ekspluatācijas laikā ar sabiedrības un vides drošību saistītus riskus.

Pārvaldniekam ir jāvadās no minētajiem principiem un savas darbības jāveic nevis formāli, bet lai sasniegtu normatīvajos aktos noteiktos mērķus.

[3.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums noteic, ka apsaimniekotājam jāveic ne vien vizuālā pārbaude, bet arī tehniskā apkope un kārtējais remonts.

Tas nozīmē, ka pārvaldniekam jāpārliecinās, ka komunikācijas ir darba kārtībā. Ne likums, ne noteikumi nav uzskatāmi par rīcības instrukciju katrā konkrētā situācijā, taču tie nosaka skaidrus pienākumus un uzdevumus, kuri veicami pārvaldniekam.

[3.3] Nav pamatota atbildētājas atsauce uz Ministru kabineta noteikumu Nr.907 3.^{1} punktu, jo tas attiecināms uz inženierkomunikāciju apsekošanu atsevišķos dzīvokļu īpašumos, nevis koplietošanas daļā.

Pārvaldīšanas līgumam nav nekāda sakara ar atbildētajai veicamām darbībām ārpus atsevišķā dzīvokļa īpašuma.

[3.4] Nepamatota ir arī atbildētājas atsauce uz noteikumu 13.^{1} punktu, jo minētā norma attiecināma uz koplietošanas telpām, kas saistītas ar iespējamu siltuma noplūdi apkārtējā vidē.

[3.5] Apsaimniekotāja pienākumi ir noteikti Ministru kabineta noteikumu Nr.907 13.punktā, kas paredz pārvaldnieka pienākumu reizi mēnesī veikt inženierkomunikāciju vizuālo pārbaudi apkures, ūdensapgādes, kanalizācijas, ventilācijas un gāzapgādes sistēmām.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir veikusi tai noteiktos pienākumus par ikmēneša vizuālās apskates veikšanu.

[3.6] Atbildot uz prasītājas pretenziju, atbildētāja norādīja, ka ir veikusi visas Ministru kabineta noteikumos Nr.907 noteiktās darbības, reizi gadā veicot jumta un jumta pārkares vizuālo pārbaudi ūdensnoteku tīrībai.

Konkrētajā gadījumā lietus kanalizācijas stāvvads, kura aizdambējuma dēļ notika nopludināšana, ir iekšējs stāvvads, kas ietilpst mājas kopējā kanalizācijas stāvvadā, un kura apsekošana un apkope saskaņā ar minēto noteikumu 13.3.punktu jāveic reizi mēnesī.

Pat, ja ņemtu vērā atbildētājas norādīto, ka tā ir veikusi mājas apsekošanu 2016.gada 29.martā un 26.septembrī (appludināšana notika 5.augustā), nav iesniegts neviens pierādījums, ka ūdensnotekas būtu jebkādā veidā apsekotas un apkoptas.

Atbildētājai bija pienākums nodrošināt tādu kārtību, lai varētu veikt savus likumā noteiktos pārvaldnieka pienākumus, par ko tā arī saņem apsaimniekošanas maksu.

[3.7] Nav strīda par to, ka dzīvokļu īpašnieki ir atbildīgi par likumā noteikto pienākumu izpildi, apsaimniekojot dzīvojamo māju. Tomēr Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pants paredz, ka apsaimniekošanas pienākumus īpašnieki var uzdot veikt pārvaldniekam.

Kā norādījusi pati atbildētāja, tā pārvalda dzīvojamo māju uz 2014.gada 14.februārī ar Jūrmalas pilsētas domi noslēgtā pilnvarojuma līguma pamata.

Līdz ar to pārvaldnieks ir atbildīgs par viņam dotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildi.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Lietā konstatēts, ka starp prasītāju kā apdrošinātāju un /pers. A/ kā apdrošinājuma ņēmēju 2016.gada 17.martā noslēgts privātpersonu vispārējās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgums (apdrošināšanas polise Nr.391206277944).

Saskaņā ar minēto līgumu uz laiku no 2016.gada 27.aprīļa līdz 2017.gada 26.aprīlim tika apdrošināts /pers. A/ piederošais dzīvoklis Nr./adrese/ (lietas 21.-24., 27.lapa).

[4.2] Lietā nav strīda par faktu, ka apdrošināšanas līguma darbības laikā, t.i., 2016.gada 5.augustā, lietus kanalizācijas caurules aizsērējuma rezultātā dzīvoklis tika saliets.

SIA „Jūrmalas namsaimnieks" 2016.gada 9.augusta pārbaudes aktā norādīts, ka, apsekojot dzīvokli Nr./adrese/, kas atrodas dzīvojamās mājas 5.stāvā, konstatēta vienreizēja lietus ūdens noplūde istabās un gaitenī no augšas. Kā iespējamais iemesls norādīti nepārvaramas varas apstākļi - spēcīgas lietusgāzes ar vēju, kuru laikā lietus kanalizācijas caurulē iekritis putns, līdz ar ko apsaimniekotājs nav atbildīgs par avārijas sekām, izdevumiem un zaudējumiem (lietas 16.lapa).

Dzīvoklim saliešanas gadījumā konstatētie bojājumi fiksēti arī 2016.gada 25.augusta īpašuma apskates protokolā (lietas 17.lapa).

[4.3] Saskaņā ar SIA „A Versus" sastādīto tāmi objekta atjaunošanai pēc nopludināšanas, kuru apstiprinājis sertificēts būvspeciālists /pers. C/, kopējie izdevumi, kas nepieciešami dzīvokļa atjaunošanai stāvoklī, kāds tas bija pirms appludināšanas, ir 1976,97 *euro* (lietas 18.-20.lapa).

[4.4] Atbilstoši apdrošināšanas līgumam, ievērojot pārbaudes aktā un īpašuma apskates protokolā fiksētos bojājumus, prasītāja izmaksājusi dzīvokļa īpašniekam 1388,41 *euro* (tiešās izmaksas EUR 1445,41 + materiālu izmaksas EUR 83 *euro* - pašrisks 140 *euro*).

Izmaksas faktu apstiprina lietā esošais AS „Swedbank" 2016.gada 9.septembra maksājuma dokuments (lietas 25.lapa).

Tiesa secina, ka apdrošināšanas līgumā kā atlīdzības saņēmējs norādīta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, taču ar 2016.gada 9.augusta izziņu banka apliecinājusi savu piekrišanu apdrošināšanas atlīdzības izmaksai /pers. A/ (lietas 26.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājai radušies zaudējumi dzīvokļa īpašniekam izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā.

[4.5] Lietā nav strīda par to, ka SIA „Jūrmalas namsaimnieks", pamatojoties uz 2014.gada 14.februārī ar Jūrmalas pilsētas domi noslēgto pilnvarojuma līgumu Nr.1.2?16/194, veica dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu.

Prasītājas ieskatā, zaudējumi ir jāatlīdzina SIA „Jūrmalas namsaimnieks" kā dzīvojamās mājas pārvaldniekam, jo atbildētāja nav pienācīgi sekojusi tās apsaimniekošanā nodotās dzīvojamās mājas komunikāciju tehniskajam stāvoklim, līdz ar ko trešās personas mantai ir nodarīti zaudējumi.

Turpretī atbildētāja uzskata, ka par kopīpašuma esošajā daļā ietilpstošajām komunikācijām atbildīgi ir dzīvokļu īpašnieki kā kopīpašnieki. Tāpat atbildētāja norāda, ka jāņem vērā ir arī lietus kanalizācijas caurules aizsprostojuma iemesls.

Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai par dzīvokļa saliešanu avārijas gadījumā civiltiesiski atbildīga ir atbildētāja kā nekustamā īpašuma apsaimniekotāja, attiecīgi, vai zaudējumi piedzenami no SIA „Jūrmalas namsaimnieks".

[4.6] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta otro daļu dzīvokļa īpašums kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošais atsevišķais īpašums un kopīpašuma domājamā daļa tiesiski nav atdalāmi.

Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka atsevišķā īpašuma elementi ir inženiertīkli un inženierkomunikācijas līdz kopīpašuma stāvvadiem.

Savukārt atbilstoši minētā likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktam kopīpašumā esošajā daļā ietilpst (..) dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas, iekārtas un citi ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma.

Tādējādi tiesa secina, ka lietus kanalizācijas caurule kā dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas elements ir visu dzīvokļu īpašnieku kopīpašums.

[4.7] Civillikuma 1770.pantā dota zaudējumu definīcija, nosakot, ka ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Mūsdienu valodā ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus vai citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums., 1998, 267.lpp.*).

Jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums (Civillikuma 1772.pants). Lai apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, ir jākonstatē šādi priekšnoteikumi (atlīdzības pamati): 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Civillikuma 1775.pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja uzskata, ka dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki ir personīgi atbildīgi par atsevišķā īpašuma inženierkomunikācijām, bet par kopīpašuma esošajā daļā ietilpstošajām inženierkomunikācijām atbild visi dzīvokļa īpašnieki kā kopīpašnieki, tāpēc atbildība nav un nevar būt pārvaldniekam.

Tiesa atzīst, ka šāds atbildētājas arguments atzīstams par tās subjektīvu ieskatu par tiesību normu interpretāciju, kas nav pareiza, ņemot vērā, ka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas lietus kanalizācijas caurules ir uzskatāmas par dzīvojamās mājas inženierkomunikāciju sistēmu (iekārtu) un ir kopīpašumā esoša visas ēkas nedalāma inženierietaise, par kuras uzturēšanu atbild dzīvojamās mājas apsaimniekotājs.

Pie šāda secinājuma nonākusi arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 11.aprīļa spriedumā lietā Nr.CA-0599-17/30, skatot pēc būtības analoģisku strīdu lietā ar SIA „Jūrmalas namsaimnieks".

[4.8] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka dzīvojamās mājas uzturēšana atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības. Saskaņā ar minētās normas d) apakšpunktu obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības ir arī dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts.

Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 20.12.2018.) 2.punktā noteikts, ka dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu veic, lai nodrošinātu dzīvojamās mājas uzturēšanu visā tās ekspluatācijas laikā un nepieļautu apdraudējuma iestāšanos.

Atbilstoši minēto noteikumu 6.punktam dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un inženierkomunikāciju tehnisko apkopi, vizuālo pārbaudi, tehnisko apsekošanu un bojājumu novēršanu nodrošina dzīvojamās mājas pārvaldītājs.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājai kā dzīvojamās mājas pārvaldītājai ir pienākums regulāri veikt lietus kanalizācijas caurules apsekošanu, tehnisko apkopi un vajadzības gadījumā arī remontu, jo saskaņā ar minētajām normām, apsaimniekotāja pienākums ir nodrošināt dzīvojamās mājas uzturēšanu (fizisku saglabāšanu), un savu iespēju robežās veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai uzturētu apsaimniekošanā nodoto kopīpašuma daļu atbilstošā tehniskā stāvoklī un novērstu zaudējumu rašanos tā kopīpašniekiem.

[4.9] Saskaņā ar iepriekšminēto Ministru kabineta noteikumu 3.punktu dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un inženierkomunikāciju tehnisko stāvokli nosaka vizuālajā pārbaudē. Pārbaudes faktu fiksē dzīvojamās mājas apsekošanas reģistrācijas žurnālā.

Noteikumu 13.3.punktā noteikts, ka inženierkomunikāciju vizuālā pārbaude kanalizācijas sistēmai veicama reizi mēnesī.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu veikusi kanalizācijas stāvvada apsekošanu, tehnisko apkopi vai remontu.

Turklāt no SIA „Jūrmalas namsaimnieks" 2016.gada 29.septembra atbildes vēstules uz prasītājas pretenziju (lietas 12.-13.lapa) izriet, ka atbildētāja veikusi mājas apsekošanu 2016.gada 29.martā un 26.septembrī, no kā secināms, ka avārijas brīdī spēkā esošā tiesiskā regulējuma ietvaros apsekošana nav veikta atbilstoši noteiktajai kārtībai.

Ņemot vērā to, ka pēdējā lietus kanalizācijas caurules apsekošana faktiski veikta četrus mēnešus pirms avārijas, kritiski vērtējams atbildētājas paskaidrojumā norādītais, ka SIA „Jūrmalas namsaimnieks" vaina zaudējumu nodarīšanā nav konstatējama kaut vai tādēļ, ka dzīvokļa saliešanas iemesls ir nepārvaramas varas apstākļi, proti, spēcīgas lietusgāzes un vēja laikā caurulē iekritis putns.

Tiesa atzīst, ka, neveicot regulāru dzīvojamās mājas apsekošanu, nav iespējams apgalvot, ka putns ūdens kanalizācijas caurulē iekritis tieši vēja laikā.

Turklāt arī pašā pārbaudes aktā, ko sastādījuši atbildētājas pārstāvji, avārijas iemesls izteikts tikai varbūtības, nevis apgalvojuma formā.

Tāpat tiesa atzīst, ka pārbaudes aktā norādītais, proti, ka apsaimniekotājs nav atbildīgs par avārijas sekām, izdevumiem un zaudējumiem, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo akts pēc būtības ir dokuments, kas sastādīts, lai apliecinātu esošo situāciju, un akta sastādītāja secinājumi par kādas personas atbildību nav apstāklis, kas var būt par pamatu zaudējumu piedziņas noraidīšanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja kā mājas pārvaldnieks nav veikusi likumā noteiktos pienākumus un pieļautā bezdarbība ir cēloniskā sakarā ar lietus kanalizācijas caurules bojājuma rezultātā nodarītajiem zaudējumiem dzīvokļa īpašumam.

Šādos apstākļos atzīstams, ka atbildētājas bezdarbības dēļ prasītājai radušies zaudējumi dzīvokļa īpašniekam izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, līdz ar ko SIA "Jūrmalas namsaimnieks" iestājies Civillikumā noteiktais zaudējumu atlīdzības pienākums un prasība par zaudējumu 1388,41 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma pilnībā.

[5] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).

Ievērojot minēto, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 211,56 *euro*, ko veido valsts nodeva 208,26 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji (..).

Lietā ir iesniegts 2019.gada 14.maija maksājuma dokuments, no kura redzams, ka par juridiskās palīdzības sniegšanu lietā prasītāja ir apmaksājusi zvērinātu advokātu biroja „Elvijs Vēbers un partneri" izrakstīto rēķinu 251,99 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 208,26 *euro* apmērā.

[8] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-195.pantu, 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103201449, zaudējumus 1388,41 *euro*, tiesas izdevumus 211,56 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 208,26 *euro*, kopā 1808,23 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti astoņi *euro*, 23 centi).

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103201449, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 1388,41 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40103201449, veicama AS „Luminor Bank" norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000080320357.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas laiks - 2020.gada 6.marts.

Tiesnese K.Grosfogele