Lietas Nr. 11092107814
Lietas arhīva Nr. K29-0832-16/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā. 2016.gada 1.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V.Freimane
ar sekretāri K.Ščerbinsku
piedaloties prokurorei O.Zilkinai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un **253.^{2}panta pirmajā daļā (četri noziedzīgi nodarījumi).**

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/. **būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropas vielas,** šādos apstākļos:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2013.gada 8.aprīlī, neatļauti lietoja psihotropas vielas amfetamīnu. metamfetamīnu. diazepāmu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2013.gada 8.aprīlī plkst. 10.15 Rīgā. Tilta ielā 12 un 2013.gada 26.jūnijā administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par kriminālatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu. /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 6.maijā. neatļauti lietoja psihotropas vielas amfetamīnu. metamfetamīnu, fenilpiperazīnu, sintētiskos katinonus. klonazepāmu. Pēc tam 2014.gada 6.maijā plkst. 11.18. atrodoties psihotropu vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā. Allažu ielā 2 un ar veikto ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ **izdarīja psihotropo vielu neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu,** šādos apstākļos:

2015.gada 9.septembrī /pers. A/ bija sodīts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā un brīdināts par to. ka ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, tiks saukts pie kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmo daļu.

Neskatoties uz minēto brīdinājumu, /pers. A/ no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2015.gada 22.decembra plkst. 12:10, atrodoties pie ēkas Dzeņu ielā 1, Rīgā. neatļauti lietoja vielas, kas satur psihotropās vielas: amfetamīnu un metamfetamīnu.

Saskaņā ar 1996.gada 9.maija likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu ir aizliegts lietot I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Saskaņa ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumu Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma I saraksta 4.1., 4.6. punktu amfetamīns un metamfetamīns ir aizliegtas sevišķi bīstamās psihotropās vielas.

Tādā veidā /pers. A/ neatļauti lietoja psihotropās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ **būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu,** šādos apstākļos:

/pers. A/. būdams 2014.gada 4.jūlijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2014.gada 31.martā pulksten 23.53 Rīgā. Dzelzavas ielā 21A. kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja psihotropo vielu - metamfetamīnu. līdz brīdim, kad 2015.gada 23.martā Rīgā, Sīmaņa ielā 3 pulksten 20.00 viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja pirmo noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/. **būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu un psihotropo vielu,** šādos apstākļos:

/pers. A/. būdams 2015.gada 9.septembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2015.gada 14.jūlijā pulksten 14.20 Rīgā, Mazā Matīsa ielā 3. kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja narkotisko vielu - hašišu (marihuānu) un psihotropo vielu - metamfetamīnu. līdz brīdim, kad 2016.gada 19.maijā Rīgā, Lielvārdes un Biķernieku ielā krustojumā pulksten 3.05 viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja otru noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/. **neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt,** šādos apstākļos:

/pers. A/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 18.jūlijam neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 3,2811 g baltas krāsas pulverveida/graudainu vielu, saturošu vairāk kā 0.02g metamfetamīna (vielu grupas ..Amfetamīni" savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna. aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām

vielām pielīdzināta psihotropā viela, ievietotu piecos polimēra materiāla maisiņos, un neatļauti glabāja pie sevis bikšu kabatā bez nolūka to realizēt līdz 2016.gada 18.jūlijam. kad /adrese/ pulksten 10.50 viņu aizturēja policijas darbinieki un viņa administratīvās aizturēšanas personas un mantu apskatē norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja trešo noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma **253.^{2}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā,** atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja savu pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Prokurore tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, noklausoties procesa dalībnieku viedokļus un izskaidrojot viņiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir *aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.*

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa *ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā. atzīstami par kriminālpārkāpumiem. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas un 9.panta noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā. atzīstams par mazāk smagu noziegumu, kura kaitīguma pakāpe ir augstāka nekā kriminālpārkāpumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/. Rīgā. Latvijas nepilsonis, ar 9 klašu izglītību, strādā neoficiāli gadījuma darbus celtniecībā, neprecējies, apgādājamo personu nav, dzīvo Rīgā. /adrese/ (lietas 5.sējuma 44.-47.,48.,49.lapa), agrāk tiesāts (lietas 5.sējuma 50.-56.lapa):

- 2011.gada 1.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 315.panta ar piespiedu darbu uz 80 stundām;
- 2012.gada 27.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.pantapirmās daļas 51.panta pirmās daļas. 52.panta pirmās daļas 2.punkta 52.panta piektās daļas, ar piespiedu darbu uz 100 stundām;
- 2013.gada 10jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas. 52.panta pirmās daļas 1.punkta. 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem 11 dienām, policijas kontroli uz 1 gadu. Sodāmībā nav dzēsta;
- 2014.gada 17.jūnijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem. Sodāmībā nav dzēsta;
- 2014.gada 01.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas. 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, policijas kontroli 1 gads;
- 2015.gada 25.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas. 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, policijas kontroli uz 1 gadu, piespiedu darbu uz 240 stundām, pilnībā pieskaitot sodu. kas noteikts ar 2014.gada 01.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu. Brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par izciestu. Papildsoda - policijas kontrole izciešana uzsākta ar 2015.gada 18.martu. Nolēmuma spēkā stāšanās datums - 2015.gada 19.septembrī (lietas 5.sējuma 44.-47.lapa). Sodāmībā nav dzēsta;
- 2016.gada 23.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par piespiedu darbu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 47 (četrdesmit septiņām) īslaicīgās brīvības atņemšanas dienām.
- Lēmums nav stājies spēkā, tādējādi liedzot iespēju tiesai noteikt galīgo sodu pēc nolēmumu kopības;
- Uzsākti vairāki jauni kriminālprocesi.

  /pers. A/ Valsts SIA Psihiatrijas un narkoloģijas centrs Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā ir dinamiskajā novērošanā no 25.02.2013. ar diagnozi: atkarība no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi, kanabinoīdi. psihostimulatori). No 17.10.2011. ir dinamiskajā novērošanā ar diagnozi: atkarība no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi. kanabinoīdi). No 07.05.2009. profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi: Epizodiska ļaunprātīga kanabinoīdu lietošana. Medikamenti nav izrakstīti. Informācija par ģimenes ārstu nav zināma.

  Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.^{2}pantā un 253.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi no subjektīvās puses ir tīši nodarījumi, kurus raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām, un vēlas to. Tiesas ieskatā. /pers. A/ attieksme pret narkotisko vielu lietošanu nav kritiska, to starp trūkst izpratnes par apreibinošu vielu ietekmi uz viņa uzvedību un domāšanu, tādējādi pastāv grūtības ar savas uzvedības kontroli.

  Turklāt apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sterā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

  Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas sankcijas, apsūdzētā /pers. A/ iepriekš minētās ziņas par personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, bet no panta sankcijā paredzētiem sodu veidiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir īslaicīgas brīvības atņemšanas sods un brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī prokurore.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par krimināļpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesas ieskatā, apsūdzētajam ir piemērojams īslaicīgs brīvības atņemšanas un brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Turklāt viņa vairākkārtējās sodāmības tiesai nerada pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Turklāt nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Krimināļprocesa likuma mērķim un Krimināļprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Savukārt nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa *ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Krimināļprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināļprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas. ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06).* Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētajam nosakāms papildsods - probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ personībai atbilstošu un nepieciešamu papildsodu par izdarīto.

Izvērtējot piemērojamā papildsoda - probācijas uzraudzība apmēru, ņemot vērā /pers. A/ personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturojumu un smagumu, lai uzraudzītu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tiesa uzskata, ka papildsods nosakāms pietuvinot maksimālajam apmēram, jo kā redzams, iepriekšējais papildsoda apmērs nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt /pers. A/ nav izdarījis attiecīgus secinājumus par savas šādas uzvedības tālāku nepieļaujamību, nav mainījis savu attieksmi pret likuma un morāles normām, kā arī, izciešot sodu nav sasniedzis nepieciešamo resocializācijas pakāpi, lai atgrieztos sabiedrībā kā likumpaklausīgs sabiedrības loceklis. Tā vietā /pers. A/ turpināja ignorēt sabiedrībā pieņemtos likumus un izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka /pers. A/ nevēlas ievērot sabiedrībā noteiktos uzvedības noteikumus, kļūt par likumpaklausīgu sabiedrības locekli, līdz ar ko viņš ir bīstams sabiedrībai, apdraud citu sabiedrības locekļu intereses un mantu, viņš ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Krimināllikuma 50.pants paredz soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, proti, *Ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Ņemot vērā to. ka /pers. A/ šajā krimināļprocesā atzīts par vainīgu piecos noziedzīgos nodarījumos - vienā mazāk smagā noziegumā un četros krimināļpārkāpumos. pie soda noteikšanas tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem.

Izvērtējot galīgā soda noteikšanas principu, tiesa vadās pēc 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā ..Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka. nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai apsūdzētam, piemērojot sodu pilnīgas pievienošanas principu. Uz tādiem arī nenorādīja valsts apsūdzība. Tādējādi lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, apsūdzētajam būtu piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips. Sodu daļēja saskaitīšanas, tiesas ieskatā, ievērojot to, ka /pers. A/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi uzskatāmi par sabiedriski bīstamiem, atzīstama par pietiekami labvēlīgu soda noteikšanas veidu, ņemot vērā viņa attieksmi pret likuma un morāles normām.

/pers. A/ šajā krimināļprocesā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 37.lapa) un nodošana policijas uzraudzībā (lietas 3.sējuma 65.lapa. 4.sējuma 36.lapa), tomēr līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināļprocesā piemērotie drošības līdzekļi - grozāmi uz apcietinājumu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitāms laiks, ko viņš pavadījis aizturēšanā no 2016.gada 18.jūlija plkst. 12:10 (lietas 4.sējuma 26.lapa) līdz 2016.gada 20 jūlija plkst.9:40 (lietas 4.sējuma 30.lapa) - divas dienas.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus: pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 3,19g amfetamīnu saturošās vielas, kas iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0926596 un kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-617.. vielas tukšie iepakojumi, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0926597 un glabājas pie krimināllietas materiāliem - ir iznīcināmi.

Saskaņā ar lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai norādīto mantai arests netika uzlikts, procesuālo izdevumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā Krimināļprocesa likuma 511.. 512.. 520.. 523.. 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10

(desmit) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 6.maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 23.martā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 22.decembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2016.gada 19.maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 18.jūlija līdz 2016.gada 20.jūlijam (divas dienas).

Lietiskos pierādījumus: pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 3,19g amfetamīnu saturošās vielas, kas iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L 14-0926596 – iznīcināt, vielas tukšos iepakojumus, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0926597 un glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Grozīt apsūdzētajam /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā uz - apcietinājumu.

Sprieduma daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilnā sprieduma pieejamības dienas.

Pilnā sprieduma pieejamības diena - 2017.gada 19.janvāris.

Tiesnese **V.Freimane**