Lietas arhīva Nr. K69-1065-20/19
ECLI:LV:KURT:2020:1130.11360030820.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2020.gada 30.novembrī

Kurzemes rajona tiesas
tiesnese Ilze Apse,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2020.gada 5.novembrī plkst.15.22 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,7020 un 1,8676 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), vadīja traktoru *TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/LS, Saldus novada Zaņas pagastā pa autoceļu Kursīši – Zaņa virzienā adrese/, līdz viņu apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2020.gada 5.novembrī plkst.15.22 /pers. A/, zinādams, ka 2017.gada 7.februārī spēkā stājies Saldus rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedums krimināllietā numurs/ ar kuru /pers. A/ atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, ignorējot iepriekš norādīto tiesas nolēmumu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekļus, vadīja traktoru *TL marka/*, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/LS, Saldus novada Zaņas pagastā pa autoceļu Kursīši – Zaņa virzienā no adrese/, līdz viņu apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.apakšpunktu lietas izskatīšana mutvārdu procesā klātienē notiek tikai tad, ja nav iespējams nodrošināt lietas izskatīšanu rakstveidā vai attālināti un lietas izskatīšana ir saistīta ar nozīmīgu personas tiesību aizskārumu un objektīvu steidzamību.

Minētā rīkojuma 5.19.5 apakšpunkts noteic, ka krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā.

/pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzinis pilnībā, nav apstrīdējis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, izteicis lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, viņam nav iebildumu pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Par iespējamo soda veidu un mēru /pers. A/ izteicis viedokli, ka ir fiziski vesels un darbspējīgs, ir gatavs izciests sodu sabiedrības labā, proti veicot piespiedu darbus, jo ikdienā strādā dēlā zemnieku saimniecībā fizisku darbu, neskatoties uz to, ka ir pensionārs (*lietas 18.lapa*).

Prokurore viedoklī par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru norādījusi, ka nav iebildumu pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, noraidījums tiesas sastāvam netiek pieteikts, ka /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā savāktajiem pierādījumiem un viņa darbības ir pareizi kvalificētas. Lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 220 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Saldus rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 220 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem (*lietas 21.lapa*).

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu, ka apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas) alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumu klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstami vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ atbildību pastiprina Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir sodīts, nav izcietis papildsodu, pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības (*lietas 13.-14.lapa*), ikdienā strādā dēla zemnieku saimniecībā.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret nodarījumu, izteikto patieso nožēlu par izdarīto, to ka /pers. A/ iepriekš sodīts par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tiesas ieskatā pie soda noteikšanas vērtējams kā apsūdzētā personību negatīvi raksturojošs apstāklis.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības

atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, to, ka /pers. A/ ir darbspējīga persona, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms pie tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, kā arī ņemot vērā apsūdzētā ienākumus, nav efektīvi piemērot viņam naudas sodu, tāpēc apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs.

Nosakot piespiedu darba stundu skaitu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību. Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā sabiedrisko bīstamību, to ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret sabiedrisko drošību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Ņemot vērā atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa atzīst, par iespējamu piemērot daļējas saskaitīšanas principu.

Neizciestā soda daļa uz sprieduma taisīšanas brīdi, pēc Saldus rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma /pers. A/ ir transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana 1 (viens) gads 2 (divi) mēneši un 7 (septiņas) dienas.

Lietā nav lietisko pierādījumu un procesuālo izdevumu.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu daļēji saskaitot sodus pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Saldus rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Apse