Lieta Nr.A42626707
A1522-09/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009. gada 12. maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Kalvāne-Radziņa,

piedaloties pieteicējai *Ņ.A.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *Ņ.A.* (*personas kods*) pieteikuma par Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2007. gada 14. septembra lēmuma Nr.B72-9.2. grozīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007. gada 23.augustā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ādažu glābšanas dienests" inspektors noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu EN Nr.200161 par Garkalnes novada saistošo noteikumu Nr.1/06 „Garkalnes novada teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi" 2.1.1. punkta pārkāpumu (lietas lapa 11). Proti, par to, ka *Ņ.A.* (turpmāk tekstā - pieteicēja) nav nopļāvusi zāli savā īpašumā Garkalnes novada */adrese/*.

[2] Garkalnes novada domes Administratīvās komisija (turpmāk tekstā - atbildētājs) ar 2007. gada 14. septembra lēmumu Nr.B72-9.2 (turpmāk tekstā - Lēmums) nolēma uzlikt administratīvo sodu pieteicējai Ls 50 (lietas lapa 10).

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt šādu motīvu dēļ:

[3.1] Pieteicēja paskaidro, ka pēc brīdinājuma nedēļas laikā zāli bija nopļāvusi, bet sods tomēr uzlikts.

[3.2] Pieteicēja norāda, ka ir invalīde un šādu sodu viņai ir grūti samaksāt, kā arī pieteicējas dēls arī ir invalīds.

[4] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētājs norāda, ka pieteikums ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[4.1] Atbildētājs paskaidro, ka pieteicēja nekopa savu īpašumu arī 2006.gadā, tika sastādīti divi administratīvie protokoli un ir divas reizes administratīvi sodīta. Šogad pieteicējai ir pirmais administratīvais protokols, bet tā kā īpašuma nesakopšana atkārtojas, atbildētājs uzlika sodu Ls 50.

[4.2] Atbildētājs norāda, ka pieteicēja piemin brīdinājumu, bet šāds soda veids viņai nav piemērots, kā arī dokumentu, kas apliecina invaliditāti pieteicēja atbildētājam nav iesniegusi.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Papildus pieteicējai norādīja, ka iepriekš jau ir administratīvi sodīta par to, ka uz viņas zemes gabala bija atkritumi, kurus viņa nebija izmetusi. Pēc protokola sastādīšanas zāle bija nopļauta. Viņa to ir teikusi Administratīvajai komisijai, bet tas netika ņemts vērā un protokolā par to atzīmes nav. Iepriekšējos sodus pieteicēja ir samaksājusi, jo tad viņai bija naudas uzkrājumi. Pašreiz pieteicēja iztiek ar invaliditātes pensiju, nekādu citu papildus ienākumu viņai nav.

[6] Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (APL) 214.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no administratīvā procesa dalībniekiem, tiesa sāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 268. vai 269.pantu nav pamats to atlikt.

Uzklausījusi pieteicējas viedokli, izvērtējusi administratīvās lietas materiālus un nekonstatējusi APL 268. vai 269.pantā norādītos pamatus lietas atlikšanai, tiesa izskatīja lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieka paskaidrojumu, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir apmierināms.

[8] Pieteicējai piemērots administratīvais sods Ls 50 apmērā par Garkalnes novada domes 2006.gada 25.janvāra saistošo noteikumu Nr.1/06 „Garkalnes pagasta teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi" (turpmāk arī – Saistošie noteikumi) 2.1.1.punkta neievērošanu.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 2.1.1.punktu Garkalnes pagasta nekustamo īpašumu īpašniekiem, valdītājiem, pārvaldītājiem–pilnvarniekiem, lietotājiem, nomniekiem u.c. savu īpašumu robežās jānodrošina regulāra zālāju pļaušana (ne mazāk kā trīs reizes sezonā: no 10. līdz 20. jūnijam, no 10.līdz 20. jūlijam un no 10. līdz 20. – septembrim).

[9] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja nebija nopļāvusi zāli viņai piederošā nekustamā īpašumā, kas atrodas Garkalnes pagastā.

Pieteicēja norāda, ka zāli ir nopļāvusi līdz administratīvā soda uzlikšanai, kā arī norāda uz to, ka viņa un viņas dēls ir invalīdi, viņai nav naudas, lai samaksātu sodu.

Līdz ar to tiesa secina, ka pieteicēja izdarīto pārkāpumu atzīst, bet faktiski lūdz grozīt viņai piemērotā administratīvā soda apmēru.

[10] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 32.pants paredz, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saistošo noteikumu 4.3.punkts nosaka, ka par saistošajos noteikumos minēto prasību neievērošanu uzliek naudas sodu līdz Ls 50. Tiesa secina, ka pārsūdzētajā Lēmumā atbildētājs nav norādījis, kādēļ pieteicējai piemērots maksimālais sods, tādējādi pārkāpjot LAPK 32.panta nosacījumus.

Pieteicēja tiesai vaļsirdīgi atzina, ka zāle nebija nopļauta, un paskaidroja, ka pēc pārkāpuma konstatēšanas zāli pēc viņas lūguma nopļāva draugs. Tiesas ieskatā tie ir atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu. Turklāt pieteicēja pieteikumā tiesai norāda, ka ir invalīde un iztiek ar invaliditātes pensiju. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotie dokumenti par invaliditātes noteikšanu pieteicējai un invaliditātes pensijas piešķiršanu uz mūžu (lietas lapas 20 un 22). Līdz ar to tiesa uzskata, ka administratīvā soda mērķi konkrētajā gadījumā var sasniegt arī ar minimālo sodu, kas saskaņā ar LAPK 26.panta pirmo daļu ir viens lats. Tādējādi ir apmierināms pieteicējas prasījums par naudas soda grozīšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta trešo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *Ņ.A.* pieteikumu par Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2007. gada 14. septembra lēmuma Nr.B72-9.2. grozīšanu.

Grozīt Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2007.gada 14.septembra lēmumu Nr. B72-9.2. un noteikt naudas sodu *Ņ.A.* Ls 1 (viens lats) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2009. gada 12. maijā.

Tiesnese K.Kalvāne-Radziņa