NORAKSTS
Lieta Nr. A 42037204
A 0006-08/21

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2008.gada 20.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Petrovska

piedaloties pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Schenker" pilnvarotajiem pārstāvjiem *A.Š.* un *I.F.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajiem pārstāvjiem Gatim Rudzītim un Ilvai Žugai – Kampužai,

atklātā tiesas sēdē 2008.gada 25.janvārī Rīgā, Antonijas ielā 6, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Schenker" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2004.gada 10.marta lēmuma Nr. 3.1/6351 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2004.gada 22.martā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Schenker" (turpmāk – Sabiedrība vai pieteicējs) pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – atbildētājs) 2004.gada 10.marta lēmuma Nr.3.1/6351 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

[2] 2004.gada 24.martā ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[3] No lietas materiāliem secināms, ka:
[3.1] 2004.gada 5.janvārī apvienotajā Muitas kontroles punktā 0229, Sabiedrība noformēja vienoto administratīvo dokumentu (turpmāk – VAD) IM4 0229/4 C100004 precēm - pārsienamie materiāli (preču kombinētās nomenklatūras (turpmāk – KN) kods 30059099), cimdi (preču KN kods 40151100), pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas (preču KN kods 30065000) ar kopējo vērtību 8162,96 EUR. Minētajai kravai muitas deklarāciju apstrādes programma „Asycuda" noteica „sarkano" selektivitātes ceļu.

[3.2] 2004.gada 5.janvārī tika veikta minētās kravas apskate un fiziskā kontrole. Apskates laikā radās aizdomas, ka daļai kravas ir piemērots nepareizs preču KN kods, kā arī minētās preces neattiecas uz LR Labklājības ministrijas izdotajām Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībām Nr.004274, Nr.004233, Nr.030010, Nr.004232 un Veselības ministrijas izdotajai Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībai Nr.030491.

Apskates laikā tika izņemti preču paraugi preču KN koda atbilstības noteikšanai. Muitas apskates rezultāti atspoguļoti 2004.gada 5.janvāra Muitas apskates aktā Nr. 1.

[3.3] 2004.gada 28.janvārī tika saņemts Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes tarifu daļas Preces identifikācijas atzinums Nr.8/2004, saskaņā ar kuru VAD IM4 0229/4-C100004 deklarētajām precēm atbilst sekojoši preču KN kodi: 961610900; 330499000; 630140900, tādējādi tie neatbilst VAD IM4 norādītajiem preču KN kodiem.

[3.4] 2004.gada 2.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas muitas eksperts sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.002961 par to, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 201.^{14}panta pirmajā daļā.

[3.5] 2004.gada 17.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i., izskatot lietas materiālus pret pieteicēju, pieņēma lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības un nolēma saskaņā ar LAPK 201.^{14}panta pirmo daļu uzlikt pieteicējai naudas sodu 50 latu apmērā.

Ar 2004.gada 2.februāra mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā prece tika atdota atpakaļ pieteicējam.

[3.6] Nepiekrītot pieņemtajam lēmumam, pieteicējs iesniedza sūdzību Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram, kurš ar Lēmumu nolēma atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. 2004.gada 17.februāra lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības, bet pieteicēja sūdzību noraidīt.

[4] Uzskatot atbildētāja Lēmumu par nepamatotu, pieteicējs iesniedz pieteikumu tiesā. Savā pieteikumā pieteicējs nepiekrīt Lēmumam sekojošu motīvu dēļ.

[4.1] Pieteicēja norāda, ka 2004.gada 5.janvārī apvienotajā muitas punktā Nr.0229 noformēja VAD IM4 0229/4 – C100004 precēm – pārsienamajiem materiāliem, cimdiem, pirmās palīdzības sanitārajām somām un aptieciņām par kopējo summu 8 162,96 EUR.

Pārējās preces – pleds, krēms „Menalind Sensitive", aerosols „Arnika Bein Spray" un pulverizatoru uzgaļi „Menalind Professional" tika deklarētas

saskaņā ar preces nosūtītāja sagatavoto PROFORMU Nr.0117122003, kā arī preces saņēmēja doto skaidrojumu.

Preces deklarācijā tika kodētas atbilstoši sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Magnum Medical" (turpmāk – trešā persona) sniegtajai informācijai par kravas saturu un pasūtījumu preču apkalpošanai.

Trešā persona ir zāļu lieltirgotava ar ilgstošu pieredzi darbībās ar medicīnas preparātiem un dažādiem ārstniecības materiāliem, tai skaitā, gan tādiem, kas reģistrējami speciālos valsts reģistros, gan tādiem, kas nav speciāli reģistrējami, tāpat tādiem, kas tiek importēti Latvijā no citām valstīm.

[4.2] Pieteicējs Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļai iesniedza Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecību Nr.004234, ar kuru LR Labklājības ministrijā reģistrēti inkontinences līdzekļi un to palīglīdzekļi.

Arī 2004.gada 17.februārī administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā, kad tika pieņemts lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvā atbildības, tika iesniegta Labklājības ministrijas izsniegtās medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecības Nr.004234 kopija un trešās personas 2004.gada 16.februāra apliecinājums Nr.834 par to, ka visas 2004.gada 5.janvārī deklarētās preces ir inkontinences līdzekļi, kas pamatojoties uz Labklājības ministrijas izsniegto medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecību Nr.004234 ir atbrīvojamas no pievienotās vērtības nodokļa un deklarējamas ar attiecīgiem KN kodiem.

Informācija par to, kādiem uzņēmumiem un uz kādām precēm LR Labklājības ministrija ir izsniegusi medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecības ir pieejama publiski, tai skaitā, arī internetā Labklājības ministrijas mājas lapā.

[4.3] Neskatoties uz minēto, 2004.gada 28.janvāra preces identifikācijas atzinumā Nr.8/2004 krēms „Menalind Sensitive" arī identificēts zem koda 3304 99 000: kosmētikas vai dekoratīvās kosmētikas līdzekļi un ādas kopšanas līdzekļi (izņemot ārstnieciskos), neņemot vērā LR Labklājības ministrijas izsniegto medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecību.

[4.4] Attiecībā uz preces identifikācijas atzinumā Nr.8/2004 minētajām pārējām precēm un tām piešķirtajiem preču kodiem, atbildētājs nav sniedzis informāciju, kādi pamatlielumi ņemti vērā, nosakot preces kodu. Proti, vai ir ņemts vērā tas apstāklis, ka visas preces gan pulverizatoru uzgaļi „Menalind profesional 995 701/3", gan aerosols „Arnika Bein Spray", gan segas ir preces, kas iegādātas ar mērķi tās izmantot konkrētu ārstniecisku darbību un pasākumu veikšanai, kas var būtiski ietekmēt gan preces statusu, gan kodu.

[4.5] 2004.gada 17.februārī lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības pieņemšanas laikā Sabiedrības pilnvarotais pārstāvis informēja atbildētāju par to, ka Sabiedrība 2004.gada 28.janvāra preces identifikācijas atzinumu Nr.8/2004 2004.gada 13.februārī ir apstrīdējusi augstākā iestādē.

Tomēr neskatoties uz pieteicēja pilnvarotā pārstāvja sniegto informāciju par to, ka būtu prettiesiski sodīt Sabiedrību pirms tiek pārbaudīts pārsūdzētais

2004.gada 28.janvāra preces identifikācijas atzinums Nr.8/2004, kā arī to, ka, izskatot jautājumu par Sabiedrības vainu, ir jāņem vērā 2004.gada 16.februāra trešās personas apliecinājums Nr.834, Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. pieņēma lēmumu par Sabiedrības saukšanu pie administratīvās atbildības.

[4.6] Arī augstākā iestāde neņēma vērā Sabiedrības piestādītos argumentus un faktus, kuri tika izklāstīti 2004.gada 26.februāra sūdzībā, un kuri bija nepārprotami pietiekoši, lai atbildētājs atceltu 2004.gada 17.februāra Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. pieņemto lēmumu Nr.F08/002961par saukšanu pie administratīvās atbildības.

[4.7] 2004.gada 5.janvārī Sabiedrība godprātīgi veica ar likumu un pienākumu uzliktās darbības - deklarēja preces saskaņā ar preces nosūtītāja sagatavoto proformu un saņēmēja doto skaidrojumu.

Visas kravā esošās preces tika deklarētas attiecīgi pēc skaita, daudzuma un apjoma, papildus informācijai muitā iesniedzot arī kravas pavaddokumentus, tajā skaitā arī proformu.

Valsts budžetā tika nomaksāti visi ar likumu paredzētie muitas maksājumi.

Parāds valsts budžetam netika radīts.

[5] Administratīvajā rajona tiesā 2004.gada 2.aprīlī saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Atbildētājs pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu minēto apsvērumu dēļ.

[5.1] Atbildētājs paskaidro, ka 2004.gada 5.janvārī apvienotajā Muitas kontroles 0229 pieteicēja noformēja VAD IM4 0229/4 C100004 precēm - pārsienamie materiāli (preču KN kods 30059099), cimdi (preču KN kods 40151100), pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas (preču KN kods 30065000) ar kopējo vērtību 8162,96 EUR. Minētajai kravai muitas deklarāciju apstrādes programma „Asycuda" noteica „sarkano" selektivitātes ceļu.

[5.2] 2004.gada 5.janvārī tika veikta minētās kravas apskate un fiziskā kontrole. Apskates laikā radās aizdomas, ka daļai kravas ir piemērots nepareizs preču KN kods, kā arī minētās preces neattiecas uz LR Labklājības ministrijas izdotajām Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībām Nr.004274, Nr.004233, Nr.030010, Nr.004232 un Veselības ministrijas izdotajai Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībai Nr.03 0491. Apskates laikā tika izņemti preču paraugi preču KN koda atbilstības noteikšanai. Muitas apskates rezultāti atspoguļoti 2004.gada 5.janvāra Muitas apskates aktā Nr.1.

[5.3] 2004.gada 28.janvarī tika saņemts Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes tarifu daļas Preces identifikācijas atzinums Nr.8/2004, saskaņā ar kuru VAD IM4 0229/4-C100004 deklarētajām precēm atbilst sekojoši preču KN kodi: 961610900; 330499000; 630140900, kas neatbilst VAD IM4 norādītajiem preču KN kodiem.

[5.4] 2004.gada 2.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas muitas eksperts sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.002961 par to, ka pieteicējs izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā.

2004.gada 17.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i., izskatot lietas materiālus, iepazīstoties ar pārkāpēja paskaidrojumiem, pieņēma lēmumu par saukšanu pie administratīvās atbildības un nolēma saskaņā ar LAPK 201.^{14}panta pirmo daļu uzlikt Sabiedrībai naudas sodu 50 latu apmērā.

Ar 2004.gada 2.februāra mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā prece tika atdota atpakaļ.

[5.5] Nepiekrītot pieņemtajam lēmumam, Sabiedrība iesniedza sūdzību Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram, kurš ar 2004.gada 10.marta lēmumu Nr.3.1/6351 atstāja negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. 2004.gada 17.februāra lēmumu par Sabiedrības saukšanu pie administratīvās atbildības.

[5.6] Sabiedrība savā sūdzībā norāda, ka precēm muitas deklarācijā preču kodi tika norādīti atbilstoši trešās personas sniegtajai informācijai par kravas saturu un pasūtījumu preču apkalpošanai. Sabiedrība paskaidro, ka Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālajā iestādē iesniedza Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecību Nr.004231, ar kuru LR Labklājības ministrijā reģistrēti inkontinences līdzekļi un to palīglīdzekļi, bet 2004.gada 28.janvāra Preces identifikācijas atzinumā Nr.8/2004 krēms „Menalind Sensitive" identificēts zem koda 3304 99000, neņemot vērā LR Labklājības ministrijas izsniegto Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecību.

Sabiedrība norāda, ka par 2004.gada 28.janvāra Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Tarifu daļas Preces identifikācijas atzinumu Nr.8/2004 2004.gada 13.februārī iesniedza sūdzību Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktoram un Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Tarifu daļas priekšniekam. Ņemot vērā minēto, Sabiedrība uzskata, ka Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. nebija tiesības saukt pie administratīvās atbildības Sabiedrību pirms nav izskatīta sūdzība par Preces identifikācijas atzinumu Nr.8/2004.

[5.7] Ministru kabineta 2002.gada 4.novembra noteikumu Nr.504 „Preču deklarēšanas un vienkāršotās muitošanas kārtība" 4.punkts nosaka, ka muitas deklarāciju ar parakstu apstiprina deklarētājs, principāls vai deklarētajā vai principāla pilnvarotais pārstāvis (turpmāk - deklarētājs). Atbilstoši minēto Ministru kabineta noteikumu 5.1.punktam, deklarētājs ir atbildīgs par muitas iestādē iesniegtajā deklarācijā norādīto ziņu pareizību.

LR Finanšu ministrijas 2002.gada 17.aprīļa rīkojuma Nr.365 „Par metodiskajiem norādījumiem par vienotā administratīvā dokumenta

aizpildīšanu” 15.1.punktā ir paredzēts, ka muitas iestādē iesniegta preču deklarētāja vai tā pilnvarota pārstāvja parakstīta deklarācija norāda, ka attiecīgā persona, kas deklarē preces kādai noteiktai procedūrai ir atbildīga par deklarācijā sniegto ziņu pareizību.

[5.8] Izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tika konstatēts, ka Sabiedrība pieteica muitas procedūru – izlaišana brīvam apgrozījumam, noformējot VAD IM4 0229/4 C100004 precei – pārsienamie materiāli, cimdi, pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas.

Tomēr pēc kravas apskates tika konstatēts, ka kravā atradās preces – pleds, krēms „Menalind Sensitive”, aerosols „Arnika Bein Spray”, pulverizatoru uzgaļi „Menalind Professional”, kas netika deklarētas, bet tika norādītas Proforma Nr.0117122003.

Saskaņā ar 2004.gada 28.janvāra preces identifikācijas atzinumu Nr.8/2004 prece – pulverizatoru uzgaļi „Menalind Professional” atbilst kodam 961610900, krēms „Menalind Sensitive”, aerosols „Arnika Bein Spray” atbilst kodam 330499000 un pleds atbilst kodam 630140900.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā tika konstatēs, ka minētās preces netika deklarētas muitas deklarācijā VAD IM4 0229/4 C100004, jo Sabiedrība nav norādījusi, kādam kodam atbilst minētās preces.

[5.9] Ievērojot minēto, atbildētājs uzskata, ka tādējādi pieteicēja darbībās ir konstatētas administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā, pazīmes, un pieteicēja pie administratīvā atbildības ir saukts pamatoti.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja pilnvarotie pārstāvji pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotie pārstāvji pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos minētajiem apsvērumiem.

Trešā persona tiesas sēdē paskaidroja, ka uzskata pieteikumu par pamatotu, jo atbildētājs nav ņēmis vērā pieteicēja iesniegtos pierādījumus.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot tos kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.pantu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros.

Administratīvajā procesā tiesa noskaidro, vai administratīvais akts un iestādes faktiskā rīcība atbilst Administratīvā procesa likuma un citām tiesību normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[9] Lēmums, pamatojoties uz kuru pieteicējs sodīts saskaņā ar LAPK 201.[14]panta pirmo daļu, ir personai, konkrēti pieteicējam, nelabvēlīgs administratīvs akts un kā tādam tam jāatbilst Administratīvā procesa likuma 67.pantam.

Administratīvā akta, kurā uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta ar noteikta procesa, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, ievērošanu.

[10] LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lietā nav strīda, ka preces – pleds, pulverizatoru uzgaļi „Menalind Professional 995 701/3", krēms „Menalind Sensitive" un aerosols „Arnika Bein Spray" atradās kravā, kuru pieteicējs deklarēja ar VAD IM4 0229/4 C100004 precēm – pārsienamie materiāli (KN kods 30059099), cimdi (KN kods 40151100), pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas (KN kods 30065000) par kopējo vērtību 8162,96 EUR.

No lietas materiāliem izriet, ka lietā ir strīds par to, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, un proti, vai pieteicējs, deklarējot preces – pārsienamie materiāli, cimdi un pirmās palīdzības somas un aptieciņas, cita starpā nav deklarējis kravā esošās preces – pledu, pulverizatoru uzgaļus „Menalind Professional 995 701/3", krēmu „Menalind Sensitive" un aerosolu „Arnika Bein Spray", un nav deklarējis tās ar pareizu KN kodu.

[11] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka:

[11.1] 2004.gada 5.janvārī apvienotajā Muitas kontroles punktā 0229, pieteicējs piemēroja muitas procedūru - izlaišana brīvam apgrozījumam VAD IM4 0229/4 C 100004 precēm – pārsienamie materiāli (KN kods 30059099), cimdi (KN kods 40151100), pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas (KN kods 30065000) par kopējo vērtību 8162,96 EUR.

[11.2] Veicot kravas apskati, radās aizdomas, ka daļai kravas ir piemērots nepareizs preču KN kods, un preces neatbilst Labklājības ministrijas izdotajām medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībām Nr.004274, Nr.004233, Nr.030010, Nr.004232 un 030491.

Tādēļ tika izņemti preču paraugi preču KN koda atbilstības noteikšanai.

[11.3] 2004.gada 28.janvāra preces identifikācijas atzinumā Nr. 8/2004 konstatēts, ka ar VAD IM4 0229/4 C 100004 deklarētajām precēm atbilst sekojoši preču KN kodi: 961610900, 330499000, 630140900.

Tādējādi tas ir pretrunā ar pieteicēja VAD IM4 0229/4 C100004 deklarētajiem preču KN kodiem.

Pamatojoties uz minēto, tika konstatēts, ka pieteicējs kravu VAD IM4 0229/4 C100004, deklarējis ar nepareizu KN kodu.

[11.4] 2004.gada 2.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas muitas eksperts sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.002961 par to, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā.

[11.5] 2004.gada 17.februārī Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i., izskatot lietas materiālus pret pieteicēju, pieņēma lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības un nolēma saskaņā ar LAPK 201.^{14}panta pirmo daļu uzlikt pieteicējai naudas sodu 50 latu apmērā.

Ar 2004.gada 2.februāra mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā prece tika atdota atpakaļ pieteicējam.

[11.6] Nepiekrītot pieņemtajam lēmumam, pieteicējs iesniedza sūdzību Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram, kurš ar Lēmumu nolēma atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktora v.i. 2004.gada 17.februāra lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības, bet pieteicēja sūdzību noraidīt.

[12] LAPK 201.^{14}panta pirmā daļa, pēc kuras sodīts pieteicējs, paredz atbildību par tādu preču nedeklarēšanu, kuras ir paredzēts pakļaut muitas procedūrai, tas ir, par precīzu ziņu neiesniegšanu par precēm pēc noteiktas formas, kā arī par to deklarēšanu ar neīstu nosaukumu, izņemot gadījumus, kad pārkāpums izdarīts tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ un tā rezultātā nevar rasties muitas parāds.

No minētās tiesību normas secināms, ka tā paredz izņēmuma gadījumus, kad konstatējot formālu pārkāpuma sastāvu, tomēr persona nav saucama pie administratīvās atbildības, proti, tie ir gadījumi, ja pārkāpums ticis izdarīts tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ un tā rezultātā nevar rasties muitas parāds.

Tādējādi tiesa secina, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka persona nav deklarējusi preces, kuras ir paredzēts pakļaut muitas procedūrai, proti, ir deklarējusi preces ar nepareizu KN kodu, turklāt tas nav noticis tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ.

Tādējādi konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, vai pieteicējs ir deklarējis preces - pledu, pulverizatoru uzgaļus „Menalind Professional 995 701/3”, krēmu „Menalind Sensitive” un aerosolu „Arnika Bein Spray”, un vai ir norādījis šo preču pareizu KN kodu, un nav konstatējams minētajā tiesību normā paredzētais izņēmuma gadījums.

[13] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus citastarp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, liecinieku paskaidrojumiem un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (..).

Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi:

[13.1] VAD IM4 0229/4 C100004 par preču ar preču – pārsienamie materiāli (KN kods 30059099), cimdi (KN kods 40151100), pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas (KN kods 30065000) deklarēšanu (lietas lapa 6-7, pielikums Nr.1).

[13.2] Veselības ministrijas Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecība Nr.004234 inkontinences līdzekļiem, Nr.030491 autovadītāju pirmās palīdzības aptieciņām Hartmann (lietas lapa 9 un 18, pielikums Nr.1).

[13.3] Labklājības ministrijas Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecība Nr.004232 speciālajiem brūču kopšanas līdzekļiem, Nr.030010 ķirurģiskajiem operāciju cimdiem, Nr.004233 speciālajiem brūču kopšanas līdzekļiem, Nr.004274 marles izstrādājumiem (lietas lapa 10 – 13, pielikums Nr.1).

[13.4] Proforma – rēķins 0117122003 Menalind higiēnas produktiem (lietas lapa 16, pielikums Nr.1).

[13.5] VID Rīgas muitas reģionālās iestādes 2004.gada 5.janvāra muitas apskates akts Nr.1 (lietas lapa 2, pielikums Nr.1).

[13.6] 2004.gada 28.janvāra Preces identifikācijas atzinums Nr.8/2004, kurā konstatēts, ka

1) pulverizatoru uzgaļi „Menalind Professional 995 701/3” atbilst preču KN kodam 961610900: aromātiskie pulverizatori un līdzīgi higiēniskie pulverizatori, to uzgaļi un galviņas; pūderslotiņas un tamponi kosmētikas un tualetes preparātu uzklāšanai: -aromātiskie pulverizatori un līdzīgi higiēniskie pulverizatori, to uzgaļi un galviņas: --uzgaļi un galviņas.

2) krēms „Menalind Sensitive”, aerosols „Arnika Bein Spray” atbilst preču KN kodam 330499000: kosmētikas vai dekoratīvās kosmētikas līdzekļi un ādas kopšanas līdzekļi (izņemot ārstnieciskos), ieskaitot pretiedeguma un

iedeguma preparātus; manikīra un pedikīra preparātus; manikīra vai pedikīra līdzekļi: -pārējie: --pārējie.

3) pleds atbilst preču KN kodam 630140900: segas un ceļotāju pledi: -segas (izņemot elektriskās segas) un ceļotāju pledi no sintētiskām šķiedrām: --pārējie. (lietas lapa 22, pielikums Nr.1).

[13.6] Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.002961, par to, ka pieteicējs deklarējis preces ar nepareiziem preču KN kodiem (lietas lapa 1, pielikums Nr.1).

[13.7] Muitas eksperta J.Grīntāla 2004.gada 2.februāra dienesta ziņojums, kurā muitas eksperts paskaidro, ka pēc Preces identifikācijas atzinuma Nr.8/2004 saņemšanas 2004.gada 30.janvārī, tika konstatēts, ka pieteicēja deklarētās preces neatbilst tiem preču KN kodiem, kādus pieteicējs bija norādījis, tādējādi pieteicējs, deklarējot daļu preču ar neīstiem preču KN kodiem ir pārkāpis Ministru kabineta 2002.gada 4.novembra noteikumus Nr.504 „Preču deklarēšanas un vienkāršotās muitošanas kārtība". Par konstatētajiem muitas noteikumu pārkāpumiem pieteicējam pēc LAPK 201.^{14}panta pirmās daļas 2004.gada 2.februārī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.002961 (lietas lapa 4 – 5, pielikums Nr.1).

[13.8] 2004.gada 2.februāra Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā par mantu un dokumentu izņemšanu līdz lietas izskatīšanai (lietas lapa 3, pielikums Nr.1).

[13.9] Pieteicēja 2004.gada 6.februāra paskaidrojumi Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes direktoram (lietas lapa 28 – 30, pielikums Nr.1).

[13.10] Izdruka no Medicīnas ierīču un preču reģistra publiskās datu bāzes (lietas lapa 31 – 32, pielikums Nr.1).

[13.11] Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes Tarifu daļas 2004.gada 10.februāra informatīva vēstule Nr.11 par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā konstatēto pārkāpumu rezultātā muitas parāds nav radies (lietas lapa 23, pielikums Nr.1).

[13.12] Pieteicēja 2004.gada 13.februāra preces identifikācijas atzinuma Nr.8/2004 pārsūdzība (lietas lapa 51 – 52, pielikums Nr.1).

[13.13] Trešās personas 2004.gada 16.februārī izsniegts apliecinājums, ka pelēka materiāla paladziņš (ar somu), krēms Menalind Sensitive, Bein Spray, Menalind plastmasas dozētājs ir inkontinences līdzekļi (lietas lapa 8, pielikums Nr.1).

[13.14] Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas 2004.gada 17.februāra lēmums Nr.F08/002961 par saukšanu pie administratīvās atbildības (lietas lapa 33 – 35, pielikums Nr.1).

[13.15] Pieteicēja 2004.gada 25.februāra sūdzība Valsts ieņēmumu dienesta direktoram (lietas lapa 36 – 38, pielikums Nr.1).

[13.16] Informācijas par Menalind medicīnas ādas kopšanas līdzekļiem izdrukas no Interneta (lietas lapa 39 – 47, pielikums Nr.1).

[13.17] Atbildētāja 2004.gada 10.marta lēmums Nr.3.1/6351 (lietas lapa 48 – 50, pielikums Nr.1).

[14] LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, tiesa atzīst, ka pieteicēja pieteikumā minētie argumenti, ka viņš nav pārkāpis preču deklarēšanas noteikumus un tādējādi ir nepamatoti saukts pie administratīvās atbildības, ir atzīstami par nepamatotiem turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[15] Lai konstatētu, vai pieteicējs pamatoti sodīts par LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, jānoskaidro, vai pieteicējs ir deklarējis preces ar nepareizu KN kodu, kas tādējādi varēja radīt muitas parādu, turklāt tas nav noticis tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ.

Administratīvā procesa likuma 150.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu. Iestāde var atsaukties tikai uz tiem pamatojumiem, kuri minēti administratīvajā aktā.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka atbildētājs, pieņemot Lēmumu ir balstījies uz Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas muitas reģionālās iestādes 2004.gada 28.janvāra Preces identifikācijas atzinumā Nr.8/2004 izdarītajiem secinājumiem, kā arī uz paša pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem, tādējādi secinot, ka pieteicējs ir deklarējis preces ar nepareiziem KN kodiem.

Atbildētājs arī norāda, ka pieteicējs kā deklarētājs ir atbildīgs par muitas iestādē iesniegtajā deklarācijā norādīto ziņu pareizību saskaņā ar Ministru kabineta 2002.gada 4.novembra noteikumu Nr.504 „Preču deklarēšanas un vienkāršotās muitošanas kārtība" 5.1.punktu.

[16] Ministru kabineta 2002.gada 4.novembra noteikumu Nr.504 „Preču deklarēšanas un vienkāršotās muitošanas kārtība" 5.1.punkts (redakcijā, kas bija spēkā tiesisko attiecību rašanās laikā) nosaka, ka deklarētājs ir atbildīgs par muitas iestādē iesniegtajā deklarācijā norādīto ziņu pareizību.

No minētās tiesību normas izriet deklarētāja pienākums pārliecināties par deklarējamo preču atbilstību atbilstošiem preču KN kodiem, nevis deklarēt preces ar tādiem KN kodiem, kādus norāda preču saņēmējs vai nosūtītājs, jo atbildība par preču deklarēšanu ar pareiziem preču KN kodiem ir jāuzņemas preču deklarētājam.

Savukārt preču klasifikācija pēc attiecīgiem KN kodiem, saskaņā ar tiesisko attiecību rašanās brīdī spēkā esošajām tiesību normām, bija noteikta Latvijas Kombinētajā nomenklatūrā 2004.

[17] Tiesa konstatē, ka pieteicējs, deklarējot attiecīgās preces, VAD IM4 0229/4 C100004 bija norādījis sekojošus preču KN kodus – 30059099, kas atbilst preču kategorijai pārsienamie materiāli, 40151100, kas atbilst preču kategorijai cimdi, un 30065000, kas atbilst preču kategorijai pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas.

Tomēr, kā tiesa konstatē no lietas materiāliem, krava saturēja arī citas preces, proti, pleds, krēms Menalind Sensitive", aerosols „Arnika Bein Spray", pulverizatoru uzgaļi „Menalind professional", kuras netika deklarētas ar atsevišķiem preču KN kodiem.

Pieteicējs norādījis, ka minētās preces ir inkontinences līdzekļi, kas minēti Veselības ministrijas Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībā Nr.004234 un attiecas uz Labklājības ministrijas Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecībās Nr.004232 speciālajiem brūču kopšanas līdzekļiem, Nr.030010 ķirurģiskajiem operāciju cimdiem, Nr.004233 speciālajiem brūču kopšanas līdzekļiem, Nr.004274 marles izstrādājumiem, minētajām medicīniskajām ierīcēm.

Izvērtējot minētos pieteicēja minētos dokumentus, tiesa neapšauba, ka preces pleds, krēms Menalind Sensitive", aerosols „Arnika Bein Spray", pulverizatoru uzgaļi „Menalind professional" attiecas uz šiem dokumentiem, tomēr, kā izriet no lietas materiāliem, tad pieteicējs VAD IM4 0229/4 C100004 bija deklarējis tikai trīs preču kategorijas, proti, pārsienamie materiāli, cimdi un pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas.

Tiesas ieskatā pleds, krēms Menalind Sensitive", aerosols „Arnika Bein Spray", pulverizatoru uzgaļi „Menalind professional" nav pieskaitāmi ne pie pārsienamiem materiāliem, ne pie cimdiem, ne arī pie pirmās palīdzības sanitārām somām un aptieciņām.

[18] No lietas materiāliem un tiesas sēdē atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa secina, ka atbildētājs ir veicis izņemto preču vizuālu apskati un izvērtējis to atbilstību pieteicēja norādītajiem preču KN kodiem.

Preces identifikācijas atzinumā konstatēts, ka minētās preces neatbilst pieteicēja VAD IM4 0229/4 C100004 norādītajiem preču KN kodiem, proti, 30059099, kas atbilst preču kategorijai pārsienamie materiāli, 40151100, kas atbilst preču kategorijai cimdi, un 30065000, kas atbilst preču kategorijai pirmās palīdzības sanitārās somas un aptieciņas.

[18.1] Atzinumā konstatēts, ka pulverizatoru uzgaļi „Menalind professional" atbilst KN kodam 961610900. Šajā preču kategorijā ir ietveramas preces, kas atbilst sekojošam aprakstam – aromātiskie pulverizatori un līdzīgi higiēniskie pulverizatori, to uzgaļi un galviņas; pūderslotiņas un tamponi

kosmētikas un tualetes preparātu uzklāšanai: -aromātiskie pulverizatori un līdzīgi higiēniskie pulverizatori, to uzgaļi un galviņas: --uzgaļi un galviņas.

Tiesas ieskatā minētais atbildētāja secinājums attiecībā uz pulverizatoru uzgaļu klasificēšanu ar attiecīgo KN kodu ir pamatots un pilnībā atbilst attiecīgās preču kategorijas aprakstam.

[18.2] Minētajā atzinumā konstatēts, ka krēms Menalind Sensitive" un aerosols „Arnika Bein Spray", atbilst KN kodam 330499000. Šajā preču kategorijā ir ietveramas preces, kas atbilst sekojošam aprakstam – kosmētikas vai dekoratīvās kosmētikas līdzekļi un ādas kopšanas līdzekļi (izņemot medikamentozos), ieskaitot pretiedeguma un iedeguma preparātus; manikīra un pedikīra preparātus; manikīra vai pedikīra līdzekļi: -pārējie: --pārējie.

Tiesas ieskatā minētais atbildētāja secinājums attiecībā uz krēmu un aerosolu klasificēšanu ar attiecīgo KN kodu ir pamatots un pilnībā atbilst attiecīgās preču kategorijas aprakstam.

Latvijas Kombinētās nomenklatūras 30.grupas 1.papildpiezīme nosaka, ka 3004 preču pozīcijā ir iekļauti augu medicīniskie preparāti, kuru sastāvā ir aktīvas vielas: vitamīni, minerāli, ēteriskās aminoskābes vai taukskābes, iepakoti pārdošanai mazumtirdzniecībā. Šie preparāti ir klasificējami 3004 preču pozīcijā, ja tiem uz etiķetes, iepakojuma, vai pievienotās lietošanas instrukcijas ir šādas norādes: a) specifikas slimības, slimības vai to simptomi, kuru novēršanai preparāti ir lietojami; b) aktīvo vielu koncentrāti vai tos saturošas vielas; c) devas; d) pielietojuma veids.

Kā izriet no lietas materiāliem un tiesas sēdē procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem, minētajam krēmam un aerosolam nebija norādīta nepieciešamā informācija, tādējādi minētās preces nevarēja klasificēt 3004 preču pozīcijā.

Turklāt arī no pieteicēja papildus iesniegtajiem pierādījumiem, proti, Veselības ministrijas Medicīniskās ierīces reģistrācijas apliecības Nr.004234, izriet, ka reģistrētie inkontinences līdzekļi cita starpā ir arī inkontinences pacientu ādas kopšanas līdzekļi. Turklāt, minēto apstiprina arī lietas materiālos esošā informācija par Menalind medicīnas ādas kopšanas līdzekļiem (izdruka no Interneta), no kuras izriet, ka krēms un aerosols ir ādas kopšanas līdzekļi.

Tiesa neatrod lietas materiālos pierādījumus, ka minētie ādas kopšanas līdzekļi būtu uzskatāmi par medikamentoziem līdzekļiem. Tiesas ieskatā fakts, ka minētie ādas kopšanas līdzekļi ir reģistrēti kā inkontinences līdzekļi, proti, kā medicīniskā ierīce, vēl neapliecina to, ka konkrētie ādas kopšanas līdzekļi ir uzskatāmi par medikamentoziem. Turklāt pieteicēja pārstāve tiesas sēdē atzina, ka konkrētie ādas kopšanas līdzekļi nav medikamenti vai zāles, bet gan medicīnas prece, ko izmanto inkontinences pacientu ādas kopšanai.

[18.3] Atzinumā konstatēts, ka pleds atbilst KN kodam 630140900. Šajā preču kategorijā ir ietveramas preces, kas atbilst sekojošam aprakstam – segas un ceļotāju pledi: -segas (izņemot elektriskās segas) un ceļotāju pledi no sintētiskām šķiedrām: --pārējie.

Tiesas ieskatā minētais atbildētāja secinājums attiecībā uz pleda jeb paladziņa klasificēšanu ar attiecīgo KN kodu ir pamatots un pilnībā atbilst attiecīgās preču kategorijas aprakstam.

Pieteicēja pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka pleds jeb paladziņš ir salokāms un ievietojams speciālā somā.

Tomēr, tiesa noraida šo pieteicēja pārstāves argumentu kā nepamatotu, jo attiecīgā preču kategorija ar preču KN kodu 30065000 paredz tieši pirmās palīdzības somas un aptieciņas, nevis visas somas, neņemot vērā to saturu, jo pleds jeb paladziņš, tiesas ieskatā, nav pirmās palīdzības prece, bet gan kā izriet no pieteicēja pārstāves un trešās personas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, medicīnisks līdzeklis, proti, higiēnisks paladziņš jeb pleds inkontinences slimnieku kopšanai. Tādējādi pleds jeb paladziņš nebūtu pieskaitāms pie preču kategorijas pirmās palīdzības somas un aptieciņas.

[19] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, secina, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts un tādējādi lietā ir konstatēts, ka pieteicējs, deklarējot preces, daļai kravas nav norādījis pareizus KN kodus, proti, daļu kravā esošo preču, kuras bija paredzēts pakļaut muitas procedūrai, nebija deklarējis. Turklāt tas nebija noticis tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ, jo kā izriet no lietas materiāliem un pieteicēja pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, pieteicējs minētās preces nebija deklarējis tādēļ, ka paļāvās uz trešās personas sniegto informāciju par kravas saturu.

LAPK 201.^{14}panta pirmā daļa, pēc kuras sodīts pieteicējs, paredz atbildību par preču, kuras ir paredzēts pakļaut muitas procedūrai, nedeklarēšanu, proti, preču deklarēšanu ar neīstu nosaukumu vai tām neatbilstošu KN kodu.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, konkrētajā gadījumā nepieciešams konstatēt, vai persona deklarējusi attiecīgās preces, norādot pareizu KN kodu.

Ņemot vērā iepriekš [9] – [18] konstatēto, tiesa secina, ka pieteicēja darbībās ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, pieteicējs daļu preču, kuras bija paredzēts pakļaut muitas procedūrai, nebija deklarējis, nenorādot attiecīgu šo preču KN kodu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka pieteicēja rīcībā ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā.

[20] Ņemot vērā iepriekš [19] konstatēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti ir konstatējis, ka pieteicējs nav ievērojis LAPK 201.^{14}panta pirmās daļas prasības, proti, deklarējot preces VAD IM4 0229/4 C100004, pieteicējs nebija deklarējis šajā kravā esošās preces, kuras ir paredzēts pakļaut muitas procedūrai.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs Lēmuma pieņemšanas gaitā ir ņēmis vērā un vērtējis pieteicēja sniegtos paskaidrojumus un informāciju, un papildus iesniegtos pierādījumus.

[21] Piemērotās tiesību normas sankcija „izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām — līdz tūkstoš latiem, konfiscējot attiecīgās preces vai bez konfiskācijas" paredz, ka, nosakot sodu, soda piemērotājam ir tiesības, ievērojot tiesību normā noteiktos ietvarus, pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, noteikt administratīvā naudas soda apmēru un preču konfiskācijas nepieciešamību.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Soda piemērošanas apsvērumi noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā, kas paredz, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs piemērojis pieteicējam sodu salīdzinoši minimālā apmērā, ņemot vērā, ka minētais administratīvais pārkāpums pieteicējam nav vienīgais (lietas lapa 26 – 27, pielikums Nr.1). Minētā apstākļa dēļ arī sankcijā paredzētais sods – brīdinājuma izteikšana, pieteicējam nav piemērojama.

Turklāt arī izņemtās preces pieteicējam tika atgrieztas, tādējādi attiecīgās tiesību normas sankcijā paredzētā preču konfiskācija nav piemērota.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs Lēmuma pieņemšanas gaitā ir izvērtējis izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Lēmuma pieņemšanas gaitā izdarījis lietderības apsvērumus un izvērtējis piemērotā administratīvā soda samērīgumu.

[22] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicēja vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā ir pierādīta, kā arī pieņemot Lēmumu atbildētājs vispusīgi un objektīvi ir izvērtējis visus lietas apstākļus, tādējādi tiesa atzīst, ka pieteicējs pamatoti sodīts par LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, tāpēc Lēmums ir atzīstams par pamatotu, bet pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir noraidāms.

Ievērojot norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2004.gada 10.marta lēmums Nr. 3.1/6351 ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums par šī Lēmuma atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Schenker" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2004.gada 10.marta lēmuma Nr. 3.1/6351 atcelšanu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un parakstīts 2008.gada 20.februārī.

Tiesnese /paraksts/ I.Petrovska

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____I.Petrovska

Rīgā, 2008.gada 20.februārī.