Lieta Nr.11089123815/K29-0518/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 26. jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Daci Busoti-Uzuliņu
piedaloties prokuroram Mārtiņam Jansonam
zvērinātai advokātei Ivetai Vietniecei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 4.jūlijā ap plkst.17:00 /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iegāja A/S „Prisma Latvija" veikalā „Prisma" Rīgā, Saharova ielā 30. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no plauktiem paņēma divas pārnēsājamās lādēšanas ierīces „Slim Protable Poker Bank" un "Portable Power Bank 2 USB", katra *Euro* 44,99 vērtībā, par kopējo summu *Euro* 89,98, iegāja pielaikošanas kabīnē un paslēpa preci savā somā. Nesamaksājot kasē par paņemto preci, /pers. A/ izgāja no tirdzniecības zāles. Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ nodarīja A/S "Prisma Latvija" materiālo kaitējumu *Euro* 89,98 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētās vainu un to, ka apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kam pievienojās arī prokurors un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam attiecīgi klasificējamas kā mazāk smags noziegums. Bez savas vainas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminēta nozieguma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsone, ar 10 klašu izglītību, precējusies, viena nepilngadīga persona apgādībā, strādā SIA /nosaukums/, agrāk nav sodīta, noteikta II grupas invaliditāte.

Ar Stacionārās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr.794/2015 /pers. A/ atzīta par pieskaitāmu.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu, nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojusi tiesas procesu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajai /pers. A/ tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, kā arī ņem vērā viņas personību, to, ka valstī ir divi kriminālprocesi, kuros /pers. A/ piemērots apsūdzētās vai aizdomās turētās statuss, apsūdzētās mantisko stāvokli, to ka nav pietiekošu ienākumu, lai piemērotu naudas sodu un to, ka viņai noteikta II grupas invaliditāte, kas padara par neiespējamu noteikt soda veidu – piespiedu darbs, ka apsūdzētā ir nesodīta, nožēlo izdarīto un tiesas sēdē pausto gatavību laboties un turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajai /pers. A/ sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas robežās brīvības atņemšanas soda veidā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā ir atzinusi savu vainu, nožēlo izdarīto un ir sapratusi izdarītā sekas, tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņas personība neliecina par to, ka viņa būtu neatgriezeniski tendēta uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstama, tādēļ pievienojas prokurora tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu attiecībā uz /pers. A/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt viņu nosacīti, ar pārbaudes laiku, izskaidrojot pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas pārbaudes laikā realizēs apsūdzētās uzvedības kontroli nosacīta soda izciešanas laikā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus *Euro* 84,70 par aizstāves Ivetas Vietnieces darbu un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajai /pers. A/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas

nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētās /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Iveta Vietniece, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 84,70.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 46., 47., 48. pantiem, un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 520., 524., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem piecpadsmit dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, minēto sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc savas dzīvesvietas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves darbu šajā procesā *Euro* 84,70 (astoņdesmit četri *euro* 70 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot kriminālprocesa numuru un maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus - CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga