Lietas Nr. C30618313
Lietas arhīva Nr. C-2403-14/19

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 26.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S. Dolniece

ar sekretāri E.Lankovsku

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Danske Bank AS prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

prasītājs Danske Bank AS cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu prasītājam Ls 27 1050,30, kas sastāv no kredīta pamatsummas Ls 26 993,95, procentiem Ls110,17, līgumsoda Ls 1,18; piedzīt solidāri no atbildētājiem par prasības celšanu samaksāto valsts nodevu Ls 958,68, un samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50; noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Danske Bank AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank AS filiāle Latvijā, saskaņā ar 2011.gada 15.augusta Kredīta līgumu Nr.DB/L17-211/118, turpmāk tekstā Kredīta līgums izsniedza solidāriem aizņēmējiem /pers. C/ un /pers. D/ kredītu EUR 39 468,71 apmērā. Kredīts tika ieskaitīts aizņēmēja EUR norēķinu kontā Nr./konta numurs/ sekojošā kārtībā: 2011.gada 15.augustā EUR 1000; 2011.gada 8.septembrī EUR 38 468,71.

Ievērojot Kredīta līguma I daļas 1.2. un 1.3.punktā, II daļas 3.3.punktā minēto, atbildētāji apņēmās par kredīta izmantošanu, samaksāt bankai kredīta procentus, ko veido procentu bāzes likmes un procentu pievienotā likmes kopsummas gadā- pievienotās likmes daļas, kas ir 2,5% gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 6 mēnešu EURIBOR likmi.

Papildus saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 6.6. un 6.8.punktu atbildētājiem par katru kredīta un kredīta procentu atmaksas dienas nokavējumu bija jāmaksā līgumsods 0,1% dienā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

Kā nodrošinājums saistībām, kas atbildētājiem rodas saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu, t.i., kredīta, nolīgto procentu, līgumsoda, kā arī visu iespējamo bankas zaudējumu, tiesas un citu izdevumu, kas var rasties, samaksai prasītājam par labu, saskaņā ar 2011.gada 15.augusta Ķīlas līgumu Nr. DB/L17-211/118/1, tika ieķīlāts atbildētājam piederošais nekustamais īpašums – /adrese/, Rīgā, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ar kadastra Nr. /numurs B/.

Atbildētāji savas uzņemtās saistības nepildīja, netika veikti maksājumi pilnā apmērā, saskaņā ar kredīta līguma II daļas 9.8.5.punktu prasītājam ir tiesības lauzt līgumu, ja kredīta ņēmējs nav pildījis ar līgumu uzņemtos pienākumus vairāk kā 60 dienas.

2013.gada 3.aprīlī konstatējot, ka atbildētājiem par Kredītu līgumu ir neatmaksāti maksājumi kopš 2012.gada 22.oktobra un maksājuma termiņš ir kavēts ilgāk nekā 163 dienas, prasītājs ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par līguma laušanu un pamatojoties uz Kredīta līgumu 9.8.5.punktu paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma, nosakot kredīta atmaksāšanas beigu termiņu 2013.gada 10.maijs un prasot atmaksāt kredītu kopā ar pielīgtiem un neatmaksātiem procentiem un līgumsodu. Tomēr atbildētāji saistības, kas izriet no Kredīta līguma, nav izpildījuši.

Neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma, uz 2013.gada 11.septembri sastāda Ls 27 105,30, kas sastāv:

- aizdevuma pamatsummas Ls 26 993,95 (EUR 38 408,93);

- procentiem Ls 110,17 (EUR 156,76), kas aprēķināti līdz līguma laušanai – 2013.gada 10.maijam;

- līgumsoda Ls 1,18 (EUR 1,68), kas aprēķināti līdz līguma laušanai – 2013.gada 10.maijam.

Prasītājs Danske Bank AS savu prasību pamato uz Civillikuma 1402., 1587., 1590., 1652., 1672., 1683., 1934., 1943., 1753.-1757., 1760.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem un lūdz tiesu piedzīt no solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam pamatparādu EUR 38 408,93, un aprēķinātos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 156,76, līgumsodu EUR 1,68.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniedzis.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniegusi.

Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pēc atbildētāju deklarētās dzīvesvietas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata, ka lietā ir pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta nosacījumiem ir pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas sastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāms par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs aprēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētājam *euro* maiņas kursam (EUR 1=LVL 0,702804).

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 15.augustā starp prasītāju kā banku un atbildētājiem kā kredītņēmējiem noslēgts Kredīta līgums Nr. DB/L17-211/118, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājiem kredītu EUR 39 468,71. Tādējādi atbildētāji uzņēmušies par patēriņa kredīta saistībām atbildēt solidāri atbilstoši Civillikuma 1672.pantam, kas paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673. pants).

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 1.4., 1.5., 1.6.punktu, atbildētājiem viss neatmaksātais aizdevums bija jāatmaksā vienādos pamatsummas maksājumos katra mēneša 20.datumā līdz 2036.gada 20.septembrim.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 1.2. un 1.3.punktu atbildētāji apņēmās par kredīta izmantošanu samaksāt bankai kredīta procentus, ko veido procentu bāzes likme 6 mēnešu EURIBOR likme plus procentu pievienotā likme 2,5 % gadā no izsniegtās kredīta summas.

Kredīta līguma II daļas 6.6. un 6.8.punkts noteica, ka atbildētājiem par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 0,1% dienā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Kredīta ņēmēju no Līgumā norādīto saistību izpildes

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.pantā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Kredīta līgumu atbildētājiem noteikta kārtība un termiņi kredīta atmaksai, taču kredīta samaksa tika kavēta, ko apliecina lietas materiāli.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 1.2. un 1.3.punktu lūdz piedzīt procentus, kas uz 2013.gada 10.maiju sastāda EUR 156,76 (Ls 110,17).

Kredīta līguma II daļas 9.8.5.punkts dod tiesības prasītājam kā bankai tiesības lauzt līgumu pirms termiņa un pieprasīt

nekavējošu visu bankai pienākošos naudas summu atmaksu, ja kredīta ņēmējs nav veicis līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 60 dienām.

Atbildētāji kavē no Kredīta līguma izrietošos kredīta maksājumus un 2013.gada 3.aprīlī maksājumu kavējumi sasniedza 163 dienas.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tādejādi, ir pamats atzīt, ka pašā līgumā ir noteikti bijusi pielīgta bankas kā aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, ja kredītņēmējs ir kavējis maksājumu izdarīšanu.

Ņemot vērā to, ka atbildētāji kopš 2012.gada 22.oktobra kavēja no Kredīta līguma izrietošos maksājumus, prasītājs izmantoja tam ar Kredīta līgumu piešķirtās tiesības un ar 2013.gada 3.aprīļa brīdinājumu par kredīta līguma pirmstermiņa laušanu Nr.1153, pamatojoties uz brīdinājumā minēto un saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 9.8.5. un 9.9.punktu nosacījumiem darīja zināmu atbildētājiem, ka banka lauž Kredīta līgumu pirms termiņa un pieprasa atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus, nosakot, ka aizdevuma atmaksas beigu termiņš ir 2013.gada 10.maijs.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līdz ar to, saskaņā ar Kredīta līgumu, saistību neizpildes gadījumā kredītņēmējam bija jāatdod, saskaņā ar Kredīta līgumu, neatmaksātā nauda.

Prasītājs norāda, ka atbildētāju neizpildīto saistību apmērs sastāv no:

- aizdevuma pamatsummas EUR 38 408,93 (Ls 26 993,95);

- procentiem EUR 156,76 (Ls 110,17), kas aprēķināti līdz līguma laušanai – 2013.gada 10.maijam;

- līgumsoda EUR 1,68 (Ls 1,18), kas aprēķināti līdz līguma laušanai – 2013.gada 10.maijam.

Līgumsods, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa līgumsodu izskatāmajā lietā atzīst par samērīgu.

Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāju kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāji pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma, piedzenot solidāri no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ aizdevuma pamatsummu EUR 38 408,93 (Ls 26 993,95), procentus par aizdevuma lietošanu EUR 156,76 (Ls 110,17), līgumsodu EUR 1,68 (Ls 1,18).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas, tas ir, EUR 38 408,93 (Ls 26 993,95), par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu Ls 258,68 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 194., 195., 204.^{1}, 208.^{1} -208.^{9} pantu, tiesa.

nosprieda:

apmierināt Danske Bank AS prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Danske Bank", reģistrācijas Nr. 61126228, aizdevuma pamatparādu EUR 38 408,93 (trīsdesmit astoņi tūkstoši četri simti astoņi *euro* un 93 centi), procentus EUR 156,76 (viens simts piecdesmit seši *euro* un 76 centi), līgumsodu EUR 1,68 (viens *euro* un 68 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 375,89 (trīs simti septiņdesmit pieci *euro* un 89 centi), kopā piedzenot EUR 38 943,26 (trīsdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti četrdesmit trīs *euro* un 26 centi), samaksu veicot LV18MARA0000299997300,

saņēmējs Danske Bank AS Latvijas filiāle.

Noteikt Danske Bank AS tiesības saņemt saņemt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas EUR 38 408,93 (trīsdesmit astoņi tūkstoši četri simti astoņi *euro* un 93 centi), līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 10.aprīlī.

Tiesnese (paraksts) S.Dolniece

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnese S.Dolniece