Lietas Nr. 11089200014
Lietas arhīva Nr. K29-0933-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 1.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
ar sekretāri S.Garanču un tulci A.Štrausu,
piedaloties
prokurorei J.Aleksejevai un aizstāvei /aizstāve/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2014.gada 7.maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2014.gada 20.jūlijam, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu un metadonu-, pēc kā /pers. A/ 2014.gada 20.jūlijā plkst.14.55 pie nama /adrese/ A, Rīgā aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības un lēmums par lietas nodošanu tiesai pieņemts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta un Kriminālprocesa likuma 413.panta prasības, apsūdzībā norādīti visi /pers. A/ inkriminētā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka viņa darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, ko tiesa atzīst par pareizu, un to, ka visas /pers. A/ inkriminētās darbības pilnībā apstiprinās ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un tiesai nerodas šaubas par celtās apsūdzības pamatotību un /pers. A/ vainīgumu, kā arī ņemot vērā to, apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Pārbaudot apsūdzētā personību, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo- speciālo izglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu un nepilngadīgu bērnu nav, pēc paša vārdiem neoficiāli strādā autoservisā par automehāniķi, sodīts 3 reizes, pēdējo reizi ar 2014.gada 6.februāra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas un 180.panta 1.daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 280 stundām, sods izciests 2015.gada 2.aprīlī, uz inkriminētā kriminālpārkāpuma izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta un nav dzēsta arī šobrīd, 2015.gadā nav saukts pie administratīvās atbildības, uzskaitē pie psihiatra un narkologa neatrodas, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Savukārt, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai klasificējams kā kriminālpārkāpums, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, tas vērsts pret sabiedrības vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/ tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, izmantodams savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, veicinājis ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu un vienkāršojis tiesas izmeklēšanu.

Izvērtējusi minēto, kā arī ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, ka brīvības atņemšanu par krimināpārkāpumu piemēro tikai tad, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto krimināļpārkāpumu iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, atzīst piespiedu darbu un ir pārliecināta, ka, izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, /pers. A/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš, esot brīvībā, spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Saistībā ar apsūdzētajam piespriesto sodu tiesa uzskata par nepieciešamu sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaut atsauci uz apsūdzētā pienākumu 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas veic konkrētā soda veida izciešanas organizāciju un kontroli, bet piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – pēc sprieduma spēkā atceļams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi 66,88 *euro* apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā, kas aicināts pēc /pers. A/ lūguma, piedzenami no viņa valsts labā ar šo spriedumu, ja viņš tos nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta sestajā prim daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā.

/pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas tiesa pamatu nekonstatē, jo tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu /pers. A/ materiālo stāvokli atzīt par tādu, kas liedz viņam pašam samaksāt procesuālos izdevumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 253^2.panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā, un izpildīt dienesta amatpersonu likumīgās prasības un norādījumus.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli-uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 66,88 (sešdesmit seši, komats, 88) *euro* apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2015.gada 12.jūnijā.

Tiesnese B.Jakobsone