Lietas Nr. 11360021714
Lietas arhīva Nr. K34-0126-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2014.gada 25.augustā

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Selga Lapejeva,

ar tiesas sēdes sekretāri Gintu Ansbergu,

piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, saīsinātā procesa kārtībā saņemto krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Apsūdzētais/pers. A/, būdams persona, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē -

2014.gada 19.jūlijā ap plkst.01.45 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (alkohols izelpojamā gaisā 1,13 un 1,15 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu VW GOLF VARIANT, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Saldū pa Lielo ielu virzienā no autoceļa Saldus-Ezere uz Novadnieku ielu, vadīšanu turpināja līdz mājai /Nosaukums A/, kur policijas darbinieki viņu aizturēja.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

M o t ī v u d a ļ a

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī, ievērojot prokurora un apsūdzētā viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/, būdams persona, kas noteiktā kārtībā nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, tādējādi apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā **/pers. A/** atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās izdarītajā un izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par apsūdzētā **/pers. A/** atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

Novērtējot apsūdzētā **/pers. A/** personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts (lietas 34.lapa), pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 35.lapa). Brocēnu novada pašvaldība sniegusi informāciju, ka pašvaldības dienestiem par /pers. A/, kura deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, Cieceres pagasts, Brocēnu novads, informācijas nav (iesniegts tiesas sēdē). Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka šobrīd algotu darbu nestrādā. Latvijā pavada tikai vasaras brīvdienas, bet faktiski dzīvo un strādā Anglijā, kur dzīvo arī viņa māte un brālis.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā visu iepriekš minēto un lietas materiālus kopumā, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret nodarījumu, savu vainu izdarītajā atzinis un izdarīto nožēlo, noziedzīgā nodarījuma raksturu, konstatēto apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, alkohola koncentrācijas daudzumu izelpojamā gaisā. Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem, viņam piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods, un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu sabiedrības labā. Alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētā materiālais stāvoklis liegtu viņam nomaksāt naudas sodu, līdz ar to šāda sprieduma izpilde būtu apgrūtināta.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Apsūdzētais noteiktā kārtībā nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tomēr riskēja un vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, parādot ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa ņem vērā alkohola koncentrācijas daudzumu apsūdzētā izelpojamā gaisā.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču automašīna VW GOLF VARIANT ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kuru vadīja apsūdzētais, nav reģistrēta kā viņa īpašums.

2014.gada 22.jūlijā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 33.lapa).

Lietisko pierādījumu un kaitējuma kompensācijas pieteikuma lietā nav.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 25.augusts.

Tiesnese S. Lapejeva