Lietas Nr. C28432613
Lietas arhīva Nr. C-1895-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,

2014.gada 05.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Sokolova

ar tiesas sēdes sekretāri I.Rozenšteini,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

AS „Citadele banka" pārstāve Lindorff Oy Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas un AS „Parex banka", kuras tagadējais nosaukums ir AS „Citadele banka", starpā pastāv saistība saskaņā ar 2005.gada 16.septembra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu. 2007.gada 22.novembrī atbildētāja iesniedza prasītājai iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai, piesaistot karti jau esošajam norēķinu kontam.

Prasītāja izsniedza atbildētājai karti, kas piešķir tiesības atbildētājai bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita Ls 500 apmērā.

Atbildētāja izlietoja kredīta limitu Ls 481,34, taču nav veikusi ikmēneša maksājumus atbilstoši spēkā esošajam bankas cenrādim.

Pušu starpā pastāv arī saistība arī pēc 2007.gada 19.oktobra iesniegumu/pieteikumu par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu.

Prasītāja izsniedza atbildētājai karti, kas piešķir tiesības atbildētājai bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita Ls 500 apmērā.

Atbildētāja izlietoja kredīta limitu Ls 482,60, taču nav veikusi ikmēneša maksājumus atbilstoši spēkā esošajam bankas cenrādim.

Atbildētājas parāds par abām kartēm pret prasītāju ir:

-galvenais parāds Ls 963,94;

-līgumiskie procenti Ls 95,82;

-līgumsods Ls 29,75.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu un tiesas izdevumus, kopā Ls 1256,24.

Atbildētāja ir sniegusi **paskaidrojumus par prasību**, norādot, ka atzīst galveno parādu Ls 963,94 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (lietas lapas 73-74).

Prasītāja ir sniegusi atsauksmi par prasību, kur norāda, ka iebildumi nav pamatoti (lietas lapas 78-79).

2014.gada 03.martā tiesa paziņoja pusēm, ka lietas materiāli nesatur cenrādi par ECMC karti un pierādījumus par kredītlimitu atcelšanu, kā arī norādīja, ka nepieciešami papildus skaidrojumi par to, kura no trim kartēm ir ECMC karte (lietas lapa 71).

Prasītāja ir sniegusi papildus paskaidrojumus par prasību, norādot, ka ECMC karte ir MasterCard Standard karte, kas aizvieto 2005.gada 16.septembrī izsniegto VISA ELECTRON karti sākot no 2007.gada 22.novembra. Abas kartes bija piesaistītas pie viena konta /konta numurs/. Prasībā ar ECMC karti (saistībā ar kredītlimitu no 2005.gada 16.septembra līdz tā noņemšanai 2009.gada 30.jūnijā) ir apzīmēta VISA ELECTRON un MasterCard Standard karte (lietas lapas 83-84).

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, rakstiski lūdzot prasību apmierināt un lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes (lietas lapa 86).

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies, rakstiski lūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes (lietas lapa 88).

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2005.gada 16.septembrī atbildētāja lūgusi AS „Parex banka" izsniegt viņai maksājumu karti Visa Electron, piešķirt kredītlimitu Ls 500 un atvērt kontu. Iesniedzot pieteikumu kartes saņemšanai, atbildētāja parakstījusies uz pieteikuma, ka ar pieteikuma nosacījumiem un noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē, un cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot (lietas lapa 12).

2007.gada 22.novembrī atbildētāja lūgusi izsniegt viņai maksājumu karti Maestro, MasterCard Standard, piešķirt kredītlimitu Ls 500 un piesaistīt to kontam /konta numurs/.Atbildētāja parakstījusies uz pieteikuma, ka ar pieteikuma nosacījumiem un noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē, un cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot (lietas lapa 20).

Saskaņā ar prasītājas skaidrojumu, Visa Electron karte tika nomainīta ar MasterCard Standard karti (ECMC), tāpēc 2005.gada 16.septembra un 2007.gada 22.novembra iesniegumi attiecas uz vienu kopīgu atbildētājas saistību pret prasītāju.

2007.gada 19.oktobrī atbildētāja lūgusi izsniegt viņai maksājumu karti American Express Blue, piešķirt kredītlimitu Ls 500 un piesaistīt to kontam /konta numurs/(lietas lapa 49).

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir izsniegusi atbildētājai abas kartes.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasītājas sastādītā prasības summas aprēķina redzams, ka atbildētāja sākot no 2005.gada 26.septembra sākusi lietot prasītājas naudas līdzekļus, izņemot no konta /konta numurs/Ls 200 (lietas lapas 38-44).

No prasītājas sastādītā prasības summas aprēķina redzams, ka atbildētāja ar American Express Blue karti sākot no 2007.gada 22.oktobra sākusi lietot prasītājas naudas līdzekļus, izņemot no konta Ls 400 (lietas lapas 45-46).

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir savas saistības izpildījusi, jo ir piešķīrusi atbildētājai iespēju lietot savus naudas līdzekļus Ls 1000 apmērā pēc diviem līgumiem.

Prasītāja 2009.gada 17.jūnijā brīdinājusi atbildētāju par to, ka viņa nepilda līguma noteikumus saistībā ar karti MasterCard, tāpēc kredītlimits viņai tiek atcelts. Fiksēts atbildētājas parāds Ls 556,58 (lietas lapa 48).

Pēdējo maksājumu savā kontā atbildētāja veikusi 2010.gada 28.jūnijā Ls 5 apmērā (lietas lapa 43).

Atbildētāja ir atzinusi, ka viņas parāds (galvenais parāds) pret prasītāju par abām kartēm ir Ls 963,94, nav apstrīdējusi prasītājas apgalvojumu, ka nav veikusi aizdevuma atmaksu, kā arī nav iesniegusi tiesā samaksas pierādījumus, līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pārkāpusi divu līgumu nosacījumus, neveicot maksājumus saskaņā ar līgumiem, līdz ar to no viņas pilnībā ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa par ECMC Ls 481,34 un par American Express karti Ls 482,60, kopā Ls 963,94.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus par ECMC izmantoto kredīta limitu Ls 50,02 un paaugstinātos procentus Ls 2,31.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus par American Express izmantoto kredīta limitu Ls 41,25 un paaugstinātos procentus Ls 2,24.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka pielīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Saskaņā ar ECMC noteikumu 1.17.punktu kredīta procenti ir atlīdzība, ko atbildētāja maksā prasītājai par faktiski izlietoto kredītlimitu.

Saskaņā ar American Express noteikumu 1.punktu kredīta procenti ir naudas summa, ko atbildētāja maksā prasītājai par faktiski izlietotajiem un neatmaksātajiem kredīlimita līdzekļiem saskaņā ar noteikumiem un cenrādi.

Saskaņā ar cenrādi par ECMC karti, kredīta procentu likme gadā ir 22 %, paaugstināto kredīta procentu likme gadā par kavētiem norēķiniem ir 18% gadā (lietas lapa 44).

Saskaņā ar cenrādi par American Express Blue karti, kredīta procentu likme gadā ir 18 %, paaugstināto kredīta procentu likme gadā par kavētiem norēķiniem ir 18% gadā (lietas lapa 47).

Kartes ECMC noteikumu 1.24.punkts nosaka, ka paaugstinātie kredīta procenti ir atlīdzība, ko atbildētājas maksā, ja viņš nav samaksājis minimālās iemaksas summu termiņā.

Kartes American Express noteikumu 1.punkts nosaka, ka paaugstinātie kredīta procenti ir nauda summa, ko atbildētāja maksā par izmantoto un neatmaksāto kredītlimita summu papildus kredīta procentiem pēc norēķina dienas, izmantojot cenrādī norādīto paaugstināto procentu likmi, ja iestājoties norēķinu dienai atbildētāja nav samaksājusi minimālās iemaksas summu un izvēles iemaksas summu, ja viņš nav samaksājis minimālās iemaksas summu termiņā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses ir vienojušās par kredīta procentiem un līguma darbības laikā prasītāja ir aprēķinājusi, bet atbildētāja ir maksājusi kredīta procentus attiecīgi 22% un 18%.

Tā kā puses par kredīta procentu apmēru ir vienojušās, no atbildētājas ir piedzenami kredīta procenti par karti EMCM Ls 50,02 un par karti Americam Express Ls 41,25.

Saskaņā ar cenrādi paaugstinātie kredīta procenti par abām kartēm ir 18% gadā un prasītāja lūdz piedzīt tos no atbildētājas par laiku līdz kredītlimita noņemšanai 2009.gada 18.jūnijā.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir patērētāja.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (tālāk tekstā arī – PTAL) 6.panta 11.daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Izvērtējusi abu līgumu noteikumus daļā par paaugstinātajiem procentiem, tiesa secina, ka prasītājas cenrāži un karšu izmantošanas noteikumi ir prasītājas iepriekš sagatavoti, līdz ar to ietekmēt šos dokumentus atbildētājai nebija iespējams. Tāpēc tiesa secina, ka līguma noteikumi daļā par paaugstinātajiem procentiem ar atbildētāju nav apspriesti.

PTAL 6.panta trešā daļa nosaka, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

PTAL 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Tiesas ieskatā procenti 18% gadā par maksājumu kavējumu pilda atbildētāju sodošu funkciju.

Lietas materiāli nesatur pierādījumus, ka prasītājai ir radīti zaudējumi ar atbildētāja rīcību, nepildot līguma noteikumus. Prasības pieteikumā nav norādes uz citiem citētajā likuma normā iespējamiem apstākļiem.

Tāpēc tiesa atzīst, ka līgumā norādītie paaugstinātie procenti uzliek atbildētājai papildus līgumsodam vēl vienu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi, līdz ar to abu karšu līgumu noteikumi par paaugstinātajiem kredīta procentiem ir netaisnīgi attiecībā pret atbildētāju un nav piemērojami, tas ir, prasība daļā par paaugstināto procentu Ls 4,55 piedziņu ir noraidāma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 29,75.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

ECMC noteikumu 6.2.6.punkts paredz, ka prasītāja aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Saskaņā ar ECMC cenrādi līgumsods ir 0,15% dienā.

American Express noteikumu 4.9.punkts paredz, ka prasītāja aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, ja atbildētājas kontā izveidojas kredītlimita pārtēriņš, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

Saskaņā ar American Express cenrādi līgumsods ir 0,15% dienā.

Izvērtējot, vai prasītāja prasa piedzīt līgumsodu saskaņā ar netaisnīgiem līguma noteikumiem, tiesa atzīst, ka prasītājas prasītais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs attiecībā pret pamatparāda summu un pieļauto līguma pārkāpumu, līdz ar to prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja ceļot prasību ir samaksājusi valsts nodevu Ls 163,73 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,3 (lietas lapas 10,11).

Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji par Ls 1084,96, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva Ls 162,74 saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu redakcijā uz prasības celšanas dienu.

Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai daļēji piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma Ls 963,94 līdz sprieduma izpildei (izsolei).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atbildētājai nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma

izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 41., 42., 92.-97., 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Citadele banka" parādu Ls 963,94, jeb 1371,56 *euro*, pielīgtos kredīta procentus Ls 91,27, jeb 129,87 *euro*, līgumsodu Ls 29,75, jeb 42,33 *euro*, valsts nodevu Ls 162,74, jeb 231,56 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, jeb 4,70 *euro,* kopā Ls 1251, jeb 1780,02 *euro.*

Prasību daļā par procentu Ls 4,55 piedziņu noraidīt.

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 1371,56 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsolei).

Noteikt/pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pasludināšanas un pieejamības datums ir 2014.gada 05.jūnijs.

Tiesnese **G.Sokolova**