Lietas Nr. 132021517
Lietas arhīva Nr. 1-0215-17/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017. gada 6. jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāru Dzintaru Kalniņu
piedaloties /pers. A/
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā adrese Aizkrauklē, /pers. B/ 3-4, LV-5101, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektās daļas un

konstatēja:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākā inspektore Marija Karpinska 2017. gada 1. jūnijā plkst. 14.40 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 282178 par to, ka 2017. gada 3. maijā plkst. 22.10 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ S60, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Tvaika ielu no Tilta ielas puses un veica labā pagrieziena manevru DUS "Statoil" virzienā, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Protokols sastādīts pamatojoties uz policijas darbinieka /pers. C/ ziņojumu un medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 2412 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu /pers. A/ piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15] panta piektajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213. pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu notikušajā neatzina un paskaidroja, ka narkotiskās vielas nav lietojis. Naktī no sestdienas uz svētdienu nepazīstamu cilvēku kompānijā uzsmēķēja ūdenspīpi, kurā esot tabaka ar ābolu aromātu. Pāris reizes ievilka dūmu, bet nepatika. Jutās labi. Strādā SIA "Ostas celtnieks", alga noteikta 4 EUR/h. Darbs nav saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu. Apgādībā esošu personu nav. Invaliditāte nav noteikta. Nožēlo, ka ir bijis neuzmanīgs.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272. pants paredz, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 243. panta pirmās daļas noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243. panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1] pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244. pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas ir pierādīta pilnībā ar: tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem; administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 282178 (1. lietas lapa); policijas darbinieka /pers. C/ ziņojumu (4. lietas lapa); transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi (5. lietas lapa); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Alkoholisko, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļas Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 2412 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai (6. lietas lapa) un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 3515 (7. lietas lapa), no kuriem redzams, ka /pers. A/ bioloģiskā vidē - urīnā ir atrasta tetrahidrokanabinola skābe, savukārt, bioloģiskā vidē - asinīs ir atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Lai izvērtētu vai persona ir vainīga Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt vai tā vadīja transportlīdzekli un vai tai ir konstatēta narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekme jeb iespaids. Turklāt, lai kvalificētu pārkāpumu pēc Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas, ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr. SKA-181/2008*).

Latvijas APK 149.[1 5] panta piektajā daļā paredzēta administratīvā atbildība nevis par narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu, bet gan par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Līdz ar to nav būtiskas nozīmes tam, kādā veidā minētās vielas nonāca /pers. A/ organismā.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ atbilstoši Latvijas APK 248.[1] pantam paziņots administratīvā pārkāpuma protokols, kas sastādīts pēc medicīniskās pārbaudes pabeigšanas (2. lietas lapa). No lietas materiālos esošā /pers. A/ 2017. gada 1. jūnija paskaidrojuma (9., 10. lietas lapa)

redzams, ka pārkāpējam ir izskaidrotas tiesības par atkārtotu ekspertīzes noteikšanu par psihotropo, narkotisko vai toksisko vielu klātbūtni viņa bioloģiskā vidē, bet no atkārtotās ekspertīzes /pers. A/ ir atteicis, faktam, ka bija lietojis narkotiskās vielas nepiekrīt.

/pers. A/ paskaidrojumā un tiesas sēdē pausto viedokli, ka viņš nav lietojis narkotiskās vielas, tiesa vērtē kā neatbilstošu lietā konstatētajiem faktiem, sniegtu nolūkā maldināt tiesu, lai izvairītos no administratīvās atbildības un soda.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir objektīvi apstiprināts Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15] panta piektajai daļai par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē [..], piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Latvijas APK 32. panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, LV-5101. Strādā SIA "Ostas celtnieks" par celtnieku, alga noteikta 4 EUR/h.. Apgādībā esošu personu nav. Pēdējā gada laikā vienu reizi administratīvi sodīts. Invaliditāte nav piešķirta.

Saskaņā Latvijas APK 33., 34. pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Tāpat tiesas nekonstatēja Latvijas APK 31. panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamai personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai nosakāms sods Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas sankcijas ietvaros.

Latvijas APK 29. panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.[3] pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Atbilstoši Latvijas APK 309. panta otrajai daļai, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Latvijas APK 312. panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka transportlīdzekļu [..]vadītāji [..] uzskatāmas par sodītām ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu. Ja transportlīdzekļa [..] vadītājs, kam atņemtas transportlīdzekļu [..] vadīšanas tiesības, izvairās nodot vadītāja apliecību un turpina vadīt transportlīdzekli [..] laikā, kad transportlīdzekļu[..] vadīšanas tiesības viņam atņemtas, Valsts policija vai Valsts robežsardze pagarina tiesību atņemšanas termiņu par attiecīgo laika posmu, kurā nelikumīgi izmantota vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Latvijas APK 317. pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums [..]. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 258. panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5. un 6. punktu, ja iestāde, kuras darbinieks veica personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nosūtīja personu uz medicīnisko pārbaudi (turpmāk - iestāde), nosūta institūcijai (amatpersonai) izskatīšanai lietas materiālus par administratīvo pārkāpumu, materiāliem pievieno šo noteikumu 3. punktā minētos izdevumus apliecinošos dokumentus un informāciju par iestādes budžeta kontu, kurā personai jāiemaksā izdevumiem atbilstošā summa. Institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā (turpmāk - lēmums), rakstiski informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi segt lēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā ir veicama iemaksa; lēmuma piespiedu izpildi, ja labprātīgi netiks segti lēmumā norādītie izdevumi.

Kā redzams no lietas materiāliem, pie administratīvās atbildības saucamās personas ar medicīniskās pārbaudes veikšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu iespaida noteikšanai saistītie izdevumi ir 95,30 EUR (6. lietas lapa), kas jāsedz pie administratīvās atbildības saucamai personai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1., 8., 9., 22. pantu, 32. panta pirmo un otro daļu, 149.[15] panta piekto daļu, 238., 243., 243.[1], 244. pantu, 258. panta trešo daļu, 272., 274., 276. pantu, 289.[6] panta piekto un sesto daļu, 289.[13] panta pirmo un otro daļu, 289.[16] panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17] panta pirmo un otro daļu, 289.[18] panta pirmo daļu, 299.[1] pantu, 309. panta otro daļu, 312. panta pirmo un otro daļu, 317. pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bet gadījumā, ja /pers. A/ nav atpūtas kuģa vadīšanas tiesību, aizliegt tās iegūt uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr. /konta numurs/, kods TRELLV22, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr. 132021517/13.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ kvīti par naudas soda samaksu nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā /adrese/. stāvā.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, vadītāja apliecību Nr. BA 279075, kas izdota 2016. gada 23. septembrī 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar veikto medicīnisko pārbaudi – 95,30 EUR (deviņdesmit pieci *euro* 30 centi).

Izdevumi, kas saistīti ar medicīnisko pārbaudi iemaksājami – saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, konts Nr./numurs/ bankas kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 282178.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes veikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Pēc medicīniskās pārbaudes izdevumu nomaksas, nekavējoties iesniegt maksājuma kvīti Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā, /adrese/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa