Lietas arhīva Nr. C-4628-20/23
ECLI:LV:RVPT:2020:1202.C30462820.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020. gada 2. decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri M. Bērziņu
piedaloties prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Bērziņam un atbildētājas pārstāvei /pers. A/
2020.gada 2. novembrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8 izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "DMIRO" prasībā pret SIA "PURON" par uzņēmuma pārejas atzīšanu un zaudējumu piedziņu

Aprakstošā daļa

2020.gada 23. martā tiesā saņemts maksātnespējīgās SIA "Dmiro" administratores prasības pieteikums pret SIA "Puront" par uzņēmuma pārejas atzīšanu zaudējumu piedziņu.

Prasītāja norāda, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 08.oktobra spriedumu civillietā Nr.C30745419 pasludināts SIA "DMIRO" maksātnespējas process un par parādnieka administratori ir iecelta sertificēta administratore Ilze Rubene. Ar 2019.gada 11.oktobra lēmumu administratore ir noteikusi /pers. B/ par SIA "DMIRO" pārstāvi, kura piedalīšanās SIA "DMIRO" maksātnespējas procesā ir obligāta. 2019.gada 06.decembrī atbilstoši Maksātnespējas likuma 112.pantam administratore sastādīja ziņojumu par parādnieka mantas neesamību, kas tika nosūtīts parādnieka kreditoriem.

2019.gada 23.decembrī administratore saņēma parādnieka kreditora – Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2019.gada 20.decembra vēstuli Nr.30.5-4.4.1/84545 Par SIA "DMIRO", kurā VID norāda, ka, veicot nodokļu administrēšanas pasākumus, ir iegūti pierādījumi, ka SIA "PURON" (turpmāk arī atbildētājs) faktiski ir pārņēmusi SIA "DMIRO", par ko liecina turpmāk norādītais.

SIA "PURON" adrese ir SIA "DMIRO" bijusī juridiskā adrese - /adrese/. Minētajā adresē bija reģistrēta arī SIA "DMIRO" struktūrvienība "Birojs", bet šobrīd tur atrodas SIA "PURON" struktūrvienība "Birojs". Konstatēts, ka SIA "DMIRO" un SIA "PURON" ir viens un tas pats darbības veids, proti, personiskās drošības darbības, drošības sistēmu pakalpojumi un sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšana, no kā secināms, ka SIA "PURON" turpina SIA "DMIRO" darbību, tajā pašā adresē, rezultātā saglabājot gan uzņēmuma atrašanās vietu, gan darbības veidu.

SIA "DMIRO" sākot no 2019.gada augusta līdz septembrim atbrīvoja 108 darba ņēmējus, kas savukārt uzsāka darba attiecības SIA "PURON", kas nepārprotami liecina par darbinieku pāriešanu pie jaunā uzņēmuma ieguvēja. SIA "PURON" /amats//pers. D/ un /pers. T/ ir bijušie DMIRO SIA darbinieki (apsardzes darbinieki), bet PURON SIA īpašnieks /pers. H/ ir bijušais DMIRO SIA darbinieks - ēkas un teritorijas dežurants. Savukārt DMIRO SIA bijušais /amats/ /pers. B/ turpina darbu PURON SIA kā ēkas un teritorijas dežurants.

SIA "PURON" ir pārņēmusi SIA "DMIRO" sadarbības partnerus un objektus, ar kuriem sadarbojās, proti, SIA "KOBLENZ DROŠĪBA", SIA "LENOKA", SIA "NV SERVISS", SIA "GAUJA AB", SIA "BBH INVESTMENTS", RĪGAS MĀKSLAS UN MEDIJU TEHNIKUMS, SIA "R SARGS". Turklāt gan SIA "DMIRO", gan SIA "PURON" vārdā noslēgtie sadarbības līgumi ar pasūtītājiem, izrakstītie rēķini un akti ir identiski pēc būtības, identiskos objektos un identiski apsardzes pakalpojumu sniegšanas nosacījumi.

Reaģējot uz VID norādīto, administratore iespējamās prasības celšanas izvērtēšanai lūdza VID iesniegt administratorei vēstulē norādītās informācijas pamatojošo dokumentāciju. 2020.gada 03.februārī tika saņemta VID atbilde Nr.30.5-4.4.1/7876 kurā norādīts, ka pieprasītos dokumentus VID nesniegs un norādīts uz administratores tiesībām lūgt tiesu pierādījumus izprasīt.

Citē Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu, Komerclikuma 20. panta 1. daļu, atsaucas uz Augstākās tiesas Civillietu departaments 2017.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr.C33355814, SKC-340/2017 secināto, ka par uzņēmuma pāreju var liecināt šādu apstākļu kopums: darbinieku pāriešana darbā pie ieguvēja, pamatlīdzekļu un krājumu nodošana, saglabāta uzņēmuma atrašanās vieta un juridiskā adrese, saistību pret banku pārņemšana, atsavinātājas sabiedrības /amats/pāriešana pie ieguvēju.

Izvērtējot Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr.C33355814 secinātos kritērijus kopsakarā ar konkrētajā lietā VID konstatētajiem faktiem, secināms, ka ir notikusi SIA "DMIRO" pāreja uz SIA "PURON". Līdz ar to SIA "PURON" ir uzskatāma par SIA "DMIRO" pārņēmēju Komerclikuma 20.panta pirmās daļas izpratnē.

Komerclikuma 20.panta mērķis ir trešo personu aizsardzība, nosakot uzņēmumā ietilpstošo saistību nedalāmību no tiesībām. Pārejot uzņēmumam vai tā patstāvīgai daļai, likums uzliek uzņēmuma ieguvējam pilnu atbildību par uzņēmuma sastāvā ietilpstošajām saistībām, līdz ar ko no iegūšanas brīža uzņēmuma vai tā pastāvīgas daļas ieguvējs uzskatāms par uzņēmumā ietilpstošo saistību pārņēmēju un atbild kreditoram gan par visām tā saistībām, kuras nodibinātas pēc pārejas.

Norāda, ka parādnieka maksātnespējas procesā ir pieteikti un atzīti divi nenodrošināto kreditoru prasījumi par kopējo prasījumu summu EUR 206 256,84, tajā skaitā galvenais prasījums EUR 187 020,50 un blakus prasījums EUR 19 236,34, kas ir atzīstami par atbildētāja saistībām Komerclikuma 20.panta kontekstā.

Prasītāja lūdz atzīt uzņēmuma pāreju no SIA "DMIRO" uz SIA "PURON" un piedzīt no SIA "PURON" par labu maksātnespējīgai SIA "DMIRO" naudas līdzekļus EUR 206 256,84 apmērā.

2020.gada 18. maijā tiesā saņemti atbildētāju rakstveida paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst.

Norāda, ka uzņēmuma pāreja no SIA "Dmiro" uz SIA "Puron" nav notikusi. Citē Maksātnespējas likuma 6. panta 1. daļas 2. punktu, un norāda, ka SIA "Dmiro" administratore, vadoties tikai no VID sniegtās informācijas, kas nav pamatota ne ar vienu pierādījumu, SIA "Dmiro" kreditora VID interesēs ir cēlusi prasību pret SIA "Puron". VID kā kreditors nav izmantojis tiesības celt šādu prasību.

Norāda, ka uzņēmuma pāreja ir jāklasificē pēc pārejas fakta un rezultāta, nevis pēc pārejas formas. Atbilstoši Komerclikumam, ir būtiski noskaidrot, vai norādītās pārejas rezultātā SIA "Puron" ir nodots tāds SIA "Dmiro" ietilpstošo elementu kopums, kas nepieciešams konkrētās saimnieciskās darbības turpināšanai. Norāda, ka atbildētājam ir vairāki sadarbības partneri, kuri nekad nav sadarbojušies ar SIA "Dmiro", pie kam SIA "Puron" jau kopš 01.06.2018 ir izsniegta fiziskās apsardzes licence, no kā izriet, ka atbildētājs kopš 01.06.2018 veic saimniecisko darbību, nevis tikai kopš 2019. gada sācis veikt ar SIA "Dmiro" identisku darbību.

Atbildētājs, veicinot uzņēmuma attīstību, 2020. gadā vien ir ieņēmis darbā vairāk nekā 70 jaunus darbiniekus, kopumā nodarbinot vairāk nekā 240 darbiniekus, līdz ar ko apgalvojumi par SIA "Dmiro" darbinieku pārņemšanu ir nepamatoti.

Atbildētāja rīcībā nav informācijas par katra darbinieka ieņemamajiem vai bijušajiem amatiem kapitālsabiedrībās, un SIA "Puron" nav pienākuma iegūt šādu informāciju, nodibinot darba tiesiskās attiecības.

Norāda, ka atbildētājs nav pārņēmis prasītāja ķermeniskās lietas, aktīvus, nekādas prasītāja saistības pret trešajām personām, lai gan SIA "Dmiro" aktīvu sastāvā ir debitori gandrīz viena miljona eiro apmērā. Lūdz prasību noraidīt.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve prasību neatzina, nolasīja rakstveida paskaidrojumus.

Motīvu daļa

Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība kā nepamatota ir noraidāma.

Prasītājs savu prasību pamato ar Komerclikuma 20.panta pirmo daļu, kas nosaka- ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Tomēr par tām saistībām, kuras radušās pirms uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pārejas citas personas īpašumā vai lietošanā un kuru izpildes termiņš vai nosacījums iestājies piecu gadu laikā pēc uzņēmuma pārejas, uzņēmuma nodevējs un uzņēmuma ieguvējs atbild solidāri. Atbilstoši šā panta otrajai daļai uzņēmuma vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

Pamatojoties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 9.novembra sprieduma lietā Nr.C33355814 atziņām, prasītājs norāda, ka konstatējis sekojošu pazīmju kopumu, kas liecina par SIA "Dmiro" pāreju uz SIA "Puron", un proti- saglabāta atrašanās vieta un juridiskā adrese; darbinieku pāriešana darbā no SIA "Dmiro" pie SIA "Puron"; SIA "Puron" ir pārņēmusi SIA "Dmiro" sadarbības partnerus un objektus.

Minētajā spriedumā Augstākās tiesas Civillietu departaments norādījis, ka uzņēmuma pārejas kritēriji ir noteikti Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) judikatūrā, vērtējot, vai uzņēmums saglabā tā identitāti. Šie kritēriji ir piemērojami lietas faktisko apstākļu izvērtēšanai un uzņēmuma pārejas gadījuma identificēšanai, tomēr jāņem vērā arī katras situācijas individuālie kritēriji. Tādējādi, uzņēmuma pārejas kritērijus var iedalīt vispārīgajos (noteiktos) un individuālajos (nosakāmos). Vispārīgie un individuālie kritēriji ir būtiski, jo tieši no to esības vai neesības ir atkarīga uzņēmuma pārejas gadījuma konstatēšana un kreditoru aizsardzība.

EST, analizējot un vērtējot, vai ir notikusi uzņēmuma pāreja, izstrādājusi šādus vispārīgos kritērijus: 1) uzņēmuma veida vai rakstura izvērtēšana; 2) ķermenisku (nekustamais īpašums, kustamas lietas) un bezķermenisku lietu, kā arī labumu (zinātība, izgudrojumi) pāreja; 3) vai lielākā daļa darbinieku ir pārņemti; 4) vai klienti ir pārņemti; 5) uzņēmējdarbības funkciju līdzība pirms un pēc pārejas.

Savukārt, tiesību doktrīnā uzņēmuma pārejas noteikšanai izšķir šādu vispārējo kritēriju iedalījumu: 1) darbtiesiskie kritēriji – balstīti uz uzņēmuma funkciju līdzības vērtējumu pirms un pēc uzņēmuma pārejas; 2) komerctiesiskie kritēriji – ekonomiskās vienības pastāvēšanas un stabilitātes konstatēšanai.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka, lai noskaidrotu, vai ir notikusi uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pāreja atbilstoši Komerclikuma 20. panta izpratnē, ir jānoskaidro, vai norādītās pārejas rezultātā atbildētājam ir nodots tāds SIA "Dmiro" ietilpstošo elementu kopums, kas nepieciešams norādītās saimnieciskās darbības turpināšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa secina, ka prasītāja, ceļot prasību, nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu uzņēmuma pāreju, jo prasība ir celta kreditora VID interesēs un balstoties tikai un vienīgi uz VID sniegto informāciju.

Faktiski pierādījumus pēc prasītājas lūguma un prasītājas interesēs ir izprasījusi tiesa, tāpēc šādos apstākļos nevar pilnvērtīgi runāt par Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas izlietošanu no prasītājas puses, un izskatāmajā lietā ir konstatējams vienīgi atbildētājas pienākums aizstāvēties pret celto prasību un pierādīt savu iebildumu pamatotību.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ar VID iesniegtajiem pierādījumiem savu prasību pierādījusi nav, savukārt atbildētāja ir pierādījusi savu iebildumu pamatotību.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA "Dmiro" reģistrēta 11.01.2018 un līdz 2019. gada 7. oktobrim sabiedrības juridiskā adrese bija Cēsu iela 31 k-3, Rīga (lpp. 23-28), savukārt SIA "Puron" reģistrēta 10.04.2018, līdz 22.11.2018 tās juridiskā adrese bija Alojas novads, Aloja, Salacas iela 3, līdz 04.09.2019 juridiskā adrese bija Viestura prospekts 69-14, Rīga un kopš 05.09.2019 juridiskā adrese ir Cēsu iela 31 k-3, Rīga(lpp.16-22).

Nav strīda, ka gan SIA "Dmiro", gan SIA "Puron" reģistrētais un faktiskais darbības veids ir personiskās drošības darbības (80.10. versija, versija 2.0).

Ievērojot, ka SIA "Puron" 01.06.2018 ir izsniegta fiziskās apsardzes licence, ir secināms, ka atbildētājs patstāvīgu saimniecisko darbību veic jau kopš 01.06.2018, nevis ar SIA "Dmiro" identisku darbību sācis veikt tikai kopš 2019. gada. Bez tam, atbildētājs savu darbību juridiskajā adresē Cēsu ielā 31 k-3 uzsāka laikā, kad SIA "Dmiro" jau bija reģistrēta šajā adresē.

Atbildētājs ir iesniedzis pierādījumus tam, ka nomā telpas no ēkas īpašnieka SIA "Barons kvartāls", un saskaņā ar 2019. gada 2. septembra telpu pieņemšanas- nodošanas aktu un tam pievienoto fotofiksāciju, atbildētājam tika iznomātas tukšas telpas bez mēbelēm un aprīkojuma.

Lietā nav strīda, ka adrese Rīgā, Cēsu iela 31 k-3 atrodas biroju kompleksā "BARONS KVARTĀLS" un tiek izmantota kā daudzu komersantu juridiskā adrese un saimnieciskās darbības veikšanas vieta, jo SIA "Barons kvartāls" pamatdarbības veids ir sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana.

No lietas materiāliem esošās firmas.lv izdrukas izriet, ka adresē Cēsu iela 31 k-3, Rīga ir reģistrēti 148 dažādi uzņēmumi.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka SIA "Dmiro" un SIA "Puron" atrašanās vienā juridiskajā adresē, vienlaikus ar vēl 146 uzņēmumiem, nenorāda uz šo sabiedrību saistību savā starpā un vienu no uzņēmuma pārejas pazīmēm- juridiskās adreses un atrašanās vietas saglabāšanu.

Prasītājs norāda, ka ir notikusi SIA "Dmiro" darbinieku pāriešana darbā pie atbildētāja, ko pierāda fakts, ka SIA "Dmiro", sākot ar 2019. gada augustu līdz septembrim atbrīvoja 108 darba ņēmējus, kuri savukārt, uzsāka darba attiecības ar SIA "Puron".

Tiesa par nepamatotu atzīst prasītāja apgalvojumu, ka SIA "Dmiro" ir atbrīvojis darbiniekus, jo no dokumenta "Ziņas par darba ņēmējiem" redzams, ka darba attiecību izbeigšanas pamatojums ir kods 21, kas ir darba ņēmēja uzteikums (lpp.236-239).

Darbinieka atbrīvošana no darba pēc darba devēja iniciatīvas vai pēc paša darbinieka iniciatīvas Darba likuma izpratnē ir atšķirīgi darba tiesisko attiecību izbeigšanas institūti, pie kam darba devējam nav iespēju nepieņemt darbinieka uzteikumu, ja darbinieks izteicis šādu gribu.

Darba likuma 118. panta 1. daļa nosaka, ka uzņēmuma nodevēja tiesības un pienākumi, kas izriet no uzņēmuma pārejas brīdī spēkā esošajām darba tiesiskajām attiecībām, pāriet uzņēmuma ieguvējam, bet šī panta 5. daļa noteic, ka uzņēmuma pāreja pati par sevi nevar būt par pamatu darba līguma uzteikumam.

Lietā nav pierādījumu, ka SIA „PURON" ir turpinājis SIA „DMIRO" noslēgtos darba līgumus vai informējis savus darbiniekus par jebkādiem uzņēmuma pārejas apstākļiem.

Iepazīstoties ar no VID saņemto izdruku "Viena nodokļu maksātāja nodarbinātie 2019. gadā" par SIA "Dmiro" darbiniekiem (lpp. 82-89), tiesa konstatē, ka vairākiem darbiniekiem nav iespējams konstatēt datumu, līdz kuram saglabājušās darba tiesiskās attiecības pie konkrētā darba devēja, jo termiņš ir norādīts līdz 01.01.3000 (piemēram,Nr.4,6,8,12, 17,18, 20, 22, 30, 32,34, 36,38,40,42,52,56,58,60 u.c.).

Tādējādi tiesa atzīst, ka no VID sniegtās atbildes nav iespējams izdarīt secinājumus attiecībā uz to, līdz kādam laika periodam konkrētās personas bijušas darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „DMIRO" un vai darba attiecības pastāv joprojām.

Papildus secināms, ka vairākums no norādītajiem darbiniekiem vienlaicīgi ir bijušas darba tiesiskajās attiecībās gan ar SIA „DMIRO", gan ar SIA „PURON" (piemēram, Nr. 3, 4, 5, 6, 7,8, 9,10 u.c.), kā arī pēc vairākiem mēnešiem kopš darba tiesisko attiecību izbeigšanas MSIA „DMIRO", uzsākuši darba tiesiskās attiecības SIA „PURON" (piemēram, Nr. 1,2,59,60,75,76 u.c.).

Apstākļos, kad gan SIA „DMIRO" gan SIA „PURON" ir paralēli nodarbinājuši vairākus darbiniekus, ir secināms, ka darbinieks, kurš ieguvis pieredzi noteiktā saimnieciskās darbības jomā, turpina darba tiesiskās attiecībās tajā paša vai līdzīgā jomā, it īpaši ņemot vērā, ka minētās saimnieciskās darbības nozare ir samērā šaura.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka SIA „DMIRO" izteiktajiem darba ņēmēju uzteikumiem un šo darbinieku paralēla vai vēlāka nodarbinātība pie SIA "Puron" ir normāla prakse brīva tirgus apstākļos, kas neliecina par uzņēmuma pāreju.

Lietā nodibināts, ka SIA „PURON" /amats/ kopš 22.11. 2018. ir /pers. D/. No lietas materiālos esošās izdrukas no VID EDS sistēmas par /pers. D/ darba vietu un nodarbinātības periodiem izriet, ka viņš nekad nav bijis darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „DMIRO", kā to nepareizi norādījis prasītājs prasības pieteikumā.

No VID atbildei pievienotās informācijas par SIA „PURON" valdi, norādīts, ka SIA „PURON" /amats//pers. T/ bija darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „DMIRO" līdz 2019. gada 30. septembrim.

Tajā pašā laikā no lietas materiāliem izriet, ka /pers. T/ paralēli no 02.08.2019 strādāja arī SIA „PURON", t.i.- kad kopš 15.01.2018 jau strādāja SIA „DMIRO", bez tam, paralēli darbam SIA „DMIRO" viņš ieņēma /amats/ amatu SIA „PURON" laika periodā no 12.09.2019-14.01.2020.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „PURON" īpašnieks /pers. H/, bija darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „DMIRO" līdz 2019. gada 30. septembrim, un viņš bija SIA „PURON" dalībnieks laika periodā no 04.09.2019 - 08.01.2020., kas ir paralēli darbam SIA „DMIRO".

Saskaņā ar VID sniegto informāciju par SIA „DMIRO" bijušo valdi, SIA „DMIRO" bijušais /amats/ /pers. B/ uzsāka darba attiecības SIA „PURON" 02.08,2019. un izbeidza 29.01.2020. Lietas materiāli apliecina, ka vienlaicīgi /pers. B/ paralēli darbam SIA „PURON" ieņēma /amats/amatu SIA „DMIRO" laika periodā 11.01.2018 - 09.10.2019, kas ir pusotru gadu pirms uzsāka darba tiesiskas attiecības SIA „PURON".

Tiesa pievienojas atbildētāja viedoklim, ka SIA „PURON" nebija pienākuma iegūt un izvērtēt informāciju par katra darba ņēmēja tiesībām paralēli strādāt citās darba vietās.

Ņemot vērā, ka SIA "PURON" īpašnieks /pers. H/ un SIA „PURON" /amats//pers. T/ nav bijuši SIA "DMIRO" valdē un strādājuši administrācijā atbildīgā amatā, bet ir strādājuši par apsargiem, ir loģiski pieņemt, ka šīm personām nekad nav bijusi piekļuve personāla dokumentiem, apsardzes pakalpojumu līgumiem vai klientu datu bāzēm, tiesa atzīst, ka /pers. H/ un /pers. T/ nebija iespējas nedz iegūt informāciju, nedz organizēt uzņēmuma pārņemšanu.

Izvērtējot no VID saņemtos klientu sadarbības līgumus ar SIA „DMIRO" un SIA „PURON", tiesa konstatēja sekojošo.

SIA „??? Investments" 2019. gada 22. jūlijā SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr.22.01.2018.-01 no 22.01.2018. izbeigšanu ar 31.07.2018. Minētais līgums lietas materiāliem nav pievienots, tāpēc vērtēt līguma noteikumus nav pamata. SIA „PURON" ar SIA „??? Investments" 2019. gada 26. jūlijā noslēdza līgumu par pakalpojumu sniegšanu Nr.26.07.2019.-01, kas stājas spēkā ar 01.08.2019.

Atbildētājs ir iesniedzis SIA „??? Investments" atbildi uz SIA „PURON" pieprasījumu no 21.09.2020.-05, kur norādīts, ka /amats/ir pazīstama ar SIA „PURON" /amats//pers. D/, kurš piedāvājis sniegt savus pakalpojumus un SIA „??? Investments" piedāvāja uzņēmuma izstrādāto sadarbības līgumu, no kā izriet, ka visiem SIA „??? Investments" sadarbības klientiem ir identiski sadarbības līgumi, t.s. arī iepriekšējam sadarbības partnerim SIA „DMIRO".

SIA „Koblenz drošība" 2019. gada 31. jūlijā ar SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr. 10/2018 no 20.02.2018. pārtraukšanu ar 01.08.2019. Minētais līgums lietas materiāliem nav pievienots, tāpēc līguma noteikumi nav izvērtējami. SIA „PURON" 2019. gada 29. jūlijā noslēdza ar SIA "Koblenz drošība" līgumu par apsardzes pakalpojumu nodrošināšanu Nr.43/2019.

Atbildētājs iesniedzis SIA „Koblenz drošība" atbildi Nr.l25/2020KD no 05.10.2020. uz SIA „PURON" pieprasījumu no 21.09,2020.-04, kur norādīts, ka sadarbības uzsākšanai tika veidota cenu aptauja, piesakoties vairākiem apsardzes komersantiem, t.s., SIA „PURON". Norādīts, ka fiziskās apsardzes līgums ir SIA „Koblenz drošība" standarta sadarbības (apakšuzņēmēju) līgums, šādu standarta līgumu ar SIA „Koblenz drošība" specifiskām prasībām, SIA „Koblenz drošība" slēdz ar visiem fiziskās apsardzes apakšuzņēmējiem, no kā izriet, ka visiem SIA „Koblenz Drošība" sadarbības klientiem ir identiski sadarbības līgumi, t.s. arī iepriekšējam sadarbības partnerim SIA „DMIRO", pie kam sadarbība ar SIA "PURON" tika uzsākta pēc pašas SIA "Koblenz Drošība" iniciatīvas.

SIA „LENOKA " 2019. gada 28. jūnijā ar SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr. 12.01.2018.-01 no 12.01.2018. izbeigšanu ar 31.07.2019. SIA „PURON" 2019. gada 15. jūlijā noslēdza līgumu par dežurēšanas pakalpojumu sniegšanu Nr.15.07.2019.-01.

Atbildētājs iesniedzis SIA "LENOKA" atbildi uz SIA „PURON" pieprasījumu no 21.09.2020.-02, kur norādīts, ka norisinājās sarunas starp SIA „LENOKA" iekšējās drošības dienesta vadītāju /pers. Z/ un SIA „PURON" /amats//pers. D/, 2019. gada vasarā SIA „LENOKA" sastādīja un iesniedza i SIA „PURON" sadarbības līgumu parakstīšanai, kas apliecina, ka visiem SIA „LENOKA" sadarbības klientiem ir identiski sadarbības līgumi, t.s. arī SIA „DMIRO".

SIA „NV SERVISS" 2019. gada 25. jūnijā ar SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr.24.01.2018-01 no 24.01.2018. izbeigšanu no 31.07.2019. SIA „PURON" 2019. gada 25. jūlijā ar SIA „NV SERVISS" noslēdza līgumu par pakalpojumu sniegšanu Nr.25.07.2019.-01. un Nr.25.07.2019.-02.

Atbildētājs iesniedzis SIA „NV SERVISS" atbildi Nr. 1/2020 no 13.10.2020. uz SIA „PURON" pieprasījumu no 21.09.2020.-03, kur norādīts, ka SIA „NV SERVISS", tā /amats/ /pers. A0/ personā uzrunāja SIA „PURON" /amats//pers. D/, lūdzot sniegt pakalpojumus SIA „NV SERVISS". Līgumus sagatavoja SIA „NV SERVISS", kas ap liecina, ka visiem SIA „NV Serviss" sadarbības klientiem ir identiski sadarbības līgumi,

un sadarbības ar SIA "PURON" tika uzsākta pēc SIA "NV Serviss" iniciatīvas.

SIA „R Sargs" 2019. gada 19. jūnijā ar SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr.30.05.2019-01 izbeigšanu no 31.07.2019. un vienošanos par līguma Nr.29.04.2019-01 izbeigšanu no 31.07.2019. SIA „PURON" ar SIA "R Sargs" 2019. gada 20. jūlijā noslēdza sadarbības līgumu nr.20.07.2019-02 un līgumu Nr.20.07.2019.-01 par pakalpojumu sniegšanu.

Lietas materiālos atrodas SIA „R Sargs" atbilde no 25.09.2020. uz SIA „PURON" pieprasījumu no 21.09.2020.-01, no kā izriet, ka visi iepriekš norādītie līgumi ir SIA „R Sargs" sagatavotie un izstrādātie līgumi, visiem SIA „R Sargs" sadarbības partneriem tie ir vienādi, neskaitot dažas redakcionālas izmaiņas. SIA „R Sargs", slēdzot līgumus ar izpildītājiem par apsardzes un dežurēšanas pakalpojumiem izmanto savus līgumus, lai būtu ērtāka to administrēšana un kontrole pār sadarbības gaitu. No minētā secināms, ka visiem SIA „R Sargs" sadarbības klientiem ir identiski sadarbības līgumi, t.s. arī ar SIA „DMIRO" un sadarbība ar SIA "PURON" tika uzsākta pēc SIA "R Sargs" iniciatīvas.

Rīgas Mākslas un Mediju Tehnikums 2019. gada 16. jūlijā ar SIA „DMIRO" noslēdza vienošanos par līguma Nr. 11.03.2019.-01 no 11.03.2019. izbeigšanu ar 31.07.2019. SIA „PURON" 2019. gada 1. augustā noslēdza ar Rīgas Mākslas un Mediju Tehnikumu līgumu par apsardzes pakalpojumu nodrošināšanu. Ievērojot, ka Rīgas Mākslas un Mediju Tehnikums ir LR Izglītības un zinātnes ministrijas pārraudzībā esošs profesionālās izglītības centrs, apsardzes pakalpojumu nodrošināšanai tika rīkota cenu aptauja, kurā piedalījās SIA „PURON", SIA „LUX NN", SIA „R SARGS" un SIA „KOBLENZ DROŠĪBA". SIA „PURON" uzvarēja cenu aptaujā un noslēdza līgumu.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo Rīgas Mākslas un Mediju Tehnikuma 11.10.2019. vēstuli Nr. 1-12/60, starp SIA "DMIRO" un RMMT bija noslēgti divi apsardzes līgumi (nr. 19.01.2018.-01 no 19.01.2018. un nr. 11.03.2019.-01 no 11.03.2019.). Vienlaicīgi šajā vēstulē norādīts, ka līgums nr. 11.03.2019.-01 tika izbeigts 16.06.2019., bet nav norādīts, ka būtu izbeigts arī līgums nr.19.01.2018.- 01.

No minētā var izdarīt secinājumu, ka SIA "DMIRO", iespējams, vēl joprojām ir spēkā esošs līgums un tiesības sniegt apsardzes pakalpojumus RMMT pēc līguma Nr. 19.01.2018.-01, no kā, savukārt izriet atziņa, ka SIA "PURON" nav pārņēmis SIA "DMIRO" saistības, bet, piedaloties cenu aptaujā ir uzvarējis un noslēdzis līgumu ar RMMT.

No lietas materiālos esošajiem ar SIA „PURON" noslēgtajiem līgumiem un no atbildētāja iesniegtajām klientu un sadarbības partneru atbildēm izriet, ka visi līgumi ir klientu sagatavotie tipveida līgumi, kas vairumā gadījumu ir vienādi visiem pakalpojumu sniedzējiem.

Tiesa uzskata, ka prasītājs vispārīgi pareizi ir norādījis, ka gan SIA "Dmiro", gan SIA "Puron" noslēgtie sadarbības līgumi ar pasūtītājiem ir identiski pēc būtības un identiski apsardzes pakalpojumu sniegšanas nosacījumi, taču tiesa nevar pievienoties tiem secinājumiem, ko no šī fakta ir izdarījis prasītājs, proti- SIA "Puron" ir pārņēmis SIA "Dmiro" sadarbības partnerus un objektus.

Tiesa atzīst, ka SIA "Puron" nav pārņēmis SIA "Dmiro" sadarbības partnerus un objektus, bet ir noslēdzis ar sadarbības partneriem ar likumu atļautus darījumus- līgumus, pie kam lietas materiāli apliecina, ka visu partneru piedāvātie līgumi ir viņu pašu sastādīti, tātad- standarta līgumi ar praktiski vienādiem nosacījumiem.

Tāpat tiesa konstatē, ka nevienā līgumu slēgšanas procesā ar SIA „PURON" nav piedalījies neviens no SIA „DMIRO" /amats/.

Tiesa pievienojas atbildētāja viedoklim par to, ka normālā tirgus situācijā ir pieļaujams, ka dažādiem uzņēmumiem ir viens un tas pats klientu vai piegādātāju loks. Nav nekā ārkārtēja arī apstāklī, ka kādam saimnieciskās darbības veicējam, izbeidzot vai apturot saimniecisko darbību, viņa bijušie klienti vērsīsies pie cita pakalpojumu sniedzēja šajā nozarē, jo SIA „PURON" sadarbības partneri ir tiesīgi patstāvīgi izvēlēties savu darījumu partneru loku.

Lietā nav pierādījumu, ka starp SIA „PURON", SIA"DMIRO" un jebkādām trešajām personām ir slēgti līgumi darījumu slēgšanai, izbeigšanai vai grozīšanai.

No lietā esošā SIA "Dmiro" pēdējā pārskata par 2018. gadu izriet, ka prasītāja aktīvi sastāvēja no naudas līdzekļiem EUR 51083, debitoriem EUR 725024 apmērā un krājumiem EUR 586 apmērā, taču lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs ir pārņēmusi SIA "Dmiro" ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, kā arī aktīvus.

Pamatojoties uz visu iepriekšminēto, prasība par uzņēmuma pārejas atzīšanu un zaudējumu piedziņu ir noraidāma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Lietā nav ziņu par atbildētājas samaksātiem tiesas izdevumiem vai ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem, tāpēc par to atlīdzināšanu netiek spriests.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots, tāpēc noraidot prasītāja prasību tiesas izdevumus uzņemas valsts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Maksātnespējīgās SIA "DMIRO" prasību pret SIA "PURON" par uzņēmuma pārejas atzīšanu un zaudējumu piedziņu **noraidīt pilnībā**.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas (pasludināšanas) dienas-2020. gada 2. decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Meliņa