Lietas Nr. 137010214
Lietas arhīva Nr. 1-0102-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 18.jūnijā

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi,

atklātā sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, nestrādā, agrāk administratīvi sodīts, dzīvo Tukuma novadā, /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

Tiesa

konstatēja

2014.gada 26.maijā Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

2014.gada 23.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas kārtībnieks /pers. B/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA945287, par to, ka 2014.gada 23.maijā plkst. 16.10. Tukuma novadā, /adrese/, kafejnīcā /Nosaukums A/ /pers. A/ lamāja /pers. B/ necenzētiem, aizskarošiem vārdiem, draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa vispārpieņemtās uzvedību normas un traucēja sabiedrisko kārtību. Pēc aizturēšanas /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka /pers. B/ likumīgajai prasībai doties līdzi uz dienesta transportlīdzekli /TL marka/, kā arī nepakļāvās likumīgajai prasībai pārtraukt savas pretlikumīgās darbības (pārtraukt lamāties un draudēt).

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.

/pers. A/ tiesas sēdē nebija ieradies, par tiesas sēdi ir informēts likumā paredzētajā kārtībā. Tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu vai informācija par personas neierašanās iemesliem. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez personas klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta l. daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļauj lietas izskatīšanu.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārstāvis Punkstiņš tiesas sēdē lūdz personu atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt.

Noklausoties iestādes pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga, zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus **uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.**

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo

darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No administratīvā pārkāpuma protokola, tiesa konstatē, ka 2014.gada 23.maijā plkst. 16.10. Tukuma novadā, /adrese/ kafejnīcā /Nosaukums A/ /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka /pers. B/ likumīgajai prasībai doties līdzi uz dienesta transportlīdzekli /TL marka/, kā arī nepakļāvās likumīgajai prasībai pārtraukt savas pretlikumīgās darbības (pārtraukt lamāties un draudēt).

Protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumus nav izteicis.

No lietai pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.263 izriet, ka 2014.gada 23.maijā, tika aizturēts /pers. A/ par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 167.pantā.

Paskaidrojumus /pers. A/ sniegt attiecās.

Lietas materiāliem pievienots Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas kārtībnieka /pers. B/ ziņojums, kurā norādīts, ka 2014.gada 23.maijāTukuma novadā, /adrese/ ievēroju, ka kafejnīcā /Nosaukums A/ ienāca kāds vīrietis, kurš bija manāmā alkohola un iespējams narkotisko vielu iespaidā un stipri streipuļoja. Kā vēlāk tika noskaidrots, šis vīrietis ir /pers. A/. /pers. A/ sēžoties pie viena no galdiņiem apgāza krēslu un sāka skaļi izteikt dažādas piezīmes lietojot rupjus, necenzētus, aizskarošus vārdus. Pienācu pie viņa un palūdzu viņu nomierināties. /pers. A/ kļuva vēl agresīvāks sāka mani lamāt rupjiem, aizskarošiem vārdiem, draudēja ar fizisku izrēķināšanos, teica, ka zinot, kur es dzīvoju un atriebsies man pie izdevības. /pers. A/ tika aizturēts un nogādāts Tukuma iecirknī ,kur tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli pēc LAPK 167.panta un 175.panta. /pers. A/ tika nogādāts uz Tukuma slimnīcu medicīniskās pārbaudes veikšanai, lai noteiktu narkotisko vielu lietošanas faktu.

/pers. A/ pretlikumīgās darbības apstiprina lietai pievienotais /pers. C/ paskaidrojums, kurā viņa norāda, ka strādā kafejnīcā /Nosaukums A/, /adrese/. 23.maijā ap plkst.16.10 kafejnīcā ienāca /pers. A/, apsēdās pie galdiņa, apgāza krēslu, lamāja policijas darbiniekus.

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pilnībā pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un tieši, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās, /pers. A/ darbības ir pamatoti atzīstamas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Atbilstoši likuma „Par policiju" 12. un 22.panta saturam izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs .

Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. A/ agresīvi uzvedies un sāka skaļi izteikt dažādas piezīmes lietojot rupjus, necenzētus, aizskarošus vārdus, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka /pers. B/ likumīgajai prasībai doties līdzi uz dienesta transportlīdzekli. No minētā secināms, ka policijas darbiniekiem bija pienākums pārtraukt /pers. A/ uzvedību un policijas darbiniekiem bija likumīgs pamats /pers. A/ ievietot policijas automašīnā, nogādāšanai policijas iecirknī.

Nosakot sodu tiesa norāda sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No lietas materiāliem pievienotās IeM izdrukas redzams, ka /pers. A/ administratīvi ir sodīts divas reizes. Piemērotais naudas sods nav samaksāts.

Tiesa lietā nesaskata /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Lietā nav citu ziņu par pārkāpēja personību.

Tiesa atzīst, ka lai /pers. A/ labāk izprastu likuma ievērošanu un sadzīves noteikumu cienīšanu pret citām personā, kā arī lai atturētu pārkāpēju no iespējamās rīcības izdarīt jaunus pārkāpumus, /pers. A/ piemērojams administratīvais arests 12 diennaktis.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 175.pantu, 289.^{6} pantu,289.^{13} pantu 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm.

Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga