Lieta Nr.C30 4926 16/12
2016.gads

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
L A T V I J A S R E P U B L I K A S V Ā R D Ā
2016.gada 12.augustā

Liepājas tiesa
sekojošā sastāvā: tiesnese M.Jansone
ar sekretāri K.Sēlieti,
piedaloties prasītājas Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 **civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" prasībā pret SIA "Private case production" par parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā daļa

2016.gada 29.februārī Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" cēlusi prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Private case production", kurā norāda, ka 2015.gada 15.jūlijā atbildētāja iesniedza prasītājam iesniegumu, kurā piedāvāja nomāt autobusu Mercedes Benz Solaris Urbino 18m festivāla "Cojs Dzīvs" apmeklētāju pārvadāšanai attiecīgos maršrutos laika posmā no 2015.gada 8.augusta līdz 2015.gada 9.augustam un apņemšanās par pakalpojumu samaksāt.

2015.gada 7.augustā prasītājs izrakstīja un pēc tam nosūtīja atbildētājam rēķinu par 2479,34 EUR apmaksu. Atbildētājs apmaksu neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" lūdz tiesu piedzīt no SIA "Private case production" savā labā parādu 2479,34 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja pieteikumā norādītajā apmērā un uz tajā minētajiem pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētāja SIA "Private case production" pilnvarotais pārstāvis nav ieradies. Tiesas dokumenti, to skaitā pavēste nosūtīti uz tā kopš 2016.gada 1.marta mainīto juridisko adresi.

Tādejādi Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas u $56.^{1}$ panta pirmās daļas kārtībā uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā paziņots.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likumā noteiktos pamatus lietas atlikšanai un nolemj to izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un tiesa atzīst prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un lietā esošos materiālus par pietiekamiem strīda izskatīšanai, tad lietā tiek taisīts aizmugurisks tiesas spriedums.

M o t ī v u daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ar Atbildētāja 2015.gada 15.jūlija SIA "Rīgas Satiksmei" adresētu Iesniegumu (lietas 8.lapa) pierādīts, ka SIA "Privat case production" lūdzis iznomāt prasītāju autobusus Mercedes Benz, Solaris Urbino 18m, mūzikas festivāla "Cojs Dzīvs" apmeklētāju pārvadāšanai maršrutā Rīgas centrālā dzelzceļa stacija- Ogres pilsētas estrāde, atbilstoši pievienotajam sarakstam no 2015.gada 8.augusta līdz 2015.gada 9.augustam atbilstoši tālāk norādītajam autobusu kustības grafikam.

Atbildētāja pārstāvis norādījis, ka apmaksu garantē.

2015.gada 7.augustā RP SIA "Rīgas satiksme" izstādījusi atbildētājam Faktūrrēķinu Nr.RS15R03019 (lietas 9.lapa par transporta pakalpojumiem 2479,34 EUR apmērā, apmaksu norādot līdz 2015.gada 17.augustam.

2016.gada 3.februārī RP SIA "Rīgas satiksme" nosūtījusi SIA "Private case production" Pirmstiesas brīdinājumu (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma [..] ir līgums, ar ko viena puse piešķir otrai par zināmu nomas [..] vai īres maksu kādas lietas lietošanu.

Minētie trīs dokumenti savstarpējā saistībā un kopumā pierāda, ka puses ir vienojušās par nomas priekšmetu un nomas maksu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu apstrīdējis prasītāja tiesības saņemt nomas maksu, vai nebūtu izpildījis uzņemtās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka saņemto pakalpojumu būtu apmaksājis.

Līdz ar to prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka prasītāja nesamaksātie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Tātad no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tā samaksātā valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, bet atlikums – valsts ienākumos.

R e z o l u t ī v ā daļa

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193.pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt Rīgas pašvaldības Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģ.Nr.40003619950, labā no Sabiedrības

ar ierobežotu atbildību „Private case production", reģ.Nr.40103887122, nomas maksas parādu 2479,34
(divi tūkstoši četri simti septiņdesmit deviņi un 34/100) EUR, valsts nodevu 333,91
(trīs simti trīsdesmit trīs un 91/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR.
Maksājumi ieskaitāmi bankas kontā Nr.LV56PARX0006048641565 AS "Citadele banka".
Piedzīt valsts ienākumos no SIA "Private case production" ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,20 (četri un 20/100) EUR.
Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.
SIA "Private case production" ir tiesīga divdesmit dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Liepājas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone