NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087015116
Arhīva Nr.K30-1051-16/24

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci D.Kivlenieci,
piedaloties prokurorei B.Adlerei,
2016.gada 23.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087015116, kurā:
/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2016.gada 29.janvārī ap plkst. 10.55, /Apsūdzētais/, atrodoties SIA "Lindex Latvia" veikala "Lindex" telpās, Audēju ielā 16, Rīgā, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību no preču stendiem paņēma SIA "Lindex Latvia" piederošo preci - 1 gab. bērnu bikses (koda Nr.7259066) 29,95 EUR vērtībā, bērnu krekliņi 2 gab. komplektā (koda Nr.7268527) 14,95 EUR vērtībā, 1 gab. bērnu bikses (koda Nr.7263057) 19,95 EUR vērtībā, 1 gab. bērnu bikses (koda Nr.7279496) 22,95 EUR vērtībā, 1 gab. bērnu bodijs (koda Nr.7290989) 14,95 EUR vērtībā - ielika preces maisiņā, kas bija izklāta ar foliju, lai tādā veidā atvieglotu zādzības izdarīšanu, un devās prom no veikala, paejot garām veikala kasei un nesamaksājot par paņemto preci. Tādā veidā /Apsūdzētais/ slepeni nozaga preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot SIA "Lindex Latvia" materiālo zaudējumu 102,75 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Kriminālprocesā kaitējuma kompensācija nav pieteikta.
Tiesas sēdē apsūdzētā /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētā) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētās un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņas vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.
Novērtējot Apsūdzētās un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētās noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajai, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētās personību, viņas atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.
/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/; šķīrusies; apgādībā nepilngadīgo nav; nestrādā; agrāk sodīt (l.l.66-71), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 9.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar galīgo sodu – brīvības atņemšanas uz 8 mēnešiem.
Apsūdzētās atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētā atzina savu vainu un nožēlo izdarīto, savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tie, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.
Noklausoties Apsūdzētās un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka Apsūdzētā nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, tiesa secina, ka Apsūdzētajai nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods, piespriežot brīvības atņemšanas sodu, un uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajai tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņas un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.
Apsūdzētajai, nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, kas paredz, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.
Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

n o s p r i e d a:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tiesa piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 9.februāra spriedumu, galīgo sodu /Apsūdzētais/ nosakot brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2016.gada 23.marta un pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu: no 2015.gada 26.maija līdz 2015.gada 28.maijam, no 2015.gada 5.jūnija līdz 2015.gada 7.jūnijam, 2015.gada 18.jūniju, no 2015.gada 19.jūnija līdz 2015.gada 19.novembrim, no 2015.gada 19.novembra līdz 2015.gada 12.decembrim, no 2016.gada 29.janvāra līdz 2016.gada 9.februārim, no 2016.gada 9.februāra līdz 2016.gada 23.martam, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli – apcietinājums, atcelt.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā – vienu CD un brūnas krāsas maisu ar foliju (vienā aploksnē), kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 23.marta apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis