Lieta Nr. C12225213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 7.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 14.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma informāciju atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/

SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nodarbojas ar dzīvojamo māju, kas ir Daugavpils pašvaldības teritorijā, uzturēšanu un apsaimniekošanu, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra lēmumu Nr.880 „Par pilnvarojumu" un Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1.

2010.gada 20.aprīlī atbildētājs un SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.10/37. Saskaņā ar šī līguma 2.punkta 2.1.apakšpunktu dzīvokļa īpašniekam jāmaksā maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam. Atbilstoši līguma 3.punkta 3.1.2.apakšpunktam ir paredzēts līgumsods 0,1% apmērā no parāda summas. Atbildētājs pienācīgi nepildīja likuma un līguma nosacījumus, kā rezultātā izveidojās parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kas sastāv no pamatparāda un līgumsoda.

Atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim ir Ls 1441,21, kas sastāv no pamatparāda Ls 990,35 un līgumsoda Ls 450,89, kas aprēķināts par laiku no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 30.septembrim.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-4., 8.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 863., 864., 1587., 1716., 1717.pantu, Civilprocesa likuma 41., 127.panta pirmo daļu, 250.^{20}pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim Ls 1441,21, valsts nodevu Ls 216,18 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2013.gada 20.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 20.decembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 3.janvārī (lietas 28.-30.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļu īpašumu" (kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) 12.panta ceturto daļu dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (kas stājās spēkā ar 2011.gada 1.janvāri) 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus [..], norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..].

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu [..].

Daugavpils zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izdruka (lietas 14.-15.lapa) apstiprina, ka dzīvokļa īpašums /adrese/, pieder /pers. B/.

Daugavpils pilsētas dome 2004.gada 9.decembrī pieņēma lēmumu Nr.880 (lietas 11.-12.lapa) pilnvarot SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvokļu mājas (saskaņā ar sarakstu) līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Ar 2004.gada 15.decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu (lietas 13.lapa), kuru noslēdza Daugavpils pilsētas dome un SIA „Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", šis uzņēmums pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tajā skaitā iekasēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Šis līgums noslēgts atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta trešās daļas noteikumiem, saskaņā ar kuriem pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Tiesa secina, ka SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" ir tiesības veikt dzīvojamo māju, tajā skaitā, /adrese/, kur atrodas atbildētājam piederošais dzīvoklis, apsaimniekošanu un uzturēšanu, saņemot par to maksu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka ar minētās dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu nodarbojas dzīvokļu īpašnieku biedrība vai kāda cita juridiska persona. Līdz ar to atbildētājam iestājas pienākums samaksāt par viņa īpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2010.gada 20.aprīlī atbildētājs un SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.10/37 (lietas 16.-17.lapa). Līguma 2.punkts apstiprina, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar apsaimniekotāja izrakstītajiem rēķiniem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam. Tiesa secina, ka atbildētājam bija pienākums veikt līgumā paredzētos dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksājumus un maksu par pakalpojumiem.

SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" izziņas (lietas 18.-21.lapa) apstiprina, ka par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim atbildētāja pamatparāds bija Ls 990,35.

No prasītāja izziņām par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu izriet, ka parādā ir iekļauta maksa par kopīpašuma apsaimniekošanu, par ūdeni, par kāpņu telpu apgaismošanu, atkritumu izvešanu, nekustamā īpašuma nodoklis un citi pakalpojumi. Lietā nav ziņu par to, ka šie pakalpojumi nebūtu sniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

2010.gada 20.aprīļa dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.2.punktā atbildētājs un prasītājs vienojās, ka maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājama soda nauda 0,1% no kopējās parāda summas. SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" par maksājumu kavējumu par laiku no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 30.septembrim aprēķināja līgumsodu Ls 450,86 (lietas 20.-22.lapa).

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, norādītajā periodā neveica nevienu maksājumu, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājam līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Netika iegūti pierādījumi, ka prasītājs nepildīja savus pienākumus sakarā ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai sniedza atbildētājam nekvalitatīvus pakalpojumus. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par pamatparāda un līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, Ls 1= EUR 0,702804.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka prasība ir apmierināma, no atbildētāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības

uzņēmums” labā par laiku no 2011.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim piedzenams pamatparāds Ls 990,35 jeb EUR 1409,14 un līgumsods Ls 450,89 jeb EUR 641,52, kopā Ls 1441,21 jeb EUR 2050,66; piedzītās summas ieskaitot prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 7.-8.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu Ls 216,18 (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam 15%x1441,21=216,18) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5, kopā Ls 221,18 jeb EUR 314,71.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pieejamības dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas EUR 1409,14, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums”, reģistrācijas Nr.41503002485, labā par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.septembrim izveidojušos pamatparādu EUR 1409,14 (viens tūkstotis četri simti deviņi *euro* 14 *centi*), līgumsodu EUR 641,52 (seši simti četrdesmit viens *euro* 52 *centi*) un tiesas izdevumus EUR 314,71 (trīs simti četrpadsmit *euro* 71 *cents*), kopā piedzīt EUR 2365,37 (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit pieci *euro* 37 *centi*);piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV08 HABA 0551 0024 30596, akciju sabiedrībā „Swedbank”, bankas kods HABALV22.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums”, reģistrācijas Nr.41503002485 tiesības par laiku no 2014.gada 7.februāra līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā EUR 1409,14.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.