Lietas arhīva Nr. C-6714-21/33
ECLI:LV:RVPT:2021:0921.C30671421.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 21. septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā izskatīja SIA "Art Terra" iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu par juridiskas personas maksātnespēju.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021. gada 13. septembrī saņemts parādnieka SIA "Art Terra" /amats/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, /pers. B/, un prokūrista, dalībnieka /pers. C/ kopīgi parakstīts, un /pers. B/ iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums par parādnieka, juridiskas personas SIA "Art Terra" maksātnespēju.

[1.1] Parādnieks, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

[1.2] Parādnieks apliecina, ka nespēj ilgāk par diviem mēnešiem izpildīt parādsaistības pret kreditoriem un neizpildītās parādsaistības sastāda 5870 EUR.

Parādnieks atsaucas uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā noteikto juridisko personu maksātnespējas pazīmi.

Motīvu daļa

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{1\,1}$ panta otro daļu parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā.

Izvērtējot pieteikumu un pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pamats pasludināt SIA "Art Terra" maksātnespējas procesu.

Maksātnespējas likuma 56. pants noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

[2.1] Kā redzams no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem, parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56. panta izpratnē.

Parādnieks nav norādījis, ka tam citā dalībvalstī piederētu uzņēmums Padomes regulas Nr. 2015/848 izpratnē, un apliecina, ka galvenais interešu centrs atrodas Latvijā.

[2.2] Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punkts paredz, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57. panta 5., 6. vai 9. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Minētās tiesību normas mērķis ir uzlikt par pienākumu parādniekam aktīvi rīkoties finansiālo grūtību gadījumā, līdz ar to vērtējot maksātnespējas pieteikumu, parādniekam nav jāpieprasa īpaši pierādījumi. Parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu ir atzinis maksātnespējas iestāšanās faktu, līdz ar to parādnieks pats situācijai ir izvēlējies atbilstošāko risinājumu.

[2.3] Parādnieka vārdā maksātnespējas procesa pieteikumu parakstīja /amats/ ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi /pers. B/ un prokūrists, dalībnieks /pers. C/, atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei un atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{3} panta prasībām.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem un pieteikumam pievienotās informācijas redzams, ka parādniekam ir divi dalībnieki, /pers. C/, kuram pieder 1422 daļas, vērtība 1 EUR, kopsummā 1422 EUR, un /pers. E/, kuram pieder 1422 daļas, vērtība 1 EUR, kopsummā 1422 EUR, un /amats/ ir viens /amats/, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, /pers. B/, un prokūrists /pers. C/, kuri kopīgi parakstīja maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai.

Pieteikumā ietvertas Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 1. punktā noteiktās ziņas un saskaņā ar 2. punktu parādnieks maksātnespējas procesa pieteikumā apstiprina, ka par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu ir zināms komercsabiedrības dalībniekiem. Pieteikumā apliecināts, ka parādnieka dalībniekam /pers. E/ nosūtīts brīdinājums ierakstītā vēstulē uz Šveici saskaņā ar dalībnieku reģistrā norādīto adresi un uz elektroniskā pasta divām adresēm.

No pievienotā VAS "Latvijas Pasts" čeka redzams, ka minētajam adresātam sūtījums nosūtīts ierakstītā vēstulē.

Tiesa, apskatot ierakstītā sūtījuma (Nr. RR606414188LV) izsekošanu VAS "Latvijas Pasts" mājas lapā, secina, ka minētais sūtījums piegādāts Šveicē 2021. gada 13. septembrī.

[2.4] Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešā daļa noteic, kas ir jāpievieno parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam, bet nav paredzēts, ka maksātnespējas procesa pieteikumam ir jāpievieno īpaši pierādījumi pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamībai.

Līdz ar to ir secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz parādnieks, tad maksātnespējas procesa pazīme pieteikuma izskatīšanas dienā ir konstatējama ar pieteikumā norādītajiem apstākļiem, jo parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanās faktu un brīvprātīgi piekrīt tās negatīvajām sekām. Līdz ar to, pieteikums uzskatāms par maksātnespējas iestāšanās fakta deklarāciju.

Turklāt Civilprocesa likuma 9.^{1}pantā noteikts patiesības paušanas pienākums, savukārt Civilprocesa likuma 73.^{1} pantā noteikta atbildība par

negodprātīgu tiesību un pienākumu izmantošanu.

Iesniedzot pieteikumu tiesā, parādnieka /amats//amats/ /pers. B/ un prokūrists, dalībnieks /pers. C/ apliecināja ziņas, ka parādniekam nepietiek līdzekļu, lai apmierinātu kreditoru prasījumus, jo ilgāk nekā divus mēnešus nav iespējas nokārtot savas parādsaistības kopsummā 5870 EUR, un pievienoja šos apstākļus pamatojošus pierādījumus: kreditora /pers. C/ 2021. gada 19. augusta rakstveida brīdinājumu parādniekam par 5870 EUR apmērā neizpildītajām saistībām, kas pamatotas ar 2014. gada 2. aprīļa aizdevuma līgumu Nr. A1 un 2021. gada 15. martā parakstīto papildvienošanos Nr. 5, saskaņā ar ko parādniekam bija jāatdod kreditoram aizdevums 12 000 EUR, bet parādnieks atdevis tikai 6130 EUR.

Tāpat vienlaikus no Uzņēmumu reģistra ziņām redzams, ka parādnieka reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls sastāda 2844 EUR.

No maksātnespējas procesa pieteikuma un parādnieka pieteikumā apliecinātajiem apstākļiem tiesai secināms, ka parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu pamatotos kreditoru prasījumus, kā arī apliecināts, ka uz parādnieku attiecas Maksātnespējas likuma 57. panta 5. punktā noteiktā maksātnespējas pazīme.

No minētā izriet, ka parādnieks iesniedza maksātnespējas pieteikumu, jo ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, tādējādi attiecībā uz parādnieku konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 5. punktā noteiktā maksātnespējas pazīme, un ir likumīgs pamats pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Savukārt Maksātnespējas likuma 60. panta trešā daļa noteic, ka parādniekam minētajā gadījumā ir pat pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

[2.5] Civilprocesa likuma 363.$^{1\,3}$ panta otrā daļa paredz, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Ņemot vērā to, ka pēc parādnieka pārstāvju apliecinātajām ziņām ir konstatējama parādnieka iesniegtajā maksātnespējas procesa pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, tiesa atzīst, ka ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 4. panta otro daļu juridiskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{1\,3}$ panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru, kā arī Maksātnespējas likuma 19. pants nosaka administratora iecelšanas kārtību.

Izvērtējusi Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā 2021. gada 14. septembrī izraudzītā administratora amata kandidāta /pers. I/ atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā, tiesa nekonstatēja, ka administratora amata kandidātam pastāv ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. un 21. pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, /pers. I/ ieceļams par parādnieka administratoru.

No iesniegtā pieteikuma tiesa nav konstatējusi, ka parādnieks veiktu darbību vai tā aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulā Nr. Nr. 2015/848 noteiktā maksātnespējas procedūra.

[2.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{1\,3}$ panta desmito daļu, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193. un 363.^{3} pantu, 363.^{11}panta otro daļu, 363.^{13}panta pirmo, otro, trešo un desmito daļu, tiesa

nosprieda

Pasludināt SIA "Art Terra", reģistrācijas Nr. 40103428337, juridiskā adrese Rūpniecības iela 22-52, Rīga, maksātnespējas procesu.

Iecelt /pers. I/, amata apliecības Nr. /numurs/, prakses vieta /adrese/, elektroniskā pasta adrese: /elektroniskā pasta adrese/, par SIA "Art Terra", reģistrācijas Nr. 40103428337, juridiskā adrese Rūpniecības iela 22-52, Rīga, maksātnespējas procesa administratoru.

Noteikt, ka SIA "Art Terra", reģistrācijas Nr. 40103428337, samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 70 EUR (septiņdesmit *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR (pieci *eur*o, 37 centi) ir iekļaujami SIA "Art Terra" maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Meldere