Lieta Nr. C20 2555 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2015.gada 18.decembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs") 2015.gada 29.septembrī iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumu parāda 928,45 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 901,73 EUR un likumiskajiem procentiem 26,72 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr./adrese/, Liepājā, pieder atbildētājai /pers. A/. SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", pirms reorganizācijas SIA „Karosta", pamatojoties uz 2010.gada 13.oktobra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu GS/22, apsaimnieko māju /adrese/.

Atbildētājas parāds izveidojies no 2014.gada 1.marta. Maksājumi par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem turpmāk veikti neregulāri, lai gan atbildētājai nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot komunālos pamatpakalpojumus. Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums ar atbildētāju nav noslēgts. Aprēķinos sākot ar 2014.gada 1.aprīli sākts aprēķināt likumiskos procentus.

Papildus norādīts, ka mediācija nav izmantota un tiesvedības procesā netiks izmantota.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai /pers. A/ ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja/pers. A/ paskaidrojumu nav sniegusi, tiesas sūtītie dokumenti atgriezti tiesā.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2015.gada 18.decembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..). Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājai tiesas sūtītie dokumenti izsniegti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

A r 2010.gada 13.oktobra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.GS/22 dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieki uzdevuši un prasītājs apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājai piesaistīto zemes gabalu, kā arī iekasēt maksu par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem (lietas 13.-22.lapa).

No Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/redzams, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.5, kopīpašuma 508/21387 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas, zemes /adrese/, īpašniece (lietas 9.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu, 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa konstatē, ka dzīvojamās ēkas pārvaldīšanas, uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju atbildētāja nav noslēgusi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana. Tādējādi īpašuma apsaimniekošanu nepieciešams norēķināties.

Tiesa konstatē, ka likuma noteikumus atbildētāja nav pildījusi, maksājumi no 2014.gada 1.marta veikti neregulāri un nepilnā apmērā. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 10.-12.lapa) redzams, ka veikti divi maksājumi 2014.gada jūlijā 50 EUR, septembrī 50 EUR, 2015.gadā maksājumi nav veikti, atbildētājas apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāds ir 901,73 EUR, par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2015.gada 31.augustam.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 31,28 EUR par maksājumu kavējumiem laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.jūlijam, samaksāts 4,56 EUR, parāds 26,72 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1760.pantam likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma. Civillikuma 1765.pants noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Prasītājs nokavējuma procentus noteicis 0,0164% par katru nokavējuma dienu, kas atbilst Civillikuma 1765.pantam.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Pierādījumus par parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav iesniegusi.

Prasība apmierināma par apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāda 901,73 EUR, par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2015.gada 31.augustam, likumisko procentu 26,72 EUR par maksājumu kavējumiem laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.jūlijam, kopā 928,45 EUR, piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 139,27 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 143,97 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu pamatparādu par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2015.gada 31.augustam 901,73 EUR (deviņi simti viens *euro* septiņdesmit trīs centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.jūlijam 26,72 EUR (divdesmit seši *euro* septiņdesmit divi centi), kopā 928,45 EUR (deviņi simti divdesmit astoņi *euro* četrdesmit pieci centi) un tiesas izdevumus 143,97 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* deviņdesmit septiņi centi), maksājumus veikt kontā Nr.LV70UNLA0050003813922, kods UNLALV2X.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda 901,73 EUR no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts 2015.gada 18.decembrī.

Tiesnese I.Kadeģe