Lietas Nr. C33374313
Lietas arhīva Nr. C-1200-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 23.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa, izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 13.maijā prasītāja Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk arī prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2001.gada 23.martā pušu starpā noslēgts līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam ir izsniegts studiju kredīts Ls 200,00 apmērā, lai segtu studiju maksu par atbildētāja studijām 200./2001.akdēmiskā gada 2.semestrī.

Saskaņā ar augstskolas 2002.gada 29.augusta pārskatu par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta, atbildētājs 2002.gada 26.augustā tika eksmatrikulēts no augstskolas

Atbildētājam kredīta pamatsummas atmaksa bija jāsāk 2002.gada 27.oktobrī un pilns norēķins jāveic līdz 2012.gada 26.oktobrim.

2002.gada 3.septembrī Prasītājs, pamatojoties uz Augstskolas sniegto informāciju, Atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr. I-14/2285 ,,Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot Atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru un iesniegt to Prasītājam. Tā kā Atbildētājs līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai nav parakstījis studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku, Prasītājs informācijai prasības pieteikumam pielikumā pievieno atmaksas grafiku, saskaņā ar kuru Atbildētājam desmit gadu laikā bija jāveic studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksa.

Informējot Atbildētāju par studiju kredīta parāda summu un aicinot Atbildētāju uzsākt pildīt Līgumā noteiktās saistības, laika posmā no 2003.gada 11.augusta līdz 2011.gada 28.novembrim Prasītājs Atbildētājam nosūtīja divpadsmit vēstules, t.sk. piecas vēstules ,,Par studiju kredīta saistībām", 2003.gada 11.augustā vēstuli Nr.1-08/613 ,,Par Studiju kredīta parāda atmaksu", 2004.gada 14.janvārī vēstuli Nr.1-14/1731 ,,Par konta maiņu Valsts kasē", 2005.gada 19.septembrī brīdinājumu Nr.1-14/5609/B „Brīdinājums", kuru Atbildētājs saņēma 2005.gada 22.septembrī, 2008.gada 21.janvārī vēstuli ,,Par studiju kredīta saistībām un konta maiņu". Ņemot vērā to, ka Atbildētājs neuzsāka Līgumā noteikto saistību izpildi, Prasītājs Atbildētājam nosūtīja divas pretenzijas- 2006.gada 12.maijā pretenziju Nr.1-14/5613/P, kuru Atbildētājs saņēma 2006.gada 15.maijā, un 2007.gada 19.jūlijā pretenziju Nr.1-14/3056/P, kuru Atbildētājs saņēma 2007.gada 23.jūlijā. Pēc pretenziju saņemšanas Atbildētājs neuzsāka studiju kredīta parāda atmaksu.

2011.gada 16.marta vēstulē Nr.1-14/994 ,,Par studiju kredīta saistībām 2011.g. 16.martā Atbildētājs tika informēts par to, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.219 33.6punktu, kur noteikts, ka līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nedrīkst pārsniegt 100 procentus no izsniegtās kredīta summas, kas stājās- spēkā 2011.gada 19.janvārī, studiju kredīta lietā tika veikts līgumsoda pārrēķins.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu- atmaksāt studiju kredīta-pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs 2012.gada 31.oktobrī Atbildētājam nosūtīja paziņojumu Nr.1-14/1820/B par līguma izbeigšanu sakarā ar termiņa notecējumu, aicinot Atbildētāju samaksāt studiju kredīta parāda summu, kas 2012.gada 31.oktobrī bija Ls 450,33. Paziņojumu Atbildētājs nav saņēmis, tādēļ 2013.gada 10.janvārī vienkāršā pasta sūtījumā tika nosūtīts atkārtots paziņojums Nr.1-14/11/B Paziņojums par līguma izbeigšanu sakarā ar termiņa notecējumu, bet līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas dienai Atbildētājs nav sedzis studiju kredīta parāda summu.

Pamatojoties uz 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 ,,Studiju kreditēšanas noteikumi" 17.,18., 33.punktu, MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu, 30.1.apakšpunktu, 33.^{1}, 33.^{3} un 33.^{6} punktu, Civillikuma 1574., 1587., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu un 127.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 450,33 apmērā, t.sk., kredīta pamatsummu Ls 200,00 apmērā, kredīta procentus - Ls 50.33 apmērā; līgumsodu - Ls 200.00 apmērā un tiesas izdevumus Ls 70,85 apmērā, t.sk. valsts nodevu Ls 67,55 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

2013.gada 20.maijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par

nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 18.jūlijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 23.janvārī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma.

Ar lietas materiālos esošo Studiju kredīta līgumu Nr.12538 ir pierādīts, ka 2001.gada 23.martā starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu, tā vadītāja /pers. G/ personā, un atbildētāju noslēgts Studiju kredīta līgums, ar mērķi apmaksāt atbildētājas studijas augstskolā. Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru.

Lietā nav strīda, ka Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda tiesību pārņēmējs ir Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju un zinātnes administrācija. Minēto apliecina Nodokļu maksātāja reģistrācijas apliecība, no kuras ir redzams, ka Studiju un zinātnes administrācijas reģistrācijas kods ir 90000737795. Tāds pats reģistrācijas numurs ir norādīts arī Studiju fondam 1999.gada 18.decembrī ar atbildētāju noslēgtajā Studiju kredīta līgumā Nr.12538.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Studiju un zinātnes administrācija ir Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda tiesību un saistību pārņēmēja.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta pamatsummu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis

Prasītāja norāda, ka savas saistības izpildīja, izsniedzot atbildētājam kredītu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro*. No 2001.gada 23.marta Studiju kredīta līguma Nr.12538 izriet, ka kredīta ņēmējam- atbildētājam piešķirts aizdevums Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā akadēmiskajā gadā. Ar lietas materiāliem pievienoto 2001.gada 27.marta Maksājuma uzdevumu Nr.61 un tā pielikumu ir pierādīts, ka prasītāja ir pārskaitījusi Rēzeknes Augstskolai Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* atbildētāja studiju kreditēšanai (l.l. 21-22).

Ar izrakstu no Rēzeknes Augstskolas 2002.gada 29.augusta Pārskata par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta, ir pierādīts, ka atbildētājs izslēgts no studējošo saraksta ar 2002.gada 26.augusta rektora rīkojumu Nr.4-10/575 (l.l. 23).

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ir izpildījusi savas saistības un atbilstoši līgumā pielīgtajam ir izmaksājusi atbildētāja vajadzībām kredītu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā. Studiju kredīta līguma 3.3.1.punktā ir noteikts, ka kredīta ņēmējam ir pienākums parakstīt kredīta atmaksas grafiku un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas un pilns norēķins jāveic 10 gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot 1/10 daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus.

Tiesa secina, ka atbildētāja pienākums bija atmaksāt kredītu 10 gadu laikā. Kā norāda prasītāja, atbildētājs kredītu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā nav atmaksājis un nav reaģējis arī uz prasītājas sūtītajām vēstulēm.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu nokārtojis savas saistības, atbildētājs nav apstrīdējis pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu, un lietā nav gūti pierādījumi, ka prasības pieteikumā norādītais pamatparāds būtu atmaksāts, līdz ar to prasība par pamatparāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama parāda pamatsumma Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta procentus Ls 50,33 jeb 71,61 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Studiju kredīta līguma 3.2.1. punktā puses pielīgušas, ka procentus par kredītu aprēķina, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas vai ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu, atbilstoši faktiskajam kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam, ieskaitot kredīta izmaksas un galīgās atmaksas dienas

Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinātos procentus. Ar prasītājas iesniegto maksājumu kopsavilkumu ir pierādīts aprēķināto procentu apmērs, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu Ls 50,33 jeb 71,61 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Kā redzams no Studiju kredīta līguma 6.1.1.apakšpunkta, prasītājam ir tiesības uzlikt atbildētājam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums nav veikts vairāk kā mēnesi, soda nauda par šo mēnesi tiek pieskaitīta nenomaksātai summai, no kuras tiek aprēķināta soda nauda.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir kavējusi maksājumu veikšanu, un tā kā puses ir pielīgušas līgumsoda maksājumu, tad prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu.

Kā norāda prasītāja, viņa ir samazinājusi līgumsoda apmēru, lai tas nepārsniegtu izsniegtā kredīta apmēru. Saskaņā ar prasītājas 2012.gada 31.oktobra vēstuli atbildētājam līgumsods bija aprēķināts Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un apstākļus, tiesa secina, ka līgumsods ir piedzenams prasītājas norādītajā Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 67,55 jeb 96,11 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (l.l.10-11).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,65 jeb 0,92 *euro* apmērā (l.l. 2).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41.panta pirmo daļu., 93., 97., 193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, pamatparādu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā, kredīta procentus Ls 50,33 jeb 71,61 *euro* apmērā, līgumsodu Ls 200,00 jeb 284,57 *euro* apmērā, valsts nodevu Ls 67,55 jeb 96,11 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā, kopā Ls 521,18 (pieci simti divdesmit viens lats 18 santīmi) jeb 741,56 *euro* apmērā.

Norēķinu konta rekvizīti: saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, konts LV61TREL2150174010000, maksājuma mērķis: kredīta atmaksai, ieņēmumu kods: F40311120 vai maksājuma mērķis: tiesas izdevumiem, ieņēmumu kods: 2519.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,65 jeb 0,92 *euro* apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot nolēmumu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2013.gada 23.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa