NORAKSTS

Lietas Nr. C27125314
Lietas arhīva Nr. C-1253-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014. gada 26. jūnijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses V.Gailīte izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „ Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014. gada 18. martā ierosināta civillieta akciju sabiedrības „ Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk –atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 17.martā starp AS „Parex banka"(ar 2012.gada l0.maiju jaunais nosaukums - AS „Reverta) (turpmāk - AS „Parex banka"), un atbildētāju tika noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-5.-09/77 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar ko atbildētājs apliecināja savu parāda saistību pret AS „Parex banka" LVL 2'737,80 (turpmāk - parāds) apmērā, kas izveidojies no Līguma 1.1.punktā norādītajām saistībām. Bez tam, 2010.gada 01.februārī pie minētā Līguma tika noslēgti Grozījumi Nr. 1 (turpmāk Līgums un Grozījumi kopā- Līgums). Atbildētājs apņēmās veikt parāda samaksu Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 01.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" (turpmāk - prasītājs) savas tiesības un saistības, kas izriet no Līguma. Prasītājs konstatē, ka atbildētājs savas parāda saistības uz šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav izpildījis. Lai gan Līguma 4.1.punkts paredz no Līguma izrietošo strīdu izšķiršanu Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā, Patērētāju tiesību aizsardzības centra (PTAC) 2011.gada 6.jūlija lēmumā Nr.EO3-RIG-107, kas stājies spēkā, cita starpā norādīts, ka Bankas noslēgtie līgumi par parāda samaksu ir uzskatāmi par līgumiem, kas noslēgti ar patērētāju un tajos nevar tikt iekļauti eventuāli netaisnīgi līguma noteikumi, kuru apspriešanu ar patērētāju (klientu) banka nevar pierādīt. Tādējādi, prasītājs nav tiesīgs Līgumā noteiktajā kārtībā celt prasību pret atbildētāju Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā, līdz ar ko savu interešu aizsardzībai ir jāgriežas vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai EUR 1'862,30, kas sastāv no: galvenā parāda - EUR 1528,19; procentiem - EUR 289,08; līgumsoda-EUR 45,03*;* noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% no simta gadā no galvenā parāda EUR 1 528,19 līdz sprieduma izpildei; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{20} panta otro daļu, pieteikts lūgums izskatīt lietu rakstveida procesā, nenosakot tiesas sēdi.

Atbildētājam nosūtīts maza apmēra prasības pieteikums rakstveida paskaidrojumi sniegšanai. Tiesā 2014.gada 30.maijā saņemts atpakaļ atbildētājam adresētais sūtījums ar pasta darbinieka atzīmi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks. Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums darīt zināmus faktus par adreses maiņu, ja tādi ir notikuši, šajā gadījumā tiesa pieņem, ka atbildētājam paziņots par maza apmēra prasības celšanas faktu, jo atbildētājam saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.pantu, ir pienākums būt sasniedzamai norādītajā adresē.

Tiesā saņemti prasības papildinājumi, lūgumu daļu izsakot šādā redakcijā: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai EUR 1889,81, kas sastāv no: galvenā parāda - EUR 1528,19; procentiem - EUR 316,59; līgumsoda-EUR 45,03*;* noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% no simta gadā no galvenā parāda EUR 1 528,19 līdz sprieduma izpildei; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus.

Pieņemts lēmums prasību pēc būtības izskatīt rakstveida procesā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{20} panta otrajai daļai.

Motīvu dala

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

Tiesa konstatēja faktu, ka starp pusēm noslēgtsLīgums par parāda samaksu Nr.LPS-5.-09/77, saskaņā ar ko atbildētājs apliecināja savu parāda saistību pret AS „Parex banka" LVL 2'737,80 apmērā, kas izveidojies no Līguma 1.1.punktā norādītajām saistībām. Bez tam, 2010.gada 01.februārī pie minētā Līguma tika noslēgti Grozījumi Nr. l.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs prasībai nav iebildis, saistības esamību nav apstrīdējis, taču kā to apliecina prasītājs, tad saistību izpildījums termiņā un pilnā apmērā nav veikts. Atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis uzņemtās saistības.

Prasītāja parāda aprēķinā iekļāvusi arī aprēķināto līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem un atbildētājs to nav apstrīdējis.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība pamatota un apmierināma par galvenā parāda galvenā parāda - EUR 1528,19; procentu - EUR 316,59; līgumsoda- EUR 45,03 apmērā piedziņu.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, tiesa no atbildētāja par labu prasītājai piespriež tiesas izdevumus EUR 284,05 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo dalu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, EUR 1889,81, kas sastāv no: galvenā parāda - EUR 1528,19; procentiem - EUR 316,59; līgumsoda-EUR 45,03;

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesas izdevumus EUR 284,05 apmērā.

Atzīt akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas EUR 1528,19.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V.Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V.Gailīte