Lietas Nr. 11120105815
Lietas arhīva Nr. K10-0125-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 23.martā
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokuroram G.Gailim

2016.gada 23.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 193.panta otrās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 5.decembrī, laika posmā no plkst.07.00 līdz plkst.08.20, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, no /pers. E/ naudas maka, kas atradās virsjakā, nozaga /pers. E/ AS "SEB banka" maksāšanas līdzekli, t.i., Debit Mastercard Nr./numurs/****, pēc kā ar sabiedrisko autobusu ap plkst.08.20 aizbrauca uz Bausku. Atrodoties Bauskā, /pers. D/ aizgāja uz AS „SEB banka" bankomātu Nr.ATM63620, kas izvietots Bauskā, Pionieru ielā 2, kur plkst.08.46 ievietoja bankomātā /pers. E/ maksāšanas līdzekli un, ievadot viņai zināmo maksāšanas līdzekļa PIN kodu, nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli, no /pers. E/ AS "SEB banka" konta /numurs/**** noņēma 275 *euro,* ko iztērēja savām vajadzībām.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ nodarīts mantiskais kaitējums 275 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā**.

Apsūdzētā /pers. D/ atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētās lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētā /pers. D/ atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. D/ darbības pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi, jo apsūdzētā nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46 pantiem, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībā tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētās personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk nav sodīta (l.l.24), nestrādā, viņai ir deklarēta dzīvesvieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētās personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētā sadarbojusies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajai, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

2015.gada 11.decembrī piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.29), /pers. D/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Cietušā /pers. E/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 275 *euro* apmērā, ir pamatota un apmierināma, to atzina arī pasūdzētā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 160 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers.D/labā 275 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 23.martā.

Tiesnese