Lieta Nr. C68517717
Lietas arhīva Nr. C-5177-17/27
ECLI:LV:RPPT:2017:1121.C68517717.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017. gada 21. novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese L. Leja,
rakstveida procesā izskatīja juridiskas personas SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pieteikumu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2017. gada 13. novembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – parādniece) maksātnespējas procesa pieteikums, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, 60. panta trešo daļu, un Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 3. punktu, 363.[1] panta pirmo daļu un 363.[3] pantu, lūgts pasludināt SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādnieces pamatdarbības veids ir informācijas tehnoloģiju pakalpojumi, datoriekārtu darbības pārvaldīšana, elektroinstalācijas ierīkošana un inženiersistēmu montāža.

Parādniece ir saņēmusi Valsts ieņēmumu dienesta 2017. gada 6. jūlija brīdinājumu Nr. 30.4-4.7.3/63018, par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, norādot, ka parādniecei 2017. gada 6. jūlijā ir nokavētie nodokļu maksājumi 732 316,48 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu parādniece ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības pret Valsts ieņēmumu dienestu, kurām iestājies izpildes termiņš, kā arī to, ka iepriekš veiktie pasākumi ar nolūku piesaistīt finansējumu parādsaistību segšanai bija nesekmīgi, 2017. gada 29. septembrī parādniece dalībnieku sapulcē pieņēma lēmumu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

Par parādnieces galvenā interešu centra atrašanās vietu Padomes regulas Nr. 1346/2000 izpratnē atzīstama parādnieces juridiskā adrese: /adrese A/. Tāpat parādniece apliecina, ka tai citā dalībvalstī nepieder uzņēmums Padomes regulas Nr. 1346/2000 2. panta "h" apakšpunkta izpratnē.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017. gada 14. novembra lēmumu ierosināta parādnieces maksātnespējas procesa lieta.

M o t ī v u d a ļ a

[3] Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka pieteikums par juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu ir pamatots un apmierināms.

[3.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, parādniece ir iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu. Pieteikums ir motivēts un tas satur visus Civilprocesa likuma 363.[3] pantā norādītos rekvizītus.

Pieteikumam pievienota Valsts ieņēmumu dienesta 2017. gada 6. jūlija Brīdinājuma par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu Nr. 30.4-4.7.3/63018 kopija, no kuras redzams, ka parādniecei uz 2017. gada 6. jūliju ir nokavētie maksājumi 732 316,48 *euro* apmērā.

2017. gada 29. septembra dalībnieku sapulces protokols apstiprina, ka parādnieces dalībnieks (īpašnieks) /pers. A/ un vienīgais valdes loceklis /pers. B/, nolēmuši iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, kas apliecina, ka parādnieces uzņēmuma dalībnieki ir informēti par nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5., 6. vai 9. punktā minētajām maksātnespējas pazīmēm.

Minētās tiesību normas mērķis ir uzlikt par pienākumu parādniekam aktīvi rīkoties finansiālo grūtību gadījumā, līdz ar to, vērtējot maksātnespējas pieteikumu, parādniekam nav jāpieprasa īpaši pierādījumi. Parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu ir atzinis maksātnespējas iestāšanās faktu, līdz ar to parādnieks pats situācijai ir izvēlējies atbilstošāko risinājumu.

No iepriekš minētā izriet, ka parādniece iesniegusi maksātnespējas pieteikumu pieņemot, ka nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, tādējādi attiecībā uz pieteicēju konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā maksātnespējas pazīme un ir likumīgs pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesā 2017. gada 15. novembrī saņemts Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" ieteikums iecelt sertificētu administratori Maiju Andersoni par parādnieces maksātnespējas procesa administratori.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20., 21. pantā noteiktie ierobežojumi, Maija Andersone ieceļama par parādnieces maksātnespējas administratori.

[5] Civilprocesa likuma 363.[1 3] panta ceturtā daļa noteic, ka, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr. 1346/2000.

Tā kā lietā nav gūti pierādījumi tam, ka parādniecei būtu uzņēmumi Eiropas Savienības dalībvalstīs vai parādniece būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts uzņēmumu filiāle, starptautiska maksātnespējas procesa uzsākšanai nav pamata, un izskatāmajā lietā Padomes regulas Nr. 1346/2000 3. panta 1. un 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra nav uzsākama.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 199., 363.[11] un 363.[13] pantu, Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pieteikumu par SIA "/Nosaukums A/" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pasludināt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Maiju Andersoni sertifikāta Nr. 00220, adrese – Pilsētas laukums 4A, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301, par SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L. Leja