Lietas Nr. 11120044716
Lietas arhīva Nr. K10-0271-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 13.jūlijā
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokurorei Ļ.Lukinskai
advokātam R.Cakaram

2016.gada 13.jūlijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts nepilngadīgais **/pers. E/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 21.maijā ap plkst.16.35 nepilngadīgais /pers. E/, nedzēstas un nenoņemtas sodāmības laikā, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, iegāja SIA "Mārksmens" veikalā "TOP", Bauskā, Upmalas ielā 1, kur mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta nozaga vienu 0,7 litra tilpuma viskija "J.Walker Red label" pudeli 13,99 *euro* vērtībā. Nozagto pudeli nepilngadīgais /pers. E/ nevienam neredzot, paslēpa aiz drēbēm un nesamaksājot par to, bet, rīkojoties kā ar savu, šķērsoja kases zonu.

Nepilngadīgā/pers.E/ noziedzīgo darbību rezultātā SIA „ Mārksmens" nodarīts mantiskais kaitējums 13,99 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību nepilngadīgais **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais nepilngadīgais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore un apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts R.Cakars, neiebilda nepilngadīgā pārstāvis /pers. I/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru 370 *euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ ir nepilngadīgs, agrāk sodīts (l.l.20), mācās, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Drošības līdzeklis /pers. E/ netika piemērots.

SIA "Mārksmens" kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Pirmstiesas un tiesas procesa laikā apsūdzēto nepilngadīgo /pers. E/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars. Krimināllietai pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.35-37) un aizstāvim ir izmaksāti 56,92 euro. Tiesas sēdes laikā aizstāvis iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas procesā, līdz ar to aizstāvim ir izmaksājama atlīdzība 50 *euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. E/ pārstāvja /pers. I/, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu, glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt

viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām.

Piedzīt no /pers. E/ pārstāvja /pers. I/ valsts labā 106,92 *euro* par zvērināta advokāta R.Cakara sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstu, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 13.jūlijā.

Tiesnese