NORAKSTS
Lieta Nr.C13055017
550/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2017.gada 14.jūlijā

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule
izskatīja rakstveida procesā fiziskas personas /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 6.jūlijā /pers. A/ iesniedzis Dobeles rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdzis pasludināt viņa maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka starp Parādnieku un SIA "IPF Digital Latvia" tika parakstīts kredīta līgums, saskaņā ar kuru Parādniekam tika izsniegts naudas aizdevums. SIA "IPF Digital Latvia", izvērtēja Parādnieka maksātspēju un aizdevuma atgriešanas iespējas.

Parādnieks ir saņēmis SIA "JULIANUS FINANSES" paziņojumu par parādsaistībām no 2017.gada 16.marta, saskaņā ar kuru Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 2 208,41.

Parādniekam no 2017.gada aprīļa ienākumi ir samazinājušies gandrīz uz pusi (pielikumā VSAA un darba vietas izziņa), līdz ar to nav iespējas norēķināties ar kreditoriem par uzņemtajām parādsaistībām. Visi šie apstākļi ir par pamatu finansiālām problēmām.

Parādniekam nav naudas uzkrājumi, izņemot līdzekļi administratora atlīdzībai, lai dzēstu uzņemtās saistības pilnā apmērā.

SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", saskaņā ar paziņojumu par parādsaistībām no 2017.gada 16.marta, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 2 208,41.

SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", saskaņā ar paziņojumu par parādsaistībām no 2017.gada 07.marta, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 2 085,88.

SIA "Delta Capital", saskaņa ar SIA "Melna lapa" brīdinājumu no 2017.gada 11.maija, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 439,91.

SIA "VIVUS", saskaņā ar atgādinājumu no 2017.gada 22.februāra, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 748,43.

AS "4finance", saskaņā ar atgādinājumu no 2017.gada 09.februāra, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 521,10.

SIA "ONDO", saskaņā ar pirmstiesas brīdinājumu no 2017.gada 03.marta, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 580,68.

AS "MiniCredit", saskaņā ar paziņojumu no 2017.gada 06.februāra, Parādnieka neizpildītās parādsaistības sastāda EUR 433,99.

Visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 7018,40, bet uz lietas izskatīšanas dienu šī summa var palielināties, jo kreditoru aprēķinātie soda procenti saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 3.punktu apstājas tikai pie maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Šīs parādsaistības kopā ir lielākas par EUR 5 000,- un atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā minētajai pazīmei.

Parādniekam nav parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies tuvākā gada laikā.

Parādniekam nepieder nekustamie īpašumi, transportlīdzekļi, kapitāla daļas uzņēmumos, akcijas un vērtspapīri.

Parādniekam nepieder cita manta (izņemot Maksātnespējas likuma 128.panta ceturtajā daļā minētā manta), manta citā kopīpašumā un manta laulāto kopīgajā mantā. Parādnieks sastāv laulībā, laulības līgums nav noslēgts. Parādniekam uztura līgumi nav noslēgti.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta izdoto izziņu (pielikumā), Parādnieks atbilst

Maksātnespējas likumā noteiktajam subjektam un saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izdoto izziņu nav individuālais komersants.

Saskaņā ar maksājuma uzdevumu, Parādnieks ir iemaksājis administratora depozītu EUR 760,-, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā minētajam administratora atalgojumam.

Uz Parādnieku nav attiecināmi maksātnespējas ierobežojumi, jo Parādniekam pēdējo 10 gadu laikā nav piemērots fiziskās personas maksātnespējas process, kura laikā tiktu dzēstas saistības.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr. 1346/2000 noteikumi.

Lai novērstu draudoši tuvojošos bankrotu un finansiālā stāvokļa neatgriezenisku pasliktināšanos, pēc iespējas apmierinātu kreditoru prasījumus, pamatojoties uz augstāk minēto, LR Maksātnespējas likuma 127.,pantu, 129.panta 1.daļas 1.punktu, 2.punktu un 2.daļu, un LR Civilprocesa likuma 363.^{22}pantu, 363.^{23}pantu, 363.^{24}pantu, 363.^{25}pantu, 363.^{27}pantu lūdz tiesu pieņemt fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas pieteikumu un ierosināt maksātnespējas procesa lietu. Pasludināt /pers. A/ fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un novērtējot tos kopsakarā, tiesa secina, ka pieteikums par fiziskas personas /pers. A/ maksātnespējas procesa pasludināšanu ir noraidāms.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktam *parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro.*

Tātad saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu, lai konstatētu tajā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, jāpastāv priekšnoteikumiem - pieteicējam ir termiņā neizpildītās parādsaistības, kas pārsniedz *5000 euro*, un pieteicējam nav iespēju nokārtot šīs parādsaistības.

No pieteikumā norādītā un pievienotajiem pierādījumiem secināms, ka /pers. A/ parādsaistību apmērs, kurām iestājies izpildes termiņš ir:

1) EUR 2208,41 apmērā pret SIA Julianus Inkasso Latvija, ko apliecina 2017.gada 16.marta paziņojums par parādsaistībām (lietas 10.lapa);
2) EUR 2085,88 apmērā pret SIA Julianus Inkasso Latvija, ko apliecina 2017.gada 7.marta paziņojums par parādsaistībām (lietas 11.lapa);
3) EUR 439,91 apmērā pret SIA „Delta Capital", ko apliecina 2016.gada 12.decembra brīdinājums (lietas 12.lapa);
4) EUR 748,43 apmērā pret SIA „Vivus.lv", ko apliecina 2017.gada 22.decembra atgādinājums (lietas 13.lapa);
5) EUR 521,10 apmērā pret SIA „SMScredit.lv", ko apliecina 2017.gada 9.februāra paziņojums par parādu (lietas 14.lapa);
6) EUR 580,68 apmērā pret SIA „ondo.lv", ko apliecina 2017.gada 3.marta paziņojums par parādu (lietas 15.lapa);
7) EUR 433,99 apmērā pret SIA „MiniCredit.lv", ko apliecina 2017.gada 6.jūnija atgādinājums par saistību izpildi,

Līdz ar to konstatējams, ka lietā ir pierādīts /pers. A/ parādsaistību apmērs, kurām iestājies izpildes termiņš, sastāda EUR 7018,40 apmērā.

Taču pieteicēja nespēja nokārtot parādsaistības ir konstatējama, ņemot vērā pieteicēja norādītos apstākļus un iesniegtos pierādījumus, tostarp izvērtējot pieteicēja parādsaistību apmēru, no vienas puses, un pieteicēja mantas (ieskaitot naudas līdzekļu) kopējo vērtību un ienākumus, no otrās puses.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta noteikumiem, pieteicējam ir pienākums iesniegt tiesai pierādījumus par apstākļiem, uz kuriem ir pamatots pieteikums. Jebkurus faktus tiesa var konstatēt tikai pēc pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem.

Kā cēloni nespējai izpildīt saistības pret kreditoriem, pieteicējs pieteikumā norādījis faktu, ka no 2017.gada aprīļa gandrīz uz pusi samazinājušies pieteicēja ienākumi, līdz ar ko nav iespējams norēķināties ar kreditoriem.

No pieteikumam pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2017.gada 7.jūnija izziņas Nr.17/1119930 redzams, ka /pers. A/ ienākumi 2008.gadā sastādīja EUR 12289,15; 2009.gadā – EUR 11899,25; 2010.gadā –EUR 11309,84; 2011.gadā – EUR 9901,78; 2012.gadā – EUR 10763,50; 2013.gadā – EUR 6688,48; 2014.gadā - EUR 10658,24; 2015.gadā – 16922,86; 2016.gadā – 11428,69; 2017.gadā no janvāra līdz aprīlim (ieskaitot) 4891,40 (lietas 20.-22.lapas).

Savukārt no pieteikumam pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 12.jūnija izziņas par ienākumiem Nr. 31.1-8.62.3/142209 redzams, ka /pers. A/ ienākumi 2015.gadā sastādījuši EUR 13554,68, 2016.gadā – EUR 13247,53, 2017.gadā – EUR 5288,66 (lietas 23.lapa).

Pieteikumā nav sniegts skaidrojums apstāklim, kāpēc Valsts ieņēmuma dienesta izziņā pieteicēja ienākumi nesakrīt ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņā norādīto. Taču tiesa izvērtē visus pievienotos pierādījumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu un nonāk pie tālāk norādītiem secinājumiem.

No pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem secināms, ka:

Aizdevuma līgums ar IPF Digital Latvia slēgts 2015.gada 21.maijā par summu EUR 1384,13;

Aizdevuma līgums ar Ferratum Bank P.l.c. slēgts 2016.gada 26.novembrī par summu EUR 1483,00;
Aizdevuma līgums ar Vivus.lv slēgts 2016.gada 30.maijā par summu EUR 622,47
Aizdevuma līgums ar SIA 4finance slēgts 2016.gada 12.jūlijā par summu EUR 425,00
Aizdevuma līgums ar SIA Ondo slēgts 2016.gada 25.jūlijā par summu EUR 425,00
Aizdevuma līgums ar MiniCredit AS slēgts 2016.gada 20.jūlijā par summu EUR 300,00

No pievienotiem pierādījumiem nav izsecināms, kad līgumu par aizdevumu pieteicējs noslēdzis ar SIA "Delta Capitals" aizņemoties EUR 300.

No pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem secināms, ka pirmais aizdevums paņemts 2015.gada maijā, pārējie 2016.gada maijā, jūlijā un novembrī. Pieteicēja ienākumi 2015.gadā laika posmā no maija līdz decembrim bijuši stabili, pat palielinājušies. 2016.gada sākumā (janvāris līdz aprīlis) ienākumi samazinājušies, taču no maija līdz decembrim tie atkal palielinājušies, gada nogalē ievērojami pārsniedzot EUR 1000 (EUR 1669,28 novembrī; EUR 1703,34 decembrī) 2017.gada janvārī līdz martā pieteicēja ienākumi bijuši stabili, kas arī ievērojami pārsniedz EUR 1000 mēnesī (1398,40; 1269,65; 1402,90). Attiecīgi tiesa secina, ka arī pēc 2016.gada aizdevumu, kas ņemti maijā, jūlijā, novembrī pieteicēja ienākumi nav samazinājušies, ir stabili. Pieteicējs norāda, ka no 2017.gada aprīļa viņa ienākumi samazinājušies uz pusi, VSAA izziņā ienākumi par aprīlī uzrādīti EUR 820,45. Pieteikums iesniegts 2017.gada jūlijā, izziņas par ienākumiem maijā un jūnijā nav iesniegtas, attiecīgi tiesai nav iespēju secināt, vai šajos mēnešos ienākumi atkal nav palielinājušies, ņemot vērā jau par agrākiem gadiem redzamo algas kāpuma- krituma dinamiku, ka alga pa mēnešiem var ievērojami atšķirties. Pieteicējs norādījis, ka algas samazinājumu apliecina arī darba devēja izsniegtā izziņa, šāda izziņa pieteikumam nav pievienota.

Izanalizējot pieteikumam pievienotos pierādījumus tiesa secina, ka pieteicējam ir pastāvīgs darbs, ir regulāri ienākumi 2017.gadā vidēji EUR 1222 mēnesī. Uzņemoties saistības, pieteicējam bija zināmi aizdevumu līgumu noslēgšanas nosacījumi, saistību izpildes kārtība un viņa ienākumu apmērs. Pieteicējs saistības uzņēmās apzinoties savus ikmēneša ienākumus, tātad saprotot, ka spēs tās pildīt.

Pieteicējas norādītais fakts par to, ka no 2017.gada aprīļa un sekojoši arī turpmāk samazinājušies viņa ienākumi, lietā nav pierādīts.

No iepriekš analizētajiem pierādījumiem- ienākumus apliecinošiem dokumentiem, redzams, ka ienākumi 2015.gadā un 2016.gadā bijuši stabili, vienādi. Konstatējams, ka virkne kredītu ir ņemti 2016.gadā neilgā laika posmā, no pieteikumam pievienotajiem brīdinājumiem izriet, ka daļa tie ir īstermiņa aizdevumi ("sms" kredīti), daži ņemti pat ar dažu dienu starpību (2016.gada jūlijā), pieteicējs nav pat sācis šo aizdevumu atmaksu, arī pie apstākļa, ka viņa ienākumi pēc aizdevumu izsniegšanas bijuši stabili, kas tiesas ieskatā neliecina par pieteicēja godprātīgu attieksmi pret uzņemtajām saistībām.

Tāpat juridiskajā literatūrā atzīts, ka iepriekšējā likuma nepilnīgais regulējums fiziskās personas maksātnespējas jomā ir novedis pie situācijas, ka fiziskās personas maksātnespējas process tiek uztverts tikai un vienīgi kā līdzeklis personas atbrīvošanai no parādu saistībām. Būtībā Jaunā likuma fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējums aizsargā kreditoru intereses, vienlaikus nodrošinot iespēju parādniekam atrisināt savu saistību izpildes problēmas, kurām ir ilglaicīgs raksturs un kuras nav radušās parādnieka vieglprātīgas attieksmes dēļ vai prettiesiskas rīcības dēļ. Bez tam fiziskās personas maksātnespējas procesa galvenais mērķis nevar būt tikai izvairīšanās no parādu saistību izpildes. (*sk. K. Ābelis. Fiziskās personas maksātnespējas procesa jaunais regulējums. „Jurista vārds" 14.09.2010., Nr.37, 25.lpp.*).

Viens no mērķiem ieviešot ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai ir saglabāt līdzsvaru starp parādnieka atbrīvošanu no pārmērīgām saistībām un saistību kārtošanas disciplīnu civiltiesiskajā apgrozībā, lai stimulētu fiziskās personas saprātīgi uzņemties saistības, pārāk nepaļauties uz viegli pieejamu saistību dzēšanu finansiālo grūtību gadījumā (*sk. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, Civilprocesa likuma komentāri II daļa (29. – 60.[1] nodaļa), Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2012, 508.lpp.*).

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav pierādījis to, ka viņam nav iespējas nokārtot savas parādsaistības, un līdz ar to viņam nav konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1. punktā norādītā maksātnespējas pazīme, kas ir pietiekošs un likumīgs pamats iesniegtā pieteikuma noraidīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[27]panta 3.[1] daļu, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz fiziskas personas maksātnespējas procesa lietu. Ņemot vērā, ka tiesa nav konstatējusi parādnieka pieteikumā norādīto maksātnespējas pazīmi, kas minēta Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā, parādnieka pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu ir noraidāms, un izbeidzama ierosinātā parādnieka fiziskas personas maksātnespējas procesa lieta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193. pantu, 363.[27] panta 3.[1] daļu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Izbeigt /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot

Dobeles rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^2.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese (paraksts) N.Pakule
NORAKSTS PAREIZS
Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule
Dobelē, 2017.gada 14.jūlijā