Krimināllietas Nr.11091072314
Arhīva Nr.K30-0525-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 18.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs,
tiesas sēdes sekretāre A.Kleina, tulce J.Morozova,
piedaloties prokuroram V.Vendenam un aizstāvei /aizstāve/, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /pers.kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tiesa, izskatot lietu,

konstatēja

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt šādos apstākļos.

/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā vietā un nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 13.maijam, no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai baltas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru 0,6246 g, kas satur 42 % jeb 0,2623 g metamfetamīnu (l-fenilpropān-2-amīns, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, un, iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā, neatļauti glabāja pie sevis džinsu jakas labajā sānu kabatā bez nolūka to realizēt līdz 2014.gada 13.maijam plkst.22.46, kad Rīgā, Ierikļu ielā 27 tika aizturēts, un, veicot /pers.B/personas kratīšanu, norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 253.panta pirmajai daļai. Apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgais nodarījums bijis vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, neatļauti rīkojoties ar psihotropajām vielām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā neatļautās darbības ar psihotropajām vielām ir būtiski apdraudējušas vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo izdarītas, neņemot vērā to, ka narkotisko un psihotropo vielu aprite Latvijā tiek stingri reglamentēta un kontrolēta.

Attiecībā uz apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, ir pastāvīga dzīvesvieta, dzīvo viens pie tantes dzīvoklī, strādājis gadījuma darbus celtniecībā, agrāk narkotikas lietojis bez vajadzības, pašreiz narkotikas vairs nelieto, ārstējies no narkotiku atkarības nav, uzskata, ka ir maznodrošināta persona, bet nav saglabājušies dokumenti, kas to apliecina, vēlas sākt likumpaklausīgu dzīvi, cietumā nekādās sociālās aktivitātēs nepiedalās, jo to nepiedāvā cietuma administrācija, ir 7.klašu izglītība, vēlas nākotnē iegūt pamatizglītību, norāda, ka pelnījis mēnesī vidēji 500 *euro*, veselības problēmu neesot. No Valsts SIA Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības dienesta izziņas par Apsūdzēto izriet, ka no 10.12.1996. -11.09.1997. bijis dienesta profilaktiskajā novērošanā. Valmieras cietums apsūdzēto raksturojis kopumā negatīvi, tostarp norādot, ka /pers. B/ nav motivēts piedalīties resocializācijas programmās, pieļāvis vairākus režīma pārkāpumus.

Apsūdzētais ir agrāk sodīts: 05.06.2013. Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem un trīs mēnešiem, nolēmuma spēkā stāšanās datums ir 21.06.2013., daļēji pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 20.jūlija spriedumu, sods izciests 2014.gada 20.aprīlī, sodāmība nav dzēsta; 08.11.2005. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem vienu mēnesi, policijas kontroli uz trīs gadiem, mantas konfiskāciju, sods izciests 09.08.2010., sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlojis.

Nepastāv pamats par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka apsūdzētais piekritis lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Vienkāršāka procesa veida izvēle ir Kriminālprocesa likumā paredzētā iespēja, ko piemēro procesa virzītājs, bet tas nerada

pamatu atzīt, ka tas ir personas atbildību mīkstinošs apstāklis. Šāda nostāja ir pausta arī judikatūrā, proti, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 21.aprīļa Lēmumā lietā SKK - 232/2008, 2013.gada 8.maija lēmumu lietā Nr.SKK-201/2013 un 2013.gada 11.oktobra lēmumā lietā SKK-0370-13.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Tiesas ieskatā nav pamats neatzīt šo apstākli par atbildību pastiprinošu apstākli sakarā ar to, ka psihotropās vielas tika glabātas tikai savām vajadzībām, jo minētais nemaina to, ka psihotropās vielas glabātas, personai esot narkotisko vielu ietekmē. Proti, psihotropo vielu glabāšana narkotisko vielu ietekmē savām vajadzībām bez nolūka realizēt nemazina noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību. Līdz ar to šāds apstāklis jāvērtē kā apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums nav gadījuma rakstura, un apsūdzētais pilnībā nav izpratis likumpārkāpumu izdarīšanas sabiedrisko kaitīgumu un to, ka ir jāatturas no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Tādējādi minētie apstākļi, kopsakarā ar apsūdzētā personību norāda uz to, ka apsūdzētajam par izdarīto nodarījumu piemērojams brīvības atņemšanas sods, lai aizsargātu sabiedrību no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sodītu un resocializētu apsūdzēto un atturētu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarīto nodarījumu jāsaņem samērīgs brīvības atņemšanas sods, lai apsūdzēto atturētu no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, jo īpaši nelikumīgas aprites ar narkotiskajām un psihotropajām vielām jomā.

Tāpat apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods policijas kontrole. Nosakot policijas kontroles termiņu, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, turklāt tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kas norāda uz nepieciešamību piemērot policijas kontroli uz pietiekami ilgu laiku, lai apsūdzēto pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas pakļautu uzraudzībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda laikā ieskaitāms /pers. B/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 13.maija līdz 2014.gada 15.maijam (divas dienas).

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais apcietināts citā krimināllietā Nr.11091137114, nav lietderīgi piemērot vēl vienu apcietinājumu šajā lietā, bet apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams, jo zudis tā piemērošanas pamats.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu 59,77 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,54g matamfetamīnu saturošās vielas, ievietota KP maisiņā un ievietoti aploksnē un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14-411. no 14.05.2014., pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,40g (42%) metamfetamīnu saturošas vielas ievietotas KP maisiņā un ievietoti aploksnē, aizlīmētas ar drošības uzlīmi Nr.F14-0092845 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14-411, iznīcināmi kā apgrozībā aizliegtas vielas. Savukārt lietiskais pierādījums – maisiņš, kas iepakots pasta aploksnē, kura pārlīmēta ar sarkanas krāsas aizsargjoslu „0010305", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms kā manta bez vērtības.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers.B/par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem un policijas kontroli uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 13.maija līdz 2014.gada 15.maijam (divas dienas).

Atcelt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā advokāta darba samaksu 59,77 *euro* apmērā, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājuma dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,54g matamfetamīnu saturošās vielas, ievietota KP maisiņā un ievietoti aploksnē un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14-411. no 14.05.2014. – iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,40g (42%) metamfetamīnu saturošas vielas ievietotas KP maisiņā un ievietoti aploksnē, aizlīmētas ar drošības uzlīmi Nr.F14-0092845 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14-411, – iznīcināt.

Lietisko pierādījumu – maisiņu, kas iepakots pasta aploksnē, kura pārlīmēta ar sarkanas krāsas aizsargjoslu „0010305", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

2015.gada 27.marts pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā. Apsūdzētajam, kurš atrodas apcietinājumā, tiesas nolēmuma pieejamības diena ir diena, kad viņam nodrošinātas tiesības iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, attiecīgajā ieslodzījuma vietā.

Tiesnesis Z.Dundurs