Lieta Nr. C07038916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 13.oktobrī

Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese J.Bebriša izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk - prasītāja) 2016.gada 29.janvārī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk ? atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 15.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-013053, saskaņā ar kuru atbildētājam tiks piešķirts patēriņa kredīts 1138,30 EUR (800 Ls) apmērā ar procentu likmi par kredīta izmantošanu 17% gadā un atmaksas termiņš tika noteikts 2011.gada 20.oktobrī.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi 33,07 EUR (23,24 Ls) apmērā līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 8.1.punktu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Patēriņa kredīta līguma 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2009.gada 24.martā 1,61 EUR apmērā.

Prasītāja savu interešu aizstāvībai vērsās Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 27.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0329 pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

2015.gada 11.februārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 27.februārim veikt parāda samaksu. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanai atbildētājs saistības nav izpildījis.

Atbildētāja no patēriņa kredīta līguma izrietošās un neizpildītās maksājumu saistības ir 1810,66 EUR, tajā skaitā: neatmaksātā kredīta pamatsumma 865,85 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 858,22 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 86,59 EUR.

Turklāt 2006.gada 8.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10006296 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 711,44 EUR (500 Ls) apmērā.

Atbilstoši līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktam kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, nosakot, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9.un 1.10. punktam, atbildētājam katra viena kalendārā mēneša ietvaros bija jānorēķinās ar prasītāju, veicot ikmēneša maksājumu 36,72 EUR (25,81 Ls).

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem.

Līguma 1.22.punkts noteic, ka tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbilstoši līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Atbildētājam maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Līguma 5.10 punktā puses vienojušās, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsods par pārtēriņu tiek aprēķināts no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2009.gada 6.martā 36,72 EUR apmērā.

Prasītāja 2011.gada 21.novembrī nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2011.gada 7.decembrim veikt parāda samaksu.

Prasītāja izmantoja kredītkartes līguma 5.8.punktā piešķirtās tiesības un 2012.gada 28.jūnijā slēdza kredītu, apturot turpmāku procentu un līgumsoda aprēķinu.

2012.gada 28.jūnijā prasītāja savu interešu aizstāvībai vērsās Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

2015.gada 11.februārī prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 26.februārim veikt parāda samaksu. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanai atbildētājs saistības nav izpildījis.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājumu saistības ir 1088,02 EUR, ko veido atļautais kredīts 609,54 EUR apmērā, procenti par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam 417,53 EUR, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam 60,95 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no patēriņa kredīta līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: pamatparādu 865,85 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 858,22 EUR un līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 86,59 EUR; no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: atļautā kredīta parādu 609,54 EUR apmērā, līgumiskos procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam 417,53 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam 60,95 EUR.

Lūdz noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% procentus gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720. panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu., 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 27.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas $5.^{1}$ punktu, 195.pantu, $250.^{18}$ panta pirmo daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī norādīts, ka strīda risināšanā starp prasītāju un atbildētāju netika izmantota mediācija. Vienlaikus prasītāja norāda, ka nevēlas izmantot mediāciju turpmākā strīda risināšanā.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam 2016.gada 2.februārī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 49.lapa)*.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka – ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu 2016.gada 26.maijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 60. lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, ja atbildētajam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus saskaņā ar Civilprocesa likuma $54.^{1}$ panta pirmo daļu nosūta uz lietas dalībnieka norādīto adresi. Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma $54.^{1}$ panta pirmajai daļai tiesas dokumentus, tai skaitā, paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, sūtīja uz prasītājas norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi. Tiesas sūtītie dokumenti uz prasītājas norādīto atbildētāja adresi neizsniegti atgriezti atpakaļ. Civilprocesa likuma 59.panta pirmā daļa noteic, ka (..) atbildētāju, kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar šā likuma $54.^{1}$ panta pirmo daļu, aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". 2016.gada 5.septembrī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" tika publicēts paziņojums *(lietas 69.lapa)*, informējot atbildētāju par viņa tiesībām, saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.pantu, tajā skaitā, tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim, un norādot, ka civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 13.oktobrī, informējot atbildētāju par sprieduma pieejamības dienu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 15.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-013053, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts 800 Ls apmērā ar procentu likmi 17 procenti gadā un ar atmaksas termiņu 48 mēneši. Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai *(lietas 12.-14.lapa)*.

No aizdevuma konta izraksta redzams, ka prasītāja atbildētājam 2007.gada 15.oktobrī, atbilstoši patēriņa kredīta līgumam Nr.PTK-013053, izmaksājusi 800 Ls *(lietas 15.lapa)*.

Turklāt 2006.gada 8.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10006296 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 500 Ls, nosakot ikmēneša maksājumu 25,81 Ls apmērā katra mēneša 15.datumā, ar kredīta atmaksas termiņu – 24 mēneši. Līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu un līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, piekrīt un apņemas tos izpildīt *(lietas 22.-23.lapa)*.

Tādējādi starp pusēm ir noslēgti Civillikuma 1934.pantam atbilstoši aizdevuma līgumi, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumos noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, Civillikuma 1946.panta nosacījumiem par pienākumu maksāt procentus par aizdevumu, ja tie norunāti, Civillikuma 1717.pantā minētajam par personas uzņemšanos ciest līgumsodu par saistības neizpildīšanu vai pienācīgu neizpildīšanu.

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētājs noslēgtos līgumus juridiski nav apstrīdējis, tātad tie atzīstami par tiesīgi noslēgtiem darījumiem, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Turklāt Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

2015.gada 11.februārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu Nr.46.2/2420 un 46.2./2421, dodot termiņu kavēto saistību izpildei *(lietas 17-18., 36.-37.lapa)*, līdz ar to secināms, ka atbildētājs ticis informēts par parāda esamību un nepieciešamību to apmaksāt, ko nav izdarījis.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, un personas (..) paskaidrojumi un argumentācija ir viens no līdzekļiem, kā panākt tiesisku spriedumu *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-233)*. Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis un iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu nav apstrīdējis un atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka savas saistības būtu izpildījis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājam pastāv nenokārtota un no patēriņa kredīta līguma izrietoša maksājuma saistība 865,85 EUR apmērā un no 2006.gada 8.marta līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu izrietoša maksājuma saistība 609,54 EUR apmērā, ko veido atbildēja izmantotā atļautā kredīta summa. Šis summas piedzenamas no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtos procentus par naudas izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 858,22 EUR apmērā saskaņā ar patēriņa kredīta līguma noteikumiem, kā arī 2006.gada 8.marta līgumā nolīgtos procentus par atļautā kredīta izmantošanu 417,53 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses patēriņa kredīta līgumā Nr.PTK-013053 vienojušās par procentu likmi 17 procenti gadā *(lietas 12.lapa)*.

No 2006.gada 8.marta līguma Nr.VK10006296 redzams, ka pielīgta atbildētāja saistība maksāt procentus par kredīta izmantošanu saskaņā ar tarifiem, kur noteikts, ka mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu ir 1,79% *(lietas 22., 32.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūgusi piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu, jo procentu apmērs un to maksāšanas kārtība noteikts pušu noslēgtajos līgumos. Pielīgtie procenti ir piedzenami no atbildētāja, jo atbildētājs noteiktajā laikā nav atmaksājis izlietotās naudas summas.

Prasītāja aprēķinājusi lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 86,59 EUR saskaņā ar patēriņa kredīta līguma noteikumiem, kā arī 2006.gada 8.marta līgumā par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu pielīgto līgumsodu 60,95 EUR apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam.

Patēriņa kredīta līguma 8.1.punktā puses vienojušās, ka par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punktā puses vienojušās, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes *(lietas 12.lapa)*.

2006.gada 8.marta līguma 1.11. un 5.11.punktā puses vienojušās, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājam maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju *(lietas 22., 33.lapa)*.

Vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civillikuma 3.pantu piemēro līgumsoda reglamentējošās Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Puses 2007.gada 15.oktobra un 2006.gada 8.marta līgumos paredzējušas līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē par līguma nepienācīgu izpildi. Civillikuma 1720.panta 2.punkts nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina *(lietas 19.-21., 38.-41.lapa)* izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un pieļāvis ilgstošu maksājumu kavējumu. Vērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka pieprasītais līgumsods nav pārmērīgs – tas ir samazināts līdz 10% no galvenā parāda summas -, un prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet

neizpildītās pamatsummas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no piespriestajām, bet vēl nepiedzītajām parādu pamatsummām, taču nepārsniedzot to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 350,69 EUR *(lietas 9.,10., 11.lapa)*. Turklāt prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - izdevumus, kas saistīti tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu, kā arī ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis" 25,73 EUR *(lietas 8., 70., 71., 72. lapa).* Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, no līguma Nr.PTK-013053 izrietošo pamatparādu 865,85 EUR (astoņi simti sešdesmit piecus *euro* un 85 centus), pielīgtos procentus par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 11.janvārim 858,22 EUR (astoņi simti piecdesmit astoņus *euro* un 22 centus), līgumsodu 86,59 EUR (astoņdesmit sešus *euro* un 59 centus); no līguma Nr.VK10006296 izrietošo pamatparādu 609,54 EUR (seši simti deviņus *euro* un 54 centus), pielīgtos procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 7.maija līdz 2012.gada 28.jūnijam 417,53 EUR (četri simti septiņpadsmit *euro* un 53 centus), līgumsodu 60,95 EUR (sešdesmit *euro* un 95 centus), valsts nodevu 350,69 EUR (trīs simti piecdesmit *euro* un 69 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 25,73 EUR (divdesmit piecus *euro* un 73 centus).

Noteikt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas 865,85 EUR (astoņi simti sešdesmit piecu *euro* un 85 centu) apmērā, kas izriet no līguma Nr.PTK-013053; 609,54 EUR (seši simti deviņu *euro* un 54 centu) apmērā, kas izriet no līguma Nr.VK10006296.

Parāda samaksa, kas izriet no līguma Nr.PTK-013053, izdarāma AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, bankas norēķinu kontā Nr.LV47LATB00000PATEREUR, maksājuma mērķī norādot – saistības pēc līguma Nr.PTK-013053, savukārt parāda samaksa, kas izriet no līguma Nr.VK10006296, izdarāma bankas norēķinu kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, maksājuma mērķī norādot – saistības pēc līguma Nr.VK10006296.

Noteikt /pers.A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 13.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša