Lietas Nr. C29583516
Lietas arhīva Nr. C-2096-17/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Vinte-Korme

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības (turpmāk – AS) "4finance" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 1.augustā AS "4finance" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 1165,29 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 601,54 *euro*, ko veido kredīta summas neatmaksātā daļa 565,55 *euro* un kredīta piešķiršanas komisijas maksas neatmaksātā daļa 35,99 *euro*, un nokavējuma procentiem 563,75 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 174,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no neapmaksātās pamatsummas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 21.decembrī atbildētāja veica reģistrāciju prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv, norādot nepieciešamās ziņas par sevi, un pārskaitīja prasītājai aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu 0,01 LVL apmērā no atbildētājas akciju sabiedrībā „Citadele Banka" reģistrētā norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz prasītājas akciju sabiedrībā „Citadele Banka" reģistrēto norēķinu kontu Nr.LV96PARX0012055170002, maksājuma mērķī norādot, ka apstiprina reģistrāciju Nr.20537389 un piekrīt līguma nosacījumiem.

2013.gada 7.oktobrī atbildētāja veica pieslēgumu klienta lietotāja profilam prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv un apstiprināja prasītājas piedāvātos kredītlīnijas līguma vispārīgos noteikumus, tādējādi starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts SMScredit.lv kredītlīnijas līgums Nr.688030.

2013.gada 24.novembrī atbildētāja no sava prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumu SMScredit.lv kredīta summas 42,69 *euro* (30,00 LVL)apmērā saņemšanai. Kredīta summas pieprasījums tika apstrādāts, pieņemts lēmums par pieprasītās kredīta summas piešķiršanu un atbildētājai noslēgtā SMScredit.lv kredītlīnijas līguma Nr.688030 ietvaros 2013.gada 24.novembrī tika izsniegts kredīts Nr.688030004 42,69 *euro* apmērā un kredīta piešķiršanas komisiju 5,12 *euro* (3,60 LVL) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu līdz 2013.gada 24.decembrim.

2013.gada 26.novembrī, 2013.gada 29.novembrī, 2013.gada 30.novembrī, 2013.gada 3.decembrī, 2013.gada 6.decembrī, 2013.gada 7.decembrī, 2013.gada 10.decembrī atbildētāja no sava lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumus papildus kredīta summu saņemšanai un atbildētājai tika palielināta kopējā izsniegtā kredīta summa līdz 355,72 *euro* (250,00 LVL) un kopējā kredīta piešķiršanas komisijas maksa līdz 38,10 *euro* (26,78 LVL) apmērā, atstājot nemainītu kredīta atmaksas termiņu.

2013.gada 12.decembrī no atbildētājas tika saņemts maksājums 30,34 *euro* (21,32 LVL) apmērā, kas tika novirzīts daļējai kredīta piešķiršanas komisijas maksas apmaksai. Kredīta piešķiršanas komisijas maksas apmērs pēc maksājuma saņemšanas – 7,77 *euro* (5,46 LVL).

2013.gada 14.decembrī, 2013.gada 16.decembrī atbildētāja no sava lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumus papildus kredīta summu saņemšanai un atbildētājai tika palielināta kopējā izsniegtā kredīta summa līdz 455,32 *euro* (320,00 LVL )un kopējā kredīta piešķiršanas komisijas maksa līdz 15,92 *euro* (11,19 LVL) apmērā, atstājot nemainītu kredīta atmaksas termiņu.

2013.gada 17.decembrī no atbildētājas tika saņemts maksājums 142,29 *euro* (100,00 LVL) apmērā, kas tika novirzīt pilnīgai kredīta piešķiršanas komisijas maksas apmaksai 15,92 *euro* (11,19 LVL) apmērā un daļējai izsniegtās kredīta summas apmaksai 126,37 *euro* (88,81 LVL) apmērā. Kredīta piešķiršanas komisijas maksas apmērs pēc maksājuma saņemšanas – 0,00 *euro*, un kredīta summas apmērs pēc maksājuma saņemšanas – 328,95 *euro* (231,19 LVL).

2013.gada 17.decembrī no atbildētājas tika saņemts maksājums 119,14 *euro* (83,73 LVL) apmērā, kas tika novirzīt daļējai izsniegtās kredīta summas apmaksai. Kredīta summas apmērs pēc maksājuma saņemšanas –209,82 *euro* (147,46 LVL).

2013.gada 17.decembrī, pamatojoties uz savstarpējām vienošanām, starp prasītāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par atmaksas termiņa maiņu uz 2014.gada 23.janvāri.

2013.gada 17.decembrī, 2013.gada 21.decembrī, 2013.gada 23.decembrī atbildētāja no lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumus papildus kredīta summu saņemšanai un atbildētājai tika palielināta kopējā izsniegtā kredīta summa līdz 565,55 *euro* (397,46 LVL) un kopējā kredīta piešķiršanas komisijas maksa 35,99 *euro* (25,30 LVL) apmērā, atstājot nemainītu kredīta atmaksas termiņu.

2014.gada 17.janvārī, pamatojoties uz savstarpējām vienošanām, starp prasītāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par atmaksas termiņa maiņu uz 2014.gada 22.februāri.

2014.gada 22.februārī prasītāja nesaņēma no atbildētājas SMScredit.lv kredīta Nr.688030004 atmaksu. Ņemot vērā, ka atbildētāja nebija izpildījusi SMScredit.lv kredītlīnijas līgumā Nr.688030 noteiktās saistības līgumā noteiktajā termiņā, prasītāja, sākot ar 2014.gada 23.februāri, pamatojoties uz SMScredit.lv kredītlīnijas līguma Nr.688030 10.1.1. apakšpunktu, kurā noteikts, ka ja aizņēmējs kavē no līguma izrietošos maksājumus, aizdevējam ir tiesības piemērot aizņēmējam nokavējuma procentus 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu, sāka aprēķināt nokavējuma procentus 4,51 *euro* apmērā par katru kavējuma dienu.

Lai panāktu saistību izpildi, prasītāja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi sūtīja brīdinājuma vēstules un vēstules, kurās tika izteikts piedāvājums daļēji dzēst aprēķinātos nokavējuma procentus, ja atbildētājs izpildīs savas maksājuma saistības līdz vēstulēs norādītajam termiņam. Paralēli nosūtītajām vēstulēm, prasītājs veica vairākus zvanus un sūtīja īsziņas uz atbildētāja norādīto

kontakttālruni, lai vienotos par saistību izpildi, kā arī atbildētāja saistības tika vairākkārt nodotas parādu ārpustiesas atgūšanas uzņēmumiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs uz prasītājas vairākkārtējiem piedāvājumiem nokārtot savas maksājuma saistības nav atsaucies, prasītāja vēršas tiesā ar prasību par parāda piespiedu piedziņu tiesvedības ceļā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu, 5.pantu, 1587. pantu, 1759.panta 1.punktu, 1651. pantu, 1652.panta 3.daļu, 1753. pantu, 1756.pantu, 1765. pantu, 1934. pantu, 1943. pantu, 1946. pantu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu atbildētājai 2016.gada 12.septembrī uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapas, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 92. – 94.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniegusi. Atbildētājai nosūtītie tiesas dokumenti atgriezti tiesā ar atzīmi — beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta otrajai daļai, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļā noteikts, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 22.novembrī nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu uz prasītājas juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 99.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī sprieduma pieejamības datumu ir izpildījusi.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas paskaidrojumi vai iebildumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrai daļai paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1537.pants paredz – ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā, savukārt šā likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.

No prasības pieteikumā norādītā un konta izraksta konstatējams, ka 2012.gada 21.decembrī atbildētāja prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv aizpildījis reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt kredītlīguma noteikumiem, ar kuru apstiprinājusi reģistrāciju un no sava konta uz prasītājas kontu veikusi reģistrācijas maksājumu LVL 0,01 apmērā (lietas 17.lapa).

2013.gada 7.oktobrī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts kredītlīnijas līgums Nr.688030 (lietas 33. – 50.lapa).

Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 7.1.punktu aizņēmējs atmaksā aizdevējam kredītlīnijas summas, kā arī maksā kredītlīnijas summas lietošanas komisiju, kuras apmērs norādīts kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājumā.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājumiem (lietas 51. – 65.lapa) un konta pārskatam lietas (17. – 32.lapa), atbildētājai izsniegtā kopējās kredīta summas neatmaksātā daļa sastāda 565,55 *euro* un kopējā kredīta piešķiršanas komisijas maksas neatmaksātā daļa sastāda 35,99 *euro*.

Atbilstoši 2014.gada 17.janvāra kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājumam (lietas 74.lapa), kredītlīnijas lietošanas termiņš pagarināts līdz 2014.gada 22.februārim.

Ņemot vērā, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājai izsniegtā aizdevuma izmantošanas mērķis ir saistīts ar viņas saimniecisko vai profesionālo darbību, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz noslēgtā kredītlīnijas līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītāja – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē, kas noslēgts kā distances līgums. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra Noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" un Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumu Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" normas.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas pirmo teikumu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja nav pienācīgi veikusi maksājumus saņemtā kredīta un procentu atmaksai saskaņā ar līgumu. Tāpat no prasības pieteikuma izriet, ka starp atbildētāju un prasītāju panākta savstarpēja vienošanās par atmaksas termiņa pagarināšanu, kuru atbildētāja arī nav ievērojusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp parāda apmēru, nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 565,55 *euro* un kredīta piešķiršanas komisija maksa 35,99 *euro*, kopā 601,54 *euro*.

Ar celto prasību prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 563,75 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 23.februāra līdz 2014.gada 27.jūnijam, pamatojoties uz pušu noslēgtā līguma 10.1.1.punktu, kurā noteikts – ja aizņēmējs kavē no līguma izrietošos maksājumus, aizdevējam ir tiesības piemērot aizņēmējam nokavējuma procentus 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu [..]

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos – to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā; par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu – līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Savukārt šī panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

No minētās normas izriet, ka tiesai ir kā tiesības, tā arī pienākums pat bez patērētāja prasības vai lūguma izvērtēt līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un vispārējiem tiesību principiem, tostarp, izvērtēt līgumsoda proporcionalitāti. Uz to, ka tiesai atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai, izšķirot strīdu, ir pienākums izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, turklāt neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus, ir norādīts vairākkārt Augstākās tiesas Senāta nolēmumos (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKC-108 11.punktu, 2015.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-19, 2016.gada 3.marta spriedumu lietā Nr.SKC-94*).

Tiesa uzskata, ka ir pamats piemērot likumdevēja gribā ietverto principu – ierobežot parādnieka pārmērīgu apgrūtināšanu ar soda sankcijām par neizpildītām saistībām, kas atbilst Civillikuma 1657.pantā noteiktajam par tiesas tiesībām atsvabināt parādnieku no viņam neizdevīgām sekām.

Vispārīgie īstermiņa aizdevuma līguma noteikumi ir tipveida noteikumi, kas sastādīti iepriekš un tiek piedāvāti prasītājas interneta mājas lapā. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka šo noteikumu 10.1.1.punkts tika atsevišķi apspriests ar atbildētāju, līdz ar to šis noteikums, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektajai daļai, ir atzīstams par neapspriestu.

Tiesa, vērtējot kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 10.1.1.apakšpunktā paredzēto procentu par nokavējumu atbilstību labticīguma prasībām, ņem vērā kā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, tā arī vispārējus sodīšanas rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanas principus, tostarp soda samērīguma un taisnīguma principus.

Tiesas ieskatā nokavējumu procentu apmērs 0,75% apmērā no nokavētā maksājuma summas dienā neapšaubāmi nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, jo par 125 kavējuma dienām prasītājas aprēķinātais nokavējuma procentu apmērs ir 99,68 % no kredīta pamatsummas. Tādējādi, šāda noteikuma piemērošanas rezultātā nokavējuma procentu kopējais apmērs salīdzinoši īsā periodā var sasniegt pamatparāda (nokavētā maksājuma) summu, kļūstot par nesamērīgi lielu, kas ir pretrunā ar labas ticības principu.

Tā kā kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 10.1.1.punkts ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu, tas strīda izšķiršanā nav piemērojams.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Nepiemērojot līguma 10.1.1.punktu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Prasītāja lūdz aprēķināt nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 23.februāra līdz 2014.gada 27.jūnijam, t.i., par 125 kavējuma dienām. Līdz ar to likumisko nokavējuma procentu apmērs par 125 kavētām dienām par laika periodu no 2014.gada 23.februāra līdz 2014.gada 27.jūnijam veido 11,62 *euro* (6/100/365 * 125 * 565,55 = 11,62 *euro*), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai. Savukārt pārējā daļā prasījums par nokavējuma procentu piedziņu 552,13 *euro* apmērā ir nepamatots un noraidāms.

Prasītāja lūdz tiesu atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.pantā noteiktajam, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda summa līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedz kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši apmierināto prasījumu apmēram (kopējā summa 565,55+35,99+11,62=613,16 *euro*) piedzenami tiesāšanās izdevumi, t.i., valsts nodeva 91,97 *euro* (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts – 15% no prasības summas 613,16 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopsummā 96,67 *euro*.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,28 *euro* saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa). Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,58 *euro* apmērā ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 37., 42.panta pirmo daļu, 93. – 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, neatmaksāto kopējo kredīta pamatsummu 565,55 *euro*, kredīta piešķiršanas komisijas maksu 35,99 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 11,62 *euro* par laika periodu no 2014.gada 23.februāra līdz 2014.gada 27.jūnijam un tiesas izdevumus 96,67 *euro*, kopsummā 709,83 *euro* (septiņi simti deviņi *euro* un 83 centi), kas iemaksājami akciju sabiedrības "4finance" norēķinu kontā Nr.LV36HABA0551021488943 AS Swedbank.

Noteikt akciju sabiedrībai "4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas 565,55 *euro,* ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt akciju sabiedrības "4finance" prasību daļā par nokavējumu procentu 552,13 *euro* piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 *euro* (viens *euro* 58 centi), kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29583516; C-2096-17/3.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā vai nosūtot pa pastu. Pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 30.janvāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese K.Vinte-Korne