Lieta nr.C69 2529 18
ECLI:LV:KURT:2018:1107.C69252918.8.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 7.novembrī

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese A.Pomerance
ar sekretāri Z.Blūmu

piedaloties prasītāja /pers. B/ pilnvarotam pārstāvim, zv.advokātam H.Kālim

Izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ pilnvarotā pārstāvja, zvērināta advokāta Haralda Kāļa prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa
konstatēja:

/pers. B/ pilnvarotais pārstāvis, zv.advokāts Haralds Kālis 2018.gada 20.jūnijā cēlis Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda 14 128,02 EUR piedziņu, kas izriet no 2013.gada 2.janvārī pie zv.notāres Aijas Burbeckas noslēgtā Aizdevuma līguma (iereģistrēto aktu un apliecinājumu reģistrs nr.5) pielīgto saistību neizpildes (pamataizdevums 11382,97 *euro*, likumiskie procenti 2745,05 *euro* par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 20.jūnijam).

Prasītājs lūdzis noteikt tā tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas.

Prasība pamatota uz Civillikum 1., 1587., 1590., 1934., 1943., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765.pantu.

Atbildētājs/pers. C/ paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā tiesai nav sniedzis.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis, zv.advokāts Haralds Kālis prasību uzturēja uz prasībā minētiem pamatiem un papildus paskaidroja, ka līguma 1.4 punktā minētie procenti attiecināmi uz līgumiskajiem procentiem, ko puses nav pielīgušas. Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus pēc 2014.gada 2.janvāra.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tās norises vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem. Par neierašanās iemesliem Atbildētājs tiesu nav informējis.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez Atbildētāja klātbūtnes atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai.

Noklausījusies sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, un lietā taisāms Aizmugurisks spriedums.

Ar lietas materiāliem nodibināts, ka /pers. B/ un /pers. C/ 2013.gada 2.janvārī pie zv.notāres Aijas Burbeckas noslēguši Aizdevuma līgumu (iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar nr.5) saskaņā ar kura 1.1 punktu Aizdevējs aizdod un Aizņēmējs pieņem aizdevumu 8000 LVL. Atbilstoši līguma 1.2 punktam un 1.3 punktam aizdevuma summu aizdevējs ieskaita aizņēmēja bankas kontā nr./numurs/SEB banka, un par apliecinājumu tam, ka aizņēmējs ir saņēmis aizdevumu tiks uzskatīts bankas maksājuma uzdevums.

Līguma 2.1 un 2.2 punktā puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 2014.gada 2.jūlijs.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums. No Prasītāja iesniegtiem pierādījumiem – maksājuma uzdevuma – nodibināms, ka aizdevums ir izsniegts 2013.gada 2.janvārī (maksājuma uzdevums nr.1241, ieskaitīti 8000 LVL kontā nr./numurs/).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā dokumenta abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs savas saistības atbilstoši likumam un līgumam nav pienācīgi pildījis. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka atbilstoši līguma 2.4 punktam aizdevuma atmaksas termiņš būtu pagarināts.

Neatmaksātā aizdevuma summa 11 382,97 EUR (8000:0,702804=11382,97 *euro).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Prasītājs lūdzis piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus 2745,05 EUR par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 20.jūnijam (6% gadā no 11 382,97=682,98 *euro* gadā, par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2017.gada 2.jūlijam – 3 gadi, 682,98x3=2048,94 *euro*. Par laika periodu no 2017.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 20.jūnijam – 660,11 *euro* – par vienu dienu 1,87 *euro* (682,98:365=1,87 *euro*, dienu skaits no 2017.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 20.jūnijma ir 353 dienas, 1,87x353=660,11 *euro*).

Tiesai nav pamata apšaubīt likumisko procentu prasījumu. Atbildētāja pienākums likumisko procentu maksājumā izriet no likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1427.pantam, pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums [..]. Puses līgumu ir parakstījušas, tas ir spēkā esošs.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs iebildumus nav cēlis. Prasība ir apmierināma.

Prasītājs ceļot prasību nomaksājis valsts nodevu 744,45 EUR par parāda piedziņu (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts), nomaksājis valsts nodevu par prasības nodrošinājumu 70,64 EUR (CPL 34.panta pirmās daļas 7.punkts), nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, kā arī Prasītājam radušies izdevumi Civilprocesa likuma 44.panta kārtībā 1210 EUR apjomā par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem (rēķina nr.19, no 2018.gada 1.novembra, maksājuma uzdevums nr.1559).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Prasītājam nosakāms tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39. 41., 44., 208.[1] .pantu, 208.[2] pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers.B/, personas kods /personas kods/, parādu 14 128,02 EUR (četrpadsmit tūkstoši viens simts divdesmit astoņi *euro* un divi centi), tai skaitā pamatparāds 11 382,97 EUR (vienpadsmit tūkstoši trīs simti astoņdesmit divi *euro* un deviņdesmit septiņi centi), likumiskie procenti 2745,05 EUR (divi tūkstoši septiņi simti četrdesmit pieci *euro* un pieci centi) par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2018.gada 20.jūnijam, kā arī piedzīt izdevumus 2028,29 EUR (divi tūkstoši divdesmit astoņi *euro* un divdesmit deviņi centi).

Piespriestos maksājumus ieskaitīt /pers. B/ kontā nr./numurs/ AS ``SEB banka``.

Noteikt /pers.C/ tiesības līdz izpildu raksta izsniegšanai veikt labprātīgu piespriesto maksājumu nomaksu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt /pers.B/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Spriedumu /pers.B/var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

/pers. C/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā.

/pers. C/ ir tiesīgs divdesmit dienu laikā no Aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Pomerance