Lietas Nr. 115015417
Lietas arhīva Nr. 1-0154-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017.gada 19.jūlijā

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Protizāni,
tulci J.Seņkāni,
piedaloties
pie administratīvās atbildības saucamai personai /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. D/,** dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta: /adrese/, faktiskā dzīves vieta: /adrese/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 178.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

2017.gada 21.jūnijā Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- VP Zemgales RP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores L.Minčenkovas š.g. 16.jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr.207500 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2017.gada 5.aprīlī plkst.15.25 /pers. D/ nelikumīgi no pārbaudes slēptā veidā mēģināja nodot aizliegtos priekšmetus: 2 gab. mobilos telefonus *BMW X6* IMEI: 358133801688240, *BMW X6* IMEI: 358133801683282, 2 gab. mobilo telefonu baterijas, 1 gab. adapteri USB "TP-LINK", 2 gab. lādējamo ierīču uzgaļus, 1 gab. USB vadu ar uzgali, sūtot tos pasta sūtījumā personām, kuras atrodas brīvības atņemšanas vietā Jelgavas cietums, /adrese/.

/pers. D/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 178.panta pirmajā daļā paredzēts administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. D/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. D/ neizteica.

2017.gada 14.jūnija sniegtajā rakstveida paskaidrojumā (*lietas 15.lapa*) /pers. D/ paskaidroja, ka precīzu datumu neatceras, bet tas bijis 2017.gada aprīļa mēneša sākumā, kad viņam piezvanījis nezināms vīrietis, iespējams, kāds, ar kuru izcietis sodu Jelgavas cietumā, un teicis, ka uz Jelgavu atbraukusi sieviete, vārdu neesot nosaucis, kura mājās Daugavpilī aizmirsusi dokumentus un lūdzis sievietei izpalīdzēt, nosūtot pasta sūtījumu- bandroli uz Jelgavas cietumu. Piekritis šai sievietei izpalīdzēt un ar savu pasi no pasta nodaļas, kura atrodas dzīvojamā masīvā "RAF", nosūtījis sūtījumu uz Jelgavas cietumu. Sievietei pajautājis vai starp mantām nav nelikumīgu priekšmetu, uz ko viņa atbildējusi, ka neesot. Visas mantas (šampūns, tējkanna, zobu pasta) jau bijušas sapakotas polietilēna maisos, tādēļ, neko nepārbaudot, nosūtījis sūtījumu uz Jelgavas cietumu uz notiesātā /pers. F/ vārda. Pats personīgi /pers. F/ nepazīstot un ar viņu nekādu darīšanu neesot bijis. Saprotot, ka vajadzēja visu pārbaudīt, pirms piekritis kaut ko sūtīt uz cietumu. Neesot zinājis, ka starp mantām bijuši mobilie telefoni. Izdarīto nožēlojot. Kā sauc vīrieti, kurš zvanījis un sievieti, kurai izpalīdzējis, nezinot, viņi savus datus neesot nosaukuši.

Tiesas sēdē /pers. D/ protokola saturam piekrita un apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Izdarīto nožēloja. Izteikt lūgumus, papildinājumus un iesniegt pierādījumus /pers. D/ nevēlējās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. D/ paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. D/ ir izdarījis Latvijas APK 178.panta pirmajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, ir veicis priekšmetu nelikumīgu nodošanu personām, kuras ievietotas brīvības atņemšanas vietā.

Atbilstoši Latvijas APK 178.panta pirmajai daļai par naudas, korespondences pārtikas produktu, alkoholisko dzērienu, kā arī citu vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīgu, no pārbaudes noslēptu nodošanu vai mēģinājumu jebkurā veidā tos nodot personām, kuras ievietotas aizturēto turēšanas vietās, iepriekšējā apcietinājuma vietās, brīvības atņemšanas vietās, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro*, konfiscējot šīs vielas, izstrādājumus un priekšmetus.

Latvijas APK 243.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1]pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta ceturtajai daļai par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kas fiksētas VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores L.Minčenkovas 2017.gada 16.jūnijā sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā PC Nr.207500

(lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1]pantu par pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma lietā atzīstams lēmums par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 4.lapa)*, Jelgavas cietuma darbinieku /pers. J/ un /pers. K/ ziņojumi (*lietas 5.-6.lapa*), 2017.gada 5.aprīļa akts (*lietas 7.lapa*), satikšanos, pienesumu un sūtījumu uzskaites kartīte (*lietas 8.-9.lapa*) u.c.

2017.gada 5.aprīļa aktā (*lietas 7.lapa*) konstatēts, ka veicot pasta sūtījuma satura pārbaudi, kas adresēts notiesātajam /pers. F/ no personas /pers. D/ konstatēti sekojoši priekšmeti: ziepes 2 gab., zobu pasta 1 gab., sporta apavi 1 pāris, šampūns 2 gab., tējkanna "Wika" 1 gab.

Pārbaudot sūtījumā esošo tējkannu, tās iekšdaļā tika atrasti un izņemti sekojoši priekšmeti:

- mobilais telefons *BMW X6* IMEI: 358133801688240;
- mobilais telefons *BMW X6* IMEI: 358133801683282;
- mobilā telefona baterijas 2 gab.;
- USB "TP-LINK adapteris 1 gab.;
- lādējamās ierīces uzgaļi 2 gab.;
- USB vads ar uzgali 1 gab.

Minētie izņemtie priekšmeti kopā ar aktu nosūtīti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim, jautājuma izlemšanai par administratīvās lietas ierosināšanu.

Ar 2017.gada 14.jūnija lēmumu par izņemtās mantas nodošanu glabāšanā (*lietas 16.lapa*) nolemts nodot kartona kasti, kurā atrodas ar 2017.gada 5.aprīļa apskates aktu izņemtie aizliegtie priekšmeti glabāšanā VP Zemgales RP Dokumentu pārvaldības nodaļai līdz brīdim, kad stāsies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā.

Ar lietisko pierādījumu vai arestētās mantas pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.465 (*lietas 17.lapa*) pieņemti glabāšanā ar 2017.gada 5.aprīļa aktu izņemtie priekšmeti.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 19.lapa)* konstatēts, ka /pers. D/ no 2004.gada ir ļoti daudz spēkā esošu administratīvo sodu, jo uzliktie naudas sodi nav izpildīti, gada laikā administratīvi sodīts vienu reizi- 2017.gada 6.martā pēc Latvijas APK 42.[1]panta pirmās daļas ar naudas sodu 15 *euro* apmērā, kas nav izpildīts,

Latvijas APK 11.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi šādu seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt.

Tiesnese konstatē /pers. D/ vainu neuzmanības formā un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. D/ ir mēģinājis nodot personai, kas atrodas ieslodzījuma vietā, priekšmetu, kas nav iekļauts Ministru kabineta 2006.gada 30.maija noteikumu Nr. 423 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" 11.pielikumā „Priekšmeti, kurus atļauts nodot sūtījumos un pienesumos" un tādējādi ir izdarījis Latvijas APK 178.panta pirmajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, veicis priekšmetu nelikumīgu nodošanas mēģinājumu personām, kuras ievietotas iepriekšējā apcietinājuma vietās, brīvības atņemšanas vietās vai citās no sabiedrības izolējošās vietās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. D/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka /pers. D/ ir izdarījis Latvijas APK 178.panta pirmajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem kopumā- ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.207500, lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, Jelgavas cietuma darbinieku /pers. J/ un /pers. K/ ziņojumiem, 2017.gada 5.aprīļa aktu, satikšanos, pienesumu un sūtījumu uzskaites kartiņu, /pers. D/ paskaidrojumiem, kā arī citiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. D/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 178.panta pirmās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā algotu darbu, apgādājamo nav, agrāk tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, administratīvi sodīts.

Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiek atzīta izdarītā vaļsirdīga nožēlošana, bet saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu par atbildību pastiprinošu apstākli tiek atzīts, ka pārkāpumu izdarījusi persona, kura agrāk izdarījusi noziegumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. D/ ir piemērojams naudas sods tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Latvijas APK 213., 244., 268.[1]., 270., 272., 275., 289.[6] - 289.[7]., 289.[13] un 289.[16] - 289.[18] un 299.pantu tiesnese

n o s p r i e d a

1. Atzīt par vainīgu **/pers. D/,** personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 178.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudas sodu 40,-** *euro* apmērā.
2. Konfiscēt ar 2017.gada 5.aprīļa apskates aktu izņemtos priekšmetus: mobilo telefonu *BMW X6* IMEI: 358133801688240, mobilo telefonu *BMW X6* IMEI: 358133801683282, mobilā telefona baterijas 2 gab., USB "TP-LINK" adapteri 1 gab., lādējamās ierīces uzgaļus 2 gab., USB vadu ar uzgali 1 gab., kuri glabājas VP Zemgales RP Dokumentu pārvaldības nodaļā (akts Nr.465).
3. Sprieduma izpildi daļā par administratīvā pārkāpuma priekšmeta konfiskāciju uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.

Pilns nolēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 19.jūlijā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no nolēmuma saņemšanas dienas,** naudas sodu iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 202.kabinetā.

Maksājuma dokumentā uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salaka