NORAKSTS

Civillieta Nr.C30514415/24
Lietas Nr.C-2488-16/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 6.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli,
piedaloties prasītāja, SIA "Pilsētvides serviss" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atbildētāja, DzĪB "Lielvārdes 113" pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/,
trešās personas, DzĪB "Lielvārdes māja" pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,
2016.gada 23.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Pilsētvides serviss" maza apmēra prasībā pret DzĪB "Lielvārdes 113" par naudas piedziņu ar trešo personu DzĪB "Lielvārde māja", -

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "Pilsētvides serviss" (pirms nosaukuma maiņas 30.12.2015. – SIA "Vides pakalpojumu grupa") (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret DzĪB "Lielvārdes 113" ar trešo personu DzĪB "Lielvārdes māja", kurā lūdz: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 306,16 EUR, līgumsodu 30,62 EUR, tiesāšanās izdevumus, noteikt, ka Prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos astoņus procentus gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 30.jūnijā Prasītājs un Atbildētājs noslēdza līgumu Nr.2821-2013F par sadzīves atkritumu izvešanu (turpmāk tekstā - Līgums). Prasītājs savas saistības saskaņā ar Līgumu ir pildījis un veicis sadzīves atkritumu izvešanu no Atbildētāja objektiem, par ko tika izrakstīti attiecīgi rēķini. Atbildētājs nav cēlis iebildumus par Prasītāja rēķiniem, taču arī nav veicis rēķinu apmaksu Līgumā noteiktajā kārtībā. Līguma 5.4.punkts paredz, ka samaksas kavējuma gadījumā Atbildētājs maksā Prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas par katru kavējuma dienu. Prasītājs vairākkārtīgi veicis pārrunas ar Atbildētāju un izrādījis pretimnākšanu, turpinot izvest sadzīves atkritumus, taču Atbildētājs ir negodprātīgi izmantojis Prasītāja uzticēšanos un labo gribu. 2015.gada 22.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā tika uzrādīta tā brīža parāda summa 296,59 EUR, aprēķināts līgumsods 29,66 EUR (ievērojot Civillikuma 1716.pantu) un noteikts termiņš kopējās saistību summas 326,25 EUR samaksai līdz 2015.gada 1.jūnijam, pretējā gadījumā tiesā tiks celta prasība par piedziņu. Arī pēc brīdinājuma saņemšanas Atbildētājs samaksu nav veicis. Papildus tam Atbildētājam radies parāds 9,57 EUR apmērā pēc 2015.gada 1 .jūnija rēķina Nr. CSA 0615/2699. Atbildētājs nav cēlis līguma neizpildīšanas ierunu pret Prasītāju vai kā citādi izteicis iebildumus pret Prasītāja brīdinājumu un tajā izteiktajiem prasījumiem vai to apmēru. Atbildētājs arī nav lūdzis pagarināt samaksas termiņu. Līdz ar to Atbildētāja darbība, neapmaksājot Prasītāja rēķinus, uzskatāma par Līgumā noteikto saistību izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu. Attiecībā uz Civilprocesa likuma 195.pantā noteikto tiesību saņemt procentus līdz sprieduma izpildei piemērojama Civillikuma 1765.panta otrajā un trešā daļā noteiktā procentu likme (8% virs procentu pamatlikmes). Taču, tā kā procentu pamatlikme ir pastāvīgi mainīga, tad būtu racionāli aprobežoties ar Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikto procentu likmi - 8 procenti gadā. Pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai nav izmantota mediācija.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma Ievada 1.pantu, Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1691., 1716.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1765., 1811., 1812., 1828., 1832., 1835., 1838., 1843.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 4.panta pirmo daļu, 26.panta otro dalu, $32.^{1}$pantu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta pirmo daļu, 129.panta pirmo un otro dalu, 130.panta pirmo un otro daļu, 195.pantu, $250.^{18}$panta pirmo daļu, $250.^{19}$pantu, $250.^{20}$pantu.

2015.gada 11.septembrī tiesā saņemts Atbildētāja rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2013.gada 30.jūnijā Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju līgumu Nr.2821-2013F par sadzīves atkritumu izvešanu. Saskaņā ar šo līgumu Prasītāja izvietoja dzīvojamas mājas Lielvārdes ielā 113, Rīgā, vienu konteineri sadzīves atkritumiem. Sākot ar līguma noslēgšanu un līdz 2015.gada martam Atbildētāja maksāja par šo pakalpojumu saskaņā ar piestādītiem rēķiniem 2014.gada 19.martā daži Atbildētāja biedri izstājās no biedrības (Atbildētājs) un pieteģistrēja savu biedrību - Dzīvokļu īpašnieku biedrība "Lielvārdes māja", reģ.Nr.40008222046. Kopš tā laika starp divām biedrībām pastāv vairāki strīdi par jautājumiem, kas saistīti ar dzīvojamas mājas Lielvārdes ielā 113, Rīgā, apsaimniekošanu. 2015.gada martā Atbildētājs bija uzzinājis no DzĪB "Lielvārdes māja" valdes, ka starp DzĪB "Lielvārdes māja" un Prasītāju noslēgts tāds pats līgums par sadzīves atkritumu izvešanu un Prasītājs piestāda otrai biedrībai tādus pašus rēķinus par to

pašu konteineri un tiem pašiem pakalpojumiem. Izradās, ka Prasītājs sniedz vienu un to pašu pakalpojumu diviem pasūtītājiem uzreiz, bet vēlas saņemt maksājumu no katras biedrības atsevišķi, tādā veidā dubultojot savus ienākumus. Atbildētājs uzskata, ka Prasītāja rīcībā saskatāmas negodīgas komercprakses pazīmes. Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.apakšpunktā noteikts, ka komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Minētā likuma 10.panta pirmā daļa noteikts, ka komercprakse ir maldinoša, ja tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Atbildētāja mērķis ir nodrošināt dzīvojamas mājas Lielvārdes ielā 113, Rīgā, apsaimniekošanu, tajā skaitā sadzīves atkritumu izvešanu. Ja Atbildētājam būtu zināms, ka šis pakalpojums jau tiek nodrošināts, tā nebūtu noslēgusi vēl vienu līgumu ar Prasītāju par to pašu priekšmetu. Turklāt Prasītājs, apkalpojot vienu un to pašu konteineri, prasa no katras biedrības pakalpojuma pilnu apmaksu, kas arī nekādā veidā nevar būt atzīstams par godīgo komercpraksi. Uzzinot par šo situāciju, Atbildētājs 2015.gada martā mēģināja telefoniski sazināties ar Prasītāju un noskaidrot, kurai biedrībai faktiski tiek sniegts pakalpojums, uz ko vienmēr tika saņemta viena un tā pati atbilde: pakalpojums tiek sniegts saskaņā ar noslēgto līgumu. Nekādu citu atbildi Atbildētājs tā arī nesaņēma. Ņemot vērā minēto, Atbildētājs pārtraucis. Pie minētiem apstākļiem lieta nevar tikt izskatīta bez DzĪB "Lielvārdes māja" piedalīšanas un Atbildētājs lūdz tiesu pieaicināt DzĪB "Lielvārdes māja", reģ.Nr.40008222046, ka trešo personu šajā lietā. Iebildumi pamatoti uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.apakšpunktu un 10.pantu.

2016.gada 12.aprīlī tiesā saņemts Prasītāj pieteikums par pierādījumu pievienošanu lietai, kurā norādīts, ka

Prasītājs ir cēlis tiesā prasību pret Atbildētāju par parāda piedziņu un līgumsoda piedziņu. Atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka prasību neatzīst, jo Prasītājs it kā vedot negodprātīgu komercpraksi un dublē rēķinus par sadzīves atkritumu izvešanu Atbildētājam un trešajai personai DzĪB "Lielvārdes māja". Prasītājs noraida Atbildētāja iebildumus kā nepamatotus sekojošu iemeslu dēļ: 1) Prasītājs un trešā persona 2014.gada 1.jūlijā noslēdza līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Nr. 7045-2014F un uzstādīja trešajai personai konteinerus, ko apliecina tajā pašā datumā parakstītais nodošanas-pieņemšanas akts; 2) Atkritumu izvešanas un rēķinu izrakstīšanas vēsture Atbildētājam un trešajai personai ir atšķirīga: - par 2015.gada februāri Atbildētajam izrakstīts rēķins par summu 43,05 EUR (izvestais apjoms 5,94 m^3), bet trešajai personai izrakstīts rēķins par summu 129,16 EUR (izvestais apjoms 17,82 m^3); - par 2015.gada martu Atbildētājam izrakstīts rēķins par summu 143,51 EUR (izvestais apjoms 19,80 m^3), bet trešajai personai izrakstīts rēķins par summu 66,97 EUR (izvestais apjoms 9,24 m^3); - par 2015.gada aprīli Atbildētājam izrakstīts rēķins par summu 110,03 EUR (izvestais apjoms 15,18 m^3), bet trešajai personai rēķins vispār nav izrakstīts, jo izvešana trešajai personai bija apturēta parādu dēļ; - par 2015.gada maiju Atbildētājam izrakstīts rēķins par summu 9,57 EUR (izvestais apjoms 1,32 m^3), bet trešajai personai izrakstīts rēķins par summu 19,13 EUR (izvestais apjoms 2,64 m^3). Ievērojot iepriekš minēto, Prasītājs lūdz tiesu noraidīt kā nepamatotus visus Atbildētāja iebildumus un pilnībā apmierināt celto prasību.

2016.gada 20.maijā tiesā saņemts Atbildētāja lūgums par iesniegumu pievienošanu, kurā norādīts, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 4. un 6.punktiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta (3^1) daļu lūdzam pievienot lietas materiāliem: 1) iedzīvotāju iesniegumu par to, ka laika periodā no 2013.gada 01.augusta līdz 2015.gada 01.augustam pie mājas pēc adreses Lielvārdes 113, saskaņā ar 31.06.2013.g. līgumu Nr. 2821-2013F noslēgtu starp Atbildētāju un Prasītāju tika uzstādīti tikai divi atkritumu konteineri, katra tilpums 0,66 m3 un pēc 2014.gada 01. jūlija nekādi papildus konteineri netika uzstādīti. Lūdz nopratināt liecinieci /liecinieks/, personas kods /personas kods/, /adrese/.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu, nolēma izskatīt civillietu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādīto apstākļu kopuma un pamata. Tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi atbilst prasības pieteikumā norādītajam. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina. Tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi atbilsts rakstveida paskaidrojumā norādītajam. Papildus norādīja, ka bija divi līgumi par atkritumu izvešanu – līgums, kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju, un līgums, kas noslēgts starp Prasītāju un DzĪB "Lielvārdes māja". Norādīja, ka otru konteineru apmaksā cita juridiskā persona. Lūdza prasību noraidīt.

Trešās personas pilnvarotai pārstāvis norādīja, ka prasības ir pamatota un apmierināma. Tiesas sēdē norādīja, ka trešā persona apmaksāja visus prasītāja piestādītos rēķinus un ir uzteikusi līgumu ar Prasītāju. 2015.gada 20.maijā tika uzteikts līgums. Vēl trīs mēnešus ar Prasītāju līgums darbojās – līdz 2015.gada 20.augustam. Tajā brīdī pie mājas atradās Atbildētāja konteineri. Trešā persona atbild par tiem konteineriem, par kuriem noslēgts līgums.

Tiesas sēdē liecinice /liecinieks/ liecināja, ka, kas pārvaldnieks bija /pers. C/, Lielvārdes 113, tad bija viens zaļais konteiners. Kad apsaimniekoja /pers. B/, tad bija viens konteiners, taču atkritumus veda cits uzņēmums. Tad uzstādīja vēl vienu konteineru, taču tad konteineru novāca, jo noslēdza līgumu ar citu uzņēmumu. Mājai bija divi apsaimniekotāji.

Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku un liecinieka tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Prasītājs ar Atbildētāju 2013.gada 31.jūnijā noslēdza līgumu Nr.2821-2013F (l.l.9-14), par cieto sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.

Prasītājs, pamatojoties uz līgumu, piestādīja Atbildētājam izrakstīja rēķinus (l.l.15-18), par kuriem Atbildētājs nav norēķinājies.

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam nosūtīja pirmstiesas pretenziju par saistību izpildi (l.l.19).

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka Prasītājs ir izpildījis pret Atbildētāju ar Līgumu pielīgtās saistības un Atbildētājs tās ir pieņēmis un nav pilnībā norēķinājies par piestādītajiem rēķiniem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1764.pants nosaka, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa nosaka, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma īpašie noteikumi nosaka atkritumu izvešanas maksu, minimālo izvešanas apjomu,

Līguma 5.4. un 5.5. punkts nosaka līgumsoda apmēru un tā piemērošanas nosacījumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un Atbildētāja neizpildītās saistības apmērs.

Atbildētājs iebilst pret prasību un iebildumus pamato ar to, ka mājai Lielvārdes ielā 113, Rīgā, bija divi apsaimniekotāji un ar katru apsaimniekotāju Prasītājam bija noslēgts līgums, ka Prasītājs par vienu pakalpojumu saņēma dubultu samaksu, kā dēļ uzskata, ka nav jāmaksā par Prasītāja piestādījamiem rēķiniem. Norādīja, ka papildus konteineri pie mājas nebija uzstādīti.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka Atbildētājs ir apstrīdējis līgumu.

Atbildētāja iebildumi par to, ka Prasītājam bija līgumi ar diviem apsaimniekotājiem par atkritumu izvešanu vienai mājai, nevar būt par pamatu par prasības noraidīšanu, jo trešās personas pārstāvis tiesas sēdē apstiprināja, ka trešā persona noslēdza līgumu ar Prasītāju, maksāja par sniegto pakalpojumu un uzteica ar Prasītāju noslēgto līgumu.

Tiesa secina, ja Atbildētāju neapmierināja Prasītāja sniegtais pakalpojums, tad likums un Līguma nosacījumi nosaka kārtību, kādā izbeigt pušu līgumiskās attiecības, taču Atbildētājs to nav darījis.

Tiesa secina, ka spēkā bija starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtais Līgums un līguma nosacījumi, saskaņā ar kuriem Atbildētājs saņēma pakalpojumu, par kuru Atbildētājam bija jānorēķinās, taču Atbildētājs to nav izdarījis.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniegti pierādījumi par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā, kā arī tiesa atzīst līgumsodu par pamatotu un atbilstošu Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumiem.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. valsts nodeva par prasību 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 250.[26], 250.[27], 440.[2]pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu SIA "Pilsētvides serviss", reģistrācijas Nr.40003244831, juridiskā adrese Ēdoles iela 8, Rīgā, no DzĪB "Lielvārdes 113", reģistrācijas Nr.40008204036, juridiskā adrese Dzelzavas iela 69-3, Rīgā, galveno parādu 306,16 EUR, līgumsodu 30,62 EUR un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikumu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 412,62 EUR (četri simti divpadsmit euro 62 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piedzītās parāda summas (306,16 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

DzĪB "Lielvārdes 113" piedzenamā summa iemaksājama SIA "Pilsētvides serviss" norēķinu kontā Nr. /numurs/ Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no 2016.gada 6.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis