Lietas arhīva Nr. C-2429-23/26
ECLI:LV:VRT:2023:0927.C71242923.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2023.gada 27.septembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Evita Kaužēna,
atklātā rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "PNB Banka" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Maksātnespējīgās AS "PNB Banka" (turpmāk – prasītājs) pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Linda Zauša cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz 02.10.2006. starp pusēm noslēgto līgumu Nr.VK10016401 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu 3534,73 EUR, ko sastāda:

1) 1678,03 EUR pamatparāds – neatmaksātā kredīta summa;
2) 301,56 EUR nolīgtie procenti par laika posmu no 10.05.2007. līdz 29.02.2008.;
3) 1376,47 EUR likumiskie procenti par laika posmu no 01.03.2008. līdz 21.08.2021.;
4) 170,75 EUR līgumsods par ikmēneša maksājumu kavējumu par laika posmu no 10.05.2007. līdz 29.02.2008.;
5) 7,92 EUR līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu par laika posmu no 10.05.2007. līdz 29.02.2008.

Tāpat prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1060,42 EUR un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 02.10.2006. puses noslēgušas līgumu Nr.VK10016401 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – Līgums). Pamatojoties uz Līgumu, prasītājs izsniedzis atbildētājam Viva Maestro norēķinu karti ar atļauto kredītu 1200 LVL (1707,45 EUR) ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši un ikmēneša maksājumu 61,95 LVL (88,15 EUR), kas jāveic līdz katra mēneša 10. datumam.

Par aizdotā kapitāla lietošanu nolīgts maksāt procentus saskaņā ar prasītāja pakalpojumu cenrādi (tarifiem); piemērojamais tarifs noteic procentu likmi 21,48% gadā.

Par prasītāja kapitāla lietošanu, kas pārsniedz atbildētājam piešķirtā kredīta apmēru (neatļautais kredīts), nolīgts maksāt līgumsodu saskaņā ar Prasītāja pakalpojumu cenrādi; piemērojamais līgumsoda tarifs par neatļautā kredīta lietošanu noteikts 0,167% dienā.

Tāpat līgumsods nolīgts par Līgumā noteikto ikmēneša maksājumu kavējumu; piemērojamais līgumsoda tarifs par ikmēneša maksājumu kavējumu noteikts 0,25% dienā.

Atbildētājs esot izmantojis un nav atmaksājis prasītājam kredītu 1678,03 EUR apmērā.

Atbilstoši Līguma noteikumiem prasītājs par laika posmu no 10.05.2007. līdz 29.02.2008. aprēķinājis atbildētājam procentus par kredīta izmantošanu 301,56 EUR, līgumsodu par ikmēneša maksājumu nokavējumu 170,75 EUR un līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu 7,92 EUR.

Par laika periodu no 01.03.2008. līdz 21.08.2021. prasītājs piemērojis atbildētājam likumiskos 6% gadā par kredīta izmantošanu un aprēķinājis likumiskos procentus 1376,47 EUR (6% gadā no 1678,03 EUR = 100,68 EUR gadā : 360 dienas gadā = 0,2797 EUR dienā x kavētās 4922 dienas (skaitot no 01.03.2008.) = 1376,47 EUR).

[1.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 60.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130. un 195.pantu.

[2] Sagatavojot lietu izskatīšanai, konstatēts, ka prasības pieteikumā norādītais galvenais parāds ir 1678,03 EUR, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} otro daļu, ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 14.08.2023. lēmumu nolemts turpināt izskatīt civillietu kā vienkāršotās procedūras lietu.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav sniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[4] Puses uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgušas. Tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

[5] Novērtējusi prasības pieteikumā norādīto kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otro prim daļu, tiesa pēc savas iniciatīvas spriedumu sastāda pilna sprieduma formā atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda, ka starp pusēm 02.10.2006. noslēgts līgums Nr./numurs/ par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – Līgums); šo faktu apstiprina lietā iesniegtais Līguma atvasinājums.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka, pamatojoties uz Līgumu, atbildētājam atvērts Līgumā norādītais kartes konts /konta numurs/ un izsniegta Viva Maestro norēķinu karte; šos faktus apstiprina lietā iesniegtais atbildētājam atvērtā kartes konta /konta numurs/ izraksts Nr.3516295-2023/0524, kurā citstarpā atspoguļoti skaidras naudas izņemšanas darījumi, kas nebūtu iespējami bez norēķinu kartes.

No atbildētājam atvērtā kartes konta izraksta Nr.3516295-2023/0524 redzams, ka ar Līgumu piešķirtā kredīta daļu 1199,93 LVL atbildētājs izņēmis skaidrā naudā 05.10.2006. un 06.10.2006., no atļautā kredīta atlikuma sedzot arī ar skaidras naudas izņemšanu saistītās komisijas maksas, bet 16.11.2006. un 15.12.2006. izņēmis vēl 75 LVL, kas kopā ar komisijas maksām par skaidras naudas izņemšanu 5 LVL pārsniedz atbildētājam piešķirto kredītu. 29.12.2006. atbildētājs veicis pirkumu ar norēķinu karti 2 LVL apmērā. No atbildētājam atvērtā kartes konta izraksta datiem redzams, ka prasītājs savas ar Līgumu nodibinātās saistības ir izpildījis – atbildētājam laika posmā no 05.10.2006. līdz 29.12.2006. izsniegti kredīta līdzekļi 1281,93 LVL apmērā, tajā skaitā, atļautais kredīts 1200 LVL (1707,45 EUR; šeit un turpmāk pārrēķins pēc valūtu kursa 1 EUR = 0,702804 LVL) un neatļautais kredīts 81,93 LVL (116,58 EUR).

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, bet atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1843.pants (redakcijā, kādā tas bija spēkā Līguma noslēgšanas dienā 02.10.2006.) noteic, ka ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Līguma 6.3.punktā puses vienojušās, ka kartes kontā ieskaitītās summas tiek novirzītas klienta saistību dzēšanai šādā secībā: līgumsodi, procenti par atļautā kredīta izmantošanu, izmantotā neatļautā kredīta summa, izmantotā atļautā kredīta summa.

No atbildētājam atvērtā kartes konta izraksta Nr.3516295-2023/0524 redzams, ka laika posmā no Līguma noslēgšanas līdz 31.12.2013. atbildētājs savu ar līgumu nodibināto saistību izpildei veicis tikai 4 maksājumus kopsummā par 219 LVL (311,61 EUR).

No lietā iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka laika posmā līdz 10.05.2007. atbildētāja izmantotā neatļautā kredīta summa palielināta, tai pieskaitot nolīgtos procentu un līgumsodu maksājumus, ciktāl tie nav tikuši dzēsti no atbildētāja veiktajām iemaksām kartes kontā. Ņemot vērā, ka šāda prasītāja rīcība atbilst Līguma 6.2. un 6.3.punkta noteikumiem un Līguma noslēgšanas laikā spēkā bijušajai Civillikuma 1843.panta redakcijai, tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinā norādīto, ka pēc stāvokļa uz 10.05.2007. atbildētājam bijusi izsniegta visa atļautā kredīta summa 1707,45 EUR (1200 LVL) un neatļautā kredīta apmērs sastādījis 79,26 EUR.

No iekšbankas konta izraksta par laika periodu no 29.02.2008. līdz 24.05.2023. redzams, ka laika periodā no 31.03.2016. līdz 04.07.2017. atbildētājs veicis maksājumus savu ar Līgumu nodibināto saistību izpildei 108,68 EUR apmērā, kas saskaņā ar parāda aprēķinā norādīto novirzīti aizdevuma pamatsummas dzēšanai, pirmām kārtām dzēšot neatļauto kredītu 79,26 EUR, bet atlikušos 29,42 EUR novirzot atļautā kredīta summas dzēšanai. Tādējādi atbildētāja neatmaksātā kredīta summa sastāda 1678,03 EUR, un, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590. un 1943.pantu, tā no atbildētāja piedzenama ar tiesas spriedumu.

[8] Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, bet, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Arī Civillikuma 1765.pants (redakcijā uz Līguma noslēgšanas dienu 02.10.2006.) noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Nokavējuma procentu maksāšanas pienākumu noteic gan Civillikuma 1946.panta pirmā daļa, gan Civillikuma 1759.panta 1.punkts. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām izpildījumam noteikto termiņu.

[8.1] Saskaņā ar Līguma 5.1. un 5.2.punktu par atļautā kredīta izmantošanu nolīgts maksāt prasītāja tarifos noteiktos procentus.

No lietā iesniegtā izraksta par tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai redzams, ka mēneša procentu likme par atļauto kredītu Viva Maestro kartei noteikta 1,79% mēnesī jeb 21,48% gadā.

Tādējādi par prasībā norādīto laika periodu no 10.05.2007. līdz 29.02.2008. (295 dienas) aprēķināmi nolīgtie procenti 296,42 EUR apmērā pēc aprēķina 1707,45 EUR x 21,48% gadā / 365 dienas gadā x 295 dienas periodā. Tā kā atbildētājs nolīgto procentu samaksu nav veicis, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590. un 1946.panta pirmo daļu, tie no atbildētāja piedzenami ar tiesas spriedumu, prasību daļā par nolīgto procentu piedziņu apmierinot daļēji, 296,42 EUR apmērā.

Prasība par nolīgto procentu piedziņu noraidāma 5,14 EUR apmērā, jo tiesa neatrod pamatu prasības apmierināšanai šajā daļā; šī procentu summa pārsniedz atbilstoši Līguma noteikumiem par prasībā norādīto laika periodu aprēķināmos kapitāla lietošanas procentus.

[8.2] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā par laika periodu no 01.03.2008. līdz 21.08.2021.

Saskaņā ar Līgumu kredīts atbildētājam izsniegts uz 24 mēnešiem no tā izmaksas dienas, attiecīgi prasībā norādītais Laika periods, par kuru prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos procentus, aptver gan Līguma izpildes termiņu, gan laika posmu pēc šī termiņa, kad atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu. Ievērojot to, ka likumisko kapitāla lietošanas procentu un likumisko nokavējuma procentu likmes neatšķiras – abos gadījumos tās ir 6% gadā – un respektējot prasītāja rīcības brīvību piemērot atbildētājam zemāku procentu likmi (likumiskos 6%) par Līgumā nolīgto (21,48%), tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie procenti par neatmaksātās parāda pamatsummas 1678,03 EUR lietošanu un atdošanas nokavējumu par prasībā norādīto laika periodu no 01.03.2008. līdz 21.08.2021. (4921 diena) 1357,41 EUR apmērā pēc aprēķina 1678,03 EUR x 6% gadā / 365 dienas gadā x 4921 diena periodā.

Tiesa neatrod pamatu prasības apmierināšanai daļā par likumisko procentu piedziņu atlikušajā, 19,06 EUR apmērā, un atzīst prasību šajā daļā par noraidāmu. Tiesa pieļauj, ka atšķirības likumisko procentu aprēķinā izriet no tā, ka prasītājs likumisko procentu aprēķinā pieņēmis, ka gadā ir 360, nevis 365 dienas un prasītāja noteiktais dienu skaits periodā (4922 dienas) ir par vienu dienu lielāks kā tiesas konstatētais nokavēto dienu skaits (4921 diena).

[8.3] No atbildētāja piedzīti nolīgtie kapitāla lietošanas procenti 296,42 EUR un likumiskie procenti 1357,41 EUR, kopā 1653,83 EUR. Piedzīto procentu kopsumma nepārsniedz parāda pamatsummu (neatmaksātā kredīta summu) 1678,03 EUR, attiecīgi ir ievērots Civillikuma 1763.panta noteikums, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Civillikuma 1716.pants (redakcijā, kādā tas bija spēkā Līguma noslēgšanas dienā 02.10.2006.) noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, savukārt no 1717.panta izriet, ka līgumsodu var noteikt tikai ar pušu vienošanos.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt gan līguma izpildīšanu, gan līgumsodu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā.

[9.1] Saskaņā ar Līguma 5.11.punktu par ikmēneša maksājumu kavējumu nolīgts maksāt līgumsodu no kavētā maksājuma summas pēc prasītāja tarifos norādītās likmes.

No lietā iesniegtā izraksta par tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai redzams, ka līgumsods par ikmēneša maksājuma kavējumu noteikts 0,25% dienā.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka par laika periodu no 10.05.2007. līdz 11.02.2008. par ikmēneša maksājumu kavējumu aprēķināts līgumsods 456,57 EUR. Neraugoties uz to, prasījums par Līguma 5.11.punktā noteiktā līgumsoda piedziņu pieteikts 170,75 EUR apmērā, pēc stāvokļa uz 29.02.2008. aprobežojot līgumsodu ar 10% no tā brīža parāda pamatsummas 1707,45 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par maksājumu kavējumu līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 170,75 EUR apmērā.

[9.2] Saskaņā ar Līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta (kredīta pārtēriņa) izmantošanu nolīgts maksāt līgumsodu no pārtērētās summas pēc prasītāja tarifos norādītās likmes.

No lietā iesniegtā izraksta par tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai redzams, ka līgumsods par kredīta pārtēriņu noteikts 0,167% dienā.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka par laika periodu no 10.05.2007. līdz 11.02.2008. par neatļautā kredīta 79,26 EUR izmantošanu aprēķināts līgumsods 36,59 EUR apmērā. Neraugoties uz to, prasījums par Līguma 5.10.punktā noteiktā līgumsoda piedziņu pieteikts 7,92 EUR apmērā, pēc stāvokļa uz 29.02.2008. aprobežojot līgumsodu ar 10% no tā brīža neatļautā kredīta summas 79,26 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par neatļautā kredīta izmantošanas līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 7,92 EUR apmērā

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam šo izdevumu faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas, savukārt tās pašas tiesību normas ceturtajā daļā noteikts, ka ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Pamatojoties uz 15.10.2021. pilnvaru Nr.23 un 13.06.2023. orderi Nr. ZV ADV LZ 261/2023T, prasītāja interešu aizstāvību izskatāmajā lietā īsteno zvērināta advokāte Linda Zauša. No advokātes 01.02.2023. rēķina ZvAdvLZ Nr.09 un izraksta no rēķina pielikuma izriet, ka par prasītāja interešu pārstāvību izskatāmajā lietā juridiskās palīdzības izmaksas sastāda 1060,42 EUR.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji, 3510,53 EUR apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta un otrās daļas noteikumiem advokāta palīdzības apmaksai piedzenamo izdevumu apmērs nosakāms 30% apmērā no prasības apmierinātās daļas, t.i., 1053,16 EUR, bet, piemērojot Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, šī summa samazināma uz pusi, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 526,58 EUR apmērā.

[11] Prasītājs lūdzis noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.panta pirmajā daļā paredzēts tiesas pienākums, taisot spriedumu naudas summas piedziņas lietā, sprieduma rezolutīvajā daļā noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt no 1759.panta 1.punkta izriet, ka procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru samaksas nokavējumu. Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja procentus pamatotas ar likumu, piemērojama Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktā procentu likme 6% gadā.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 26.04.2013. sprieduma lietā SKC-1106/2013 11.4.punktā norādīts, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un ka tiesai, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Savukārt Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 15.12.2021. lēmuma 5.punktā norādīts, ka tiesības saņemt procentus atzīstamas no visas piedzītās summas.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzīti 3510,53 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 526,58 EUR, kopā 4037,11 EUR.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 4037,11 EUR par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītājs kā maksātnespējīga persona atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad prasītājs bijis atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, šie izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasība tiesā celta par parāda 3534,73 EUR piedziņu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu par to būtu bijusi maksājama valsts nodeva 376,03 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji, 3510,53 EUR apmērā, kas atbilst 99,32% no celtās prasības summas 3534,73 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.pukta "a" apakšpunktu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 373,47 EUR, kas atbilst 99,32% no lietā maksājamās valsts nodevas 376,03 EUR.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir ne tikai valsts nodeva, bet arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, un atbilstoši tā paša likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam pie tiem cita starpā pieder arī izdevumi, kas saistīti ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un tiesas korespondences piegādāšanu.

Civilprocesa likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka summas, kuras nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un tiesas korespondences piegādāšanu, iemaksā valsts, un atbilstoši Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktam tiesa šos izdevumus aprēķina lietas izskatīšanas beigās un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā piespriež no pusēm tiesu ieņēmumos.

No Civilprocesa likuma 42.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kurus iemaksājusi valsts, sadala starp pusēm proporcionālai apmierinātajai un noraidītajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Ministru kabineta 11.01.2022. noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14.punktu tiesas

pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2,00 EUR. Šo pašu noteikumu 15.punktā noteikts, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie izdevumi dokumentiem apjomā līdz 250 lapām ir 5,00 EUR

Saskaņā ar lietas uzziņas lapā fiksētajiem datiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi izskatāmajā lietā ir 9,00 EUR, tajā skaitā, 5,00 EUR par elektroniskā dokumenta formā iesniegtā prasības pieteikuma izdrukāšanu tā tālākai nosūtīšanai atbildētājam un 4,00 EUR par tiesas korespondences nosūtīšanu atbildētājam divos pasta sūtījumos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,94 EUR apmērā, kas atbilst 99,32% no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopsummas 9,00 EUR. Ņemot vērā, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvots, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajai daļai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,06 EUR, kas atbilst atlikušajiem 0,68% no minēto izdevumu kopsummas 9,00 EUR, uzņemas valsts.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, un šis termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un, pamatojoties uz minēto tiesību normu, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

1. Apmierināt prasību daļēji.

2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu maksātnespējīgajai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, neatmaksāto aizdevumu 1678,03 EUR, nolīgtos procentus par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 29.februārim 296,42 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2021.gada 21.augustam 1357,41 EUR, līgumsodu par ikmēneša maksājumu kavējumu par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 29.februārim 170,75 EUR, līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 29.februārim 7,92 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 526,58 EUR, kopā piedzīt 4037,11 EUR (četri tūkstoši trīsdesmit septiņus euro un vienpadsmit centus).

Noraidīt prasību daļā par nolīgto procentu 5,14 EUR un likumisko procentu 19,06 EUR, kopā 24,20 EUR (divdesmit četri euro un divdesmit centi) piedziņu.

3. Atzīt maksātnespējīgajai AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes 6% (seši procenti) gadā no piedzītās summas 4037,11 EUR (četri tūkstoši trīsdesmit septiņi euro un vienpadsmit centi) par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

4. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: valsts nodevu 373,47 EUR (trīs simti septiņdesmit trīs euro un četrdesmit septiņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,94 EUR (astoņus euro un deviņdesmit četrus centus).

5. Noteikt/pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksātnespējīgās AS "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā piedzītā summa iemaksājama prasītāja kontā LV15PARX0000036181111 AS "Citadele banka", maksājuma mērķī norādot "sprieduma izpilde lietā Nr.C71242923".

Valsts labā piedzītā valsts nodeva iemaksājama Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā **LV55TREL1060190911200** Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "valsts nodeva lietā Nr.C71242923".

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000 Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C71242923".

Sprieduma labprātīgu izpildi apliecinoši maksājuma dokumenti iesniedzami Vidzemes rajona tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

6. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023.gada 27.septembrī. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

7. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2023.gada 27.septembra, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Evita Kaužēna