NORAKSTS
Lieta Nr.142223911

S P R I E D U M S
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2012.gada 7.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vīksne,

piedaloties atbildētājas Tukuma novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Tukuma novada domes pārstāvim *G.Ī.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *G.R.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 30.jūnija lēmuma Nr.D43-513 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Tukuma novada pašvaldības policijas inspektors *E.R.* 2011.gada 15.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB707863 (turpmāk arī – protokols), kurā konstatēts, ka *G.R.* (turpmāk arī – pieteicējs) nav noslēdzis līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, pārkāpjot Tukuma novada pašvaldības 2010.gada 23.decembra saistošo noteikumu Nr.53 11.1. un 11.2. punktu.

Ar Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 30.jūnija lēmumu Nr.D43-513 (turpmāk – Lēmums) pieteicējs par protokolā konstatēto pārkāpumu saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 75.panta otro daļu, piemērojot naudas sodu 50 latu apmērā.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 25.jūlijā saņemts pieteicēja pieteikums, no kura izriet, ka pieteicējs lūdz atcelt Lēmumā piemēroto sodu.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde Tukuma novada dome (turpmāk arī – atbildētājs) tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos pieteikumu uzskata par nepamatotu, paskaidrojot, ka pieteicējs nav izpildījis Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.panta pirmajā daļā un Tukuma novada pašvaldības 2010.gada 23.decembra saistošo noteikumu Nr.53 11.1. un 11.2.punktos noteiktās prasības, proti nav noslēdzis līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Tādēļ Lēmumā piemērotais sods ir pamatots.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējs nebija ieradies. Nekonstatējot Administratīvā procesa likuma 268. - 269.pantā noteikto kritēriju esamību, nolēma skatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes.

[5] Tukuma novada domes pārstāvis tiesas sēdē prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos tiesai norādīto pamatojumu.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un noklausoties atbildētāja paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms..

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 103.pantu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Savukārt, atbilstoši minētā panta trešajai daļai, tiesa administratīvajā procesā noskaidro, vai administratīvais akts un iestādes faktiskā rīcība atbilst APL un citām tiesību normām.

Administratīvā akta, kas saistīts ar administratīvā pārkāpuma lietu, izdošana saistīta arī ar LAPK noteiktā procesa ievērošanu.

[8] Tiesa lietā konstatē turpmāk minēto:

2006.gada 5.aprīlī tika noslēgts sadarbības līgums starp Tukuma pilsētas Domi un SIA „Kurzemes ainava" par atkritumu apsaimniekošanu Tukuma pilsētas teritorijā. Minētā līguma darbības termiņš ir līdz 2011.gada 31.decembrim.

Tukuma novada pašvaldības policijas inspektors *E.R.* 2011.gada 15.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB707863 *(lietas 11.lapa),* kurā konstatēts, ka pieteicējs nav noslēdzis līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, pārkāpjot Tukuma novada pašvaldības 2010.gada 23.decembra saistošo noteikumu Nr.53 11.1. un 11.2. punktu.

Ar Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 30.jūnija lēmumu Nr.D43-513 *(lietas 16.lapa)* pieteicējs par protokolā konstatēto pārkāpumu saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa LAPK 75.panta otro daļu, piemērojot naudas sodu 50 latu apmērā.

[9] Pieteicējam piemērots administratīvais sods Ls 50 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 75.panta otrajā daļā, kurā noteikts, ka par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām — no trīssimt līdz tūkstoš latiem.

[10] No lietas materiāliem, tiesas vērtējumā, izriet, ka lietā nav strīda, ka pieteicējs ir atkritumu radītājs *(kā arī īpašnieks/valdītājs)* Atkritumu apsaimniekošanas likuma (turpmāk arī – Likums) 1.panta 5. un

6.punkta izpratnē Lietā nav arī strīda, ka pieteicējs nav noslēdzis līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu, pārvadāšanu, pārkraušanu ar SIA „Kurzemes ainava".

Attiecīgi secināms, ka tiesai jāpārbauda vai atbildētājs pamatoti secinājis, ka pieteicējs nepiedalījās pašvaldības organizētā sadzīves atkritumu savākšanā.

Likuma16.panta pirmā daļā noteikts, ka sadzīves atkritumu radītājs vai valdītājs piedalās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ievērojot normatīvos aktus par atkritumu apsaimniekošanu (arī pašvaldības izdotos saistošos noteikumus) un noslēdzot līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ar atkritumu apsaimniekotāju, kurš ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar pašvaldību, kā arī sedz visas izmaksas, kas saistītas ar viņa radīto sadzīves atkritumu, tai skaitā sadzīvē radušos bīstamo atkritumu, apsaimniekošanu (*Likuma 16.panta otrā daļa).*

Tiesa secina, ka Tukuma novada administratīvajā teritorijā 2011.gada 20.maijā bija pašvaldības izvēlēts komersants: SIA „Kurzemes ainava", kuram atbilstoši Likuma nosacījumiem 2006.gada 5.aprīlī bija noslēgts līgums ar pašvaldību par atkritumu savākšanu, pārvadāšanu, pārkraušanu un uzglabāšanu.

Pamatojoties uz iepriekšminēto pieteicējam bija pienākums slēgt līgumu SIA „Kurzemes ainava" par sadzīves atkritumu savākšanu, pārvadāšanu, pārkraušanu un uzglabāšanu. Minēto pienākumu pieteicējs nebija izpildījis.

Tāpat tiesa konstatē, ka pieteicējs nebija ievērojis Tukuma pilsētas Domes 2010.gada 23.decembra saistošo noteikumu Nr.53 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Tukuma novadā" (turpmāk arī – Saistošie noteikumi) 11.1 un 11.2. punktos paredzēto, proti: ka obligāti noslēdzams līgums starp atkritumu radītāju un apsaimniekotāju, kā arī ka ikviens nekustamā īpašuma īpašnieks ir atbildīgs par atkritumu savākšanu, iekļaujoties pašvaldības atkritumu apsaimniekošanas sistēmā. Secināms, ka līdz ar minēto pieteicējs, kā sadzīves atkritumu radītāja nepiedalījās pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanā.

Tiesas vērtējumā, ņemot vērā, ka pieteicējs nav ievērojis ne tikai Saistošo noteikumu nosacījumus, bet ir arī pārkāpis Likuma 16.panta pirmajā un otrajā daļā noteikt, secināms, ka atbildētājs pamatoti pieteicēju administratīvi sodīja, pamatojoties uz LAPK 75.panta otro daļu, jo kā jau tiesa konstatēja iepriekš, pieteicēja nebija ievērojis arī Likuma 16.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto.

[11] Pieteicējs norāda, ka atzīst savu vainu pārkāpuma izdarīšanā, un izskaidro minēto ar apstākli, ka nav iepazinies ar Tukuma novada domes Saistošajiem noteikumiem.

LAPK 12.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi

paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi šādu seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt. Savukārt LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Attiecīgi secināms, ka apstāklis, ka pieteicējs minēto pārkāpumu izdarījis aiz neuzmanības, nav par pamatu pieteicēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

[12] Pieteicējam piemērots sods Ls 50 apmērā.

LAPK 21.pantā noteikts, ka, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Izskatāmajā gadījumā tiesa nekonstatē priekšnoteikumus, lai pieteicēja pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu, jo minētajā gadījumā secināms, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums ir ilgstošs. Līdz ar minēto, pieteicējs nepiedaloties pašvaldības organizētajā sadzīves atkritumu savākšanā, ilgstošākā laikā periodā ir radījis draudus apkārtējas vides kvalitātes saglabāšanai un atjaunošanai. Secināms, ka atbrīvojot pieteicēju no administratīvās atbildības, netiek sasniegts LAPK 22.pantā noteiktais mērķis.

Pieteicējs norāda, ka pieteicējam nav iespējas samaksāt piemēroto naudas sodu.

LAPK 294.pants paredz, ka ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā), institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Iestādes, kā arī rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmums nav pārsūdzams.

Par naudas soda uzlikšanu pieņemtā lēmuma izpildi (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā) var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Attiecīgi tiesa norāda pieteicējam, ka pastāv iespēja vērsties pie atbildētāja ar lūgumu par soda samaksas atlikšanu vai sadalīšanu pa daļām.

[13] Atbildētājs ar Lēmumu uzlicis pienākumu pieteicējai noslēgt līgumu ar SIA „Kurzemes ainava".

Ņemot vērā, ka Likums *(16.pants)* uzliek pienākumu personai slēgt līgumu par sadzīves atkritumu savākšanu un pārvadāšanu ar atkritumu apsaimniekotāju, secināms, ka atbildētājs pamatoti uzlicis pienākumu pieteicējam noslēgt līgumu ar SIA „Kurzemes ainava".

[14] Pamatojoties uz minēto, tiesa secina, ka Lēmums ir pamatots un tiesisks, bet pieteicējas pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *G.R.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 30.jūnija lēmuma Nr.D43-513 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Tukuma novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 30.jūnija lēmumu Nr.D43-513.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis *(personīgais paraksts)* A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____A.Vīksne
Jelgavā, 2012.gada 7.maijā.