Lieta Nr.C26178616/1786-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 14.novembrī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 14.novembrī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrība „BTA Baltic Insurance Company" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. D/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 18.maijā apdrošināšanas akciju sabiedrība „BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk tekstā AAS „BTA Baltic Insurance Company") Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā Biedrība) interesēs vērsusies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. D/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu Biedrībai zaudējumus 1544,59 EUR un visus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 12.jūlijā Balvu novadā, ceļa posmā Tilža-Baltinava notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg) starp transportlīdzekli Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un transportlīdzekli VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, ko vadīja /pers. D/. Par minēto CSNg faktu tika sastādīts Saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu un Atzinums Nr. TAB-74-00047/01-2014 CSNg apstākļu izvērtējumam un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. D/. Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Saskaņā ar ???? likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Biedrība administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem CSNg rezultātā, Biedrība 2014.gada 2.septembrī pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0817/T- 285/2014R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance ??mpany" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 1190,74 EUR par transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem, saskaņā ar ???? likuma noteikumiem, kā arī pārskaitīja BTA 216,12 EUR par Biedrības atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 EUR par Biedrības regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 EUR par Biedrības regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda 1544,59 EUR. Naudas summu Biedrība pārskaitīja, pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra Līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", un pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra Līgumu Nr.07- SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā". Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 30.jūnija Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā lietā Nr.SKC- 0093/2015 norādīja, ka, izšķirot strīdu par LTAB papildu izdevumu piedziņu, kas radušies, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts, par LTAB tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (LTAB izmaksā no garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (LTAB ceļ regresa prasību), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas l.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, kā arī sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā). Zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, kas atbilstoši ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam, tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem. No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (???? likuma 44.panta pirmā daļa), LTAB Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu, jeb zaudējumus.

Saskaņā ar 2015.gada 1.oktobrī izdoto Pilnvaru Nr. 02-15/22, Biedrība ir pilnvarojusi BTA atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz ???? likuma 41.panta otrās daļas l.punktu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, BTA izsūtīja atbildētājam pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, sakarā ar ko prasītājam ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas l.punktu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu, 2016.gada 25.maijā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav lūdzis, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa

likuma 56.[1]panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 11.jūlija lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 15.septembrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka AAS „BTA Baltic Insurance Company" Biedrības interesēs iesniegtā maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. D/ ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiālos esošā saskaņotā paziņojuma par ceļu satiksmes negadījumu ir redzams, ka 2014.gada 12.jūlijā Balvu novadā, ceļa posmā Tilža-Baltinava notika CSNg starp transportlīdzekli Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un transportlīdzekli VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, ko vadīja /pers. D/ (lietas 12.lapa). Saskaņā ar BTA Apdrošināšanas atlīdzību departamenta Ekspertīžu nodaļas vecākā eksperta 2014.gada 25.jūlija Atzinumu Nr.TAB-74-00047/01-2014 CSNg apstākļu izvērtējumam un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai, atbildīgais par minētā CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. D/, uz CSNg brīdi transportlīdzeklim VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Biedrība ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

2014.gada 14.jūlijā /pers. J/ vērsās pie AAS BTA ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem, kurā lūdza apmaksāt ar apdrošinātāju saskaņotā remontuzņēmuma pakalpojumus (lietas 14.lapa).

Transportlīdzeklim Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nodarītie bojājumi fiksēti 2014.gada 23.jūlija Transportlīdzekļa apskates protokolā (lietas 15.lapa).

No SIA "Sapards" 2014.gada 17.jūlija remonta aprēķina un SIA "Sapards" 2014.gada 7.augusta autoremontdarbu papildtāmes izriet, ka kopējie automašīnas Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remonta izdevumi sastāda 1190,74 EUR ar PVN (lietas 16.-20., 21.lapa).

2014.gada 14.augustā SIA "Sapards" iesniedza BTA Insurance Company SE rēķinu Nr.63/2014 par kopējo summu 1190,74 EUR par transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontdarbiem (lietas 22.lapa). 2014.gada 21.augustā BTA Insurance Company SE veica izmaksu, apmaksājot SIA "Sapards" rēķinu 1190,74 EUR apmērā par cietuša transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontu, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr. 390869 (lietas 24.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 1.septembrī "BTA Insurance Company" SE iesniedza Biedrībai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" lūdza atlīdzināt SIA "Sapards" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontu 1190,74 EUR un lietas administrēšanas izdevumus 216,12 EUR, kopējā pieprasījuma summa sastāda 1406,86 EUR (lietas 25.lapa).

No Biedrības 2014.gada 2.septembra Lēmuma par izmaksu Nr. 0817/T-285/2014R redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta pirmo un deviņo daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", nolemts izmaksāt "BTA Insurance Company" SE apdrošināšanas atlīdzību par automašīnas Ford Galaxy ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remontu 1190,74 EUR apmērā (lietas 26.lapa), naudas līdzekļu samaksu apstiprina AS "Swedbank" 2014.gada 2.septembra maksājuma uzdevums Nr.1307 (lietas 27.lapa).

No lietā esošā AS "Swedbank" 2016.gada 4.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.74 (lietas 28.lapa) ir redzams, ka saskaņā ar "BTA Insurance Company" SE 2016.gada 29.marta rēķinu Nr. LTAB000036 (lietas 29.lapa) un komisijas maksas par regresa lietu administrēšanu tiesvedības procesā Nr. 03/2016 aprēķinu (lietas 30.lapa), Biedrība pārskaitīja "BTA Insurance Company" atlīdzību par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 1032,96 EUR apmērā, tajā skaitā, atlīdzību lietā TAB-74-00047/01-2014 86,08 EUR apmērā.

No lietā esošā AS "Swedbank" 2014.gada 13.oktobra maksājuma uzdevuma Nr.44 (lietas 31.lapa) ir redzams, ka saskaņā ar "BTA Insurance Company" SE 2014.gada 30.septembra rēķinu Nr. PR000119/2014 (lietas 32.lapa), un komisijas maksas par regresa lietu administrēšanu Nr. 09/2014 aprēķinu (lietas 33.lapa), Biedrība pārskaitīja "BTA Insurance Company" atlīdzību par regresa lietas administrēšanu 619,80 EUR apmērā, tajā skaitā, atlīdzību lietā TAB-74-00047/01-2014 51,65 EUR apmērā.

No lietā esošā AS "Swedbank" 2014.gada 20.oktobra maksājuma uzdevuma Nr.1513 (lietas 34.lapa), ir redzams, ka saskaņā ar "BTA Insurance Company" SE 2014.gada 30.septembra rēķinu Nr. PR000118/2014 (lietas 35.lapa), un pārskatu par apdrošināšanas sabiedrību administrēto Biroja atlīdzību lietu administrēšanas izdevumiem, kas tiek maksāti no Garantiju fonda (lietas 36.lapa) Biedrība pārskaitīja "BTA Insurance Company" atlīdzību par lietas administrēšanu 3510,42 EUR apmērā, tajā skaitā, atlīdzību lietā TAB-74-00047 216,12 EUR apmērā (lietas 36.lapa).

Pamatojoties uz 2015.gada 1.oktobra Biedrības AAS "BTA Baltic Insurance Company" izsniegto pilnvaru Nr.02-15/22 (lietas 37.lapa), 2014.gada 8.septembrī "BTA Insurance Company" SE nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu atlīdzināt Biedrībai zaudējumus 1458,51 EUR apmērā līdz 2014.gada 23.septembrim, kā arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā (lietas 62.lapa). Tā kā atbildētājs pretenzijā noteiktajā termiņā nesedza prasītājam zaudējumus, 2014.gada 29.septembrī "BTA Insurance Company" nosūtīja atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu atlīdzināt Biedrībai zaudējumus 1458,51 EUR apmērā līdz 2014.gada 10.oktobrim, un brīdinājumu, ka zaudējumu nesamaksās gadījumā tiks iesniegta prasība tiesā (lietas 63.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Savukārt Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda

līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Judikatūrā atzīts, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt CSNg cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītāja Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015; Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.C29712814).

Tādējādi pamatots ir prasības pieteikumā norādītais, ka ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi ir radījuši Biedrībai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus, kas atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779.pantam ir jāatlīdzina.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apmierināma ir arī prasība daļā par administrēšanas izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietas materiālos nav iegūtas ziņas vai pierādījumi, kas apliecinātu prasītājam radīto zaudējumu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasības summas samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 1544,59 EUR apmērā, kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības summas 1190,74 EUR, maksas par regresa lietas administrēšanu 216,12 EUR, maksas par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 EUR un maksas par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no zaudējumu summas 1544,59 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 231,69 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS ,,Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 4,91 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to, no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 0,21 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta noteikumiem, tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 96., 190-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

akciju sabiedrības ,,BTA Baltic Insurance Company" Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" interesēs maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. D/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, biedrības ,,Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus 1544,59 EUR, valsts nodevu 231,69 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1780,98 EUR (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit *euro* 98 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksu veikt biedrības ,,Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā Nr. LV48HABA0551027524940, AS ,,Swedbank", maksājuma mērķis CSN ISN 535073.

Noteikt prasītāja – biedrības ,,Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1544,59 EUR (viens tūkstotis pieci simti četrdesmit četri *euro* 59 cents) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 0,21 EUR (21 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase (budžeta maksājumi) BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C26178616/1786-16/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājam /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 14.novembra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).