Lietas arhīva Nr. KA02-0015-20/13
ECLI:LV:KUAT:2020:0309.11380004319.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2020.gada 9.martā

Kurzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Junghāne
tiesneši I.Rozīte, K.Līcis
piedaloties prokurorei I.Živai
aizstāvei K.Džeriņai

atklātā tiesas sēdē sakarā ar zvērinātas advokātes I.Ratnieces apelācijas sūdzību un Talsu rajona prokuratūras prokurora E.Kristovska apelācijas protestu apelācijas kārtībā izskatīja krimināllietu, kurā ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 24.septembra spriedumu atzīti par vainīgiem un notiesāti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. F/: [1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; [2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, galīgais sods /pers. F/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda /pers. F/ termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 1.februāra līdz 2019.gada 3.februārim.

[1.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. G/: [1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; [2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. G/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas /pers. G/ noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu, galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem trīspadsmit dienām un ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. G/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 4.februāra līdz 2019.gada 3.jūnijam, no 2018.gada 13.decembra līdz 2018.gada 14.decembrim, no 2019.gada 4.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Soda izciešana skaitāma no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[1.2] No /pers. F/ un /pers. G/ solidāri piedzīta /pers. H/ labā mantiskā kaitējuma kompensācija 160.00 *euro* (viens simts sešdesmit *euro*).

No /pers. G/ valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 220.00 *euro* (divi simti divdesmit *euro*), bet no /pers. F/ 173.00 *euro* (simt septiņdesmit trīs *euro*) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30(trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

[2] Pirmās instances tiesa atzinusi sekojošo:

Apsūdzētie /pers. F/ un /pers. G/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot citā telpā.

/pers. F/, būdams alkohola ietekmē, un /pers. G/, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, naktī no 2019.gada 24.janvāra uz 2019.gada 25.janvāri, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ieradās /adrese/. /pers. F/ un /pers. G/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īstenoja abu kopīgo mērķi un caur neaizslēgtām ieejas durvīm prettiesiski iekļuva šī nekustamā īpašuma teritorijā esošajā garāžā, no kuras kopīgi slepeni nolaupīja šādas /pers. H/ piederošas mantas: motorzāģi HUSQWARNA 55 *euro* vērtībā, trimmeri HUSQWARNA 100 *euro* vērtībā, elektrisko urbjmašīnu BOSCH 45 *euro* vērtībā, leņķa slīpmašīnu BOSCH 60 *euro* vērtībā, tā nodarot cietušajam /pers. H/ mantisku kaitējumu 260 *euro* apmērā.

Šādas apsūdzēto /pers. F/ un /pers. G/ darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

apsūdzētie /pers. F/ un /pers. G/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot citā telpā.

/pers. F/ un /pers. G/ mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, naktī no 2019.gada 29.janvāra uz 2019.gada 30.janvāri, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, ieradās /adrese/Īstenojot abu kopīgo mērķi un rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. F/ un /pers. G/, atslēdzot durvis, prettiesiski iekļuva šī īpašuma teritorijā esošajā garāžā un no tās slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošo motorzāģi HUSQWARNA 200 *euro* vērtībā, nodarot cietušajam /pers. I/ mantisku kaitējumu 200 *euro* apmērā.

Šādas apsūdzēto /pers. F/ un /pers. G/ darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

[3] Par spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi apsūdzēto aizstāve zvērināta advokāte I.Ratniece, lūdzot atcelt Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 24.septembra spriedumu daļā par /pers. F/ un /pers. G/ piespriesto sodu un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[3.1] Apelācijas sūdzībā aizstāve norādījusi, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīja /pers. F/ aizturēšanas laiku tikai no 2019.gada 1.februāra līdz 2019.gada 3.februārim, bet tiesa nav ņēmusi vērā, ka soda izciešanas laikā ir ieskaitāms arī laiks, kurā /pers. F/ bijis aizturēts kriminālprocesā Nr. 11380004919 un konkrēti - laiks no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim.

[3.2] Tāpat tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā redzams, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. G/ noteiktajam sodam tiesa daļēji pieskaitīja sodu, kas apsūdzētajam bija noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11380057118, bet patiesībā šis sods tika pieskaitīts pilnīgi.

Tiesas sprieduma nolemjošā daļa ir pretrunīga, jo sodus daļēji saskaitot, brīvības atņemšanas soda termiņam jābūt mazākam, nekā spriedumā noteiktie divi gadi seši mēneši un 13 dienas.

[3.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu tiesa /pers. G/ soda termiņā ieskaitījusi aizturēšanas un apcietinājuma laiku tikai no 2019.gada 4.februāra līdz 3.jūnijam, bet nav ieskaitījusi viņa aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. l11380004919 no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim.

[3.4] Aizstāve uzskata, ka /pers. F/ izciestā soda termiņā jāieskaita viņa aizturēšanā pavadītais laiks ne tikai no 2019.gada 1.februāra līdz 2019.gada 3.februārim, bet arī laiks no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim, bet /pers. G/ izciestā soda termiņā jāieskaita aizturēšanas un apcietinājuma laiks gan no 2019.gada 4.februāra līdz 3.jūnijam, gan arī no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim. Bez tam /pers. G/ galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ir nosakāms mazāk bargs, nepārsniedzot divus gadus trīs mēnešus 13 dienas.

Bez tam aizstāve uzskata, ka /pers. F/ nosakāms alternatīvais soda veids - piespiedu darbs, kas pēc apsūdzētā ieskata, būtu samērīgs un taisnīgs sods un dotu viņam iespēju pēc iespējas ātrākā laikā atlīdzināt cietušajam zaudējumus, kuri radušies apsūdzēto noziedzīgo darbību rezultātā.

[4] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedzis Talsu rajona prokuratūras prokurors E.Kristovskis, lūdzot to atcelt daļā par apsūdzētajiem noteikto sodu, taisot šajā daļā jaunu spriedumu.

[4.1] Prokurors apelācijas protestā norāda, ka, nosakot galīgo sodu apsūdzētajiem atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa sprieduma motīvu daļā nav norādījusi, kādēļ tā piemēroja daļēju sodu saskaitīšanas principu un neņēma vērā prokurora lūgumu - noteikt apsūdzētajiem galīgo sodu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajiem tika noteikts galīgais sods, kas nav samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma smagumu, sabiedrisko bīstamību, kaitējuma apmēru un sekām, kā arī neatbilst apsūdzēto personībai un attieksmei pret izdarīto. Šādos apstākļos pastāv iespēja, ka apsūdzētajiem piespriestais sods nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

[4.2] Bez tam, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu tiesa /pers. F/ soda termiņā ieskaitījusi viņa aizturēšanas laiku tikai no 2019.gada 1.februāra līdz 2019.gada 3.februārim, bet nav ieskaitījusi viņa aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. 11380004919 no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim, tā ierobežojot apsūdzētā tiesības šajā kriminālprocesā.

[4.3] Sprieduma rezolutīvajā daļā norādīts, ka, nosakot /pers. G/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji tiek pieskaitīts sods, kas apsūdzētajam noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11380057118, bet faktiski šis sods pieskaitīts pilnīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. G/ soda termiņā tiesa ieskaitījusi viņa aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 4.februāra līdz 3.jūnijam, bet nav ieskaitījusi viņa aizturēšanas laiku kriminālprocesā Nr. 11380004919 no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim, tā ierobežojot apsūdzētā tiesības šajā kriminālprocesā. Prokurora ieskatā, šī apstākļa dēļ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajam netika noteikts pietiekami bargs sods, jo /pers. G/ apcietinājumā šajā kriminālprocesā bija jau pavadījis kopumā četrus mēnešus un vienu dienu, kas pārsniedz viņam piespriestā brīvības atņemšanas soda ilgumu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[4.4] Valsts apsūdzības uzturētāja skatījumā Kurzemes rajona tiesas nepareiza Krimināllikuma Vispārējās daļas piemērošana, taisot notiesājošu spriedumu, un atbilstoša pamatojuma trūkums, izvēloties galīgā soda noteikšanas principus, deva iespēju apsūdzētajiem piespriest sodu, kas nebija pietiekami bargs. Secināms, ka konkrētajā kriminālprocesā netika panākts taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums.

Apelācijas tiesas sēdē:

[5] Kurzemes tiesas apgabala prokurore I.Živa apelācijas protestu uzturēja, uzskatot, ka tas apmierināms.

[5.1] Prokurore uzskatīja, ka pamatoti pirmās instances tiesa abiem apsūdzētajiem noteikusi sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Vienlaicīgi, nosakot /pers. G/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un abiem apsūdzētajiem galīgo sodu, tiesa nav pietiekoši izvērtējusi piemērojamo sodu saskaitīšanas principu, kurš labāk panāktu taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Saskaitot sodus, piemērojams bargākais no sodu saskaitīšanas principiem – saskaitot piespriestos sodus pilnībā.

[5.2] Nosakot galīgo sodu /pers. G/, pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārējās daļas normu. Galīgais sods /pers. G/ noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem. Kā redzams no lietas materiāliem, tos noziedzīgos nodarījumus, par kuriem apsūdzētais saukts pie kriminālatbildības izskatāmajā lietā, viņš izdarījis līdz brīdim, kad stājies spēkā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedums. Dotajā gadījumā galīgais sods /pers. G/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, pilnībā piespriestajam sodam pieskaitot sodu, kurš noteikts ar iepriekšējo tiesas spriedumu, nosakot to ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trīs mēnešiem 13 dienām un probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

[5.3] Ņemot vērā apsūdzētā /pers. F/ personību, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas sistemātiskumu, nav pamata viņam noteikt vieglāku soda veidu – piespiedu darbu. Šajā daļā aizstāves apelācijas sūdzība noraidāma.

[5.4] Pirmās instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par apsūdzēto soda izciešanas termiņā ieskaitāmo aizturēšanas laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektajā daļā noteikto. Kā tas norādīts apelācijas protestā, apsūdzēto soda izciešanas termiņā nav ieskaitīts viss aizturēšanā pavadītais laiks.

[6] Apsūdzēto aizstāve zvērināta advokāte K.Džeriņa uzturēja kolēģes iesniegto apelācijas sūdzību pilnā apjomā ar tajā norādītajiem motīviem, norādot, ka prokurora protests daļā par bargāka soda noteikšanu abiem apsūdzētajiem ir nepamatots.

[6.1] Sprieduma motīvu daļā pirmās instances tiesa lēmusi, ka, nosakot galīgo sodu, tiek piemērots daļējs sodu saskaitīšanas princips, bet faktiski /pers. G/ sods noteikts, tos saskaitot pilnībā. Aizstāves ieskatā /pers. G/ galīgais sods nosakāms mazāk bargs, nekā to nospriedusi Kurzemes rajona tiesa.

[6.2] Abu apsūdzēto soda izciešanas termiņā nav ieskaitīts viss laiks, ko viņi pirmstiesas procesa laikā pavadījuši aizturēšanā. Aizstāve arī

uzskatīja, ka /pers. F/ īslaicīga brīvības atņemšanas soda vietā nosakāms alternatīvais sods – piespiedu darbs, kas viņam dos iespēju pēc iespējas ātrāk atlīdzināt cietušajiem radītos zaudējumus.

[7] Apsūdzētais/pers. F/ pievienojās savas aizstāves iesniegtajai apelācijas sūdzībai un lūdza apelācijas instances tiesu soda izciešanas termiņā ieskaitīt vēl divas aizturēšanā pavadītās dienas. Ja ir iespējas, apsūdzētais lūdza piemērot viņam citu soda veidu – piespiedu darbu. Šobrīd viņš atrodas apcietinājumā sakarā ar soda izciešanu citā krimināllietā.

[8] Apsūdzētais/pers. G/ pievienojās savas aizstāves iesniegtajai apelācijas sūdzībai un norādīja, ka tiesa savā spriedumā, nosakot galīgo sodu, bija lēmusi noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kurš viņam noteikts ar iepriekšējo tiesas spriedumu, bet faktiski sodus saskaitījusi pilnībā. Bez tam, viņa soda izciešanas termiņā nav ieskaitītas divas aizturēšanā pavadītās dienas.

Motīvu daļa

[9] Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokļus un izvērtējusi lietas materiālus apelācijas protestā un apelācijas sūdzībā ietverto prasību apjomā, apelācijas instances tiesa secina, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. F/ un /pers. G/ noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par /pers. G/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un abiem apsūdzētajiem soda izciešanā ieskaitāmo termiņu saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu.

[9.1] Apelācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa pareizi izvērtējusi nodarījumu apstākļus un abu noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir pareiza.

Tiesas spriedums pēc būtības nav pārsūdzēts.

[10] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārējos principus, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzēto personības, viņu attieksmi pret izdarīto, kā arī visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzēto atbildību.

Apsūdzētā/pers. F/ un /pers. G/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, klasificējami kā smagi noziegumi.

[10.1] Izvērtējot apsūdzētā /pers. F/ personību, pirmās instances tiesa konstatējusi, ka viņš agrāk sodīts, pēdējo reizi tiesāts 2016.gada 14.oktobrī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem 5 dienām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

[10.2] No lietas materiāliem pievienotās izdrukas no Informācijas centra secināms, ka apsūdzētais /pers. F/ sistemātiski izdarījis noziedzīgus nodarījumus, viņš iepriekš tiesāts astoņas reizes, pie tam – daudzās krimināllietās bijuši apvienoti vairāki kriminālprocesi. Pēdējo reizi /pers. F/ tiesāts Talsu rajona tiesā 2016.gada 14.oktobrī ar brīvības atņemšanas sodu, bet 2017.gada 16.jūnijā atbrīvots nosacīti pirms termiņa. Pēc pusgada ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.februāra lēmumu apsūdzētais nosūtīts atpakaļ turpmākai soda izciešanai uz brīvības atņemšanas izciešanas iestādi. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2018.gada 12.novembrī (1.sējuma 24.-129.lietas lapa).

Izskatāmajā lietā noziedzīgie nodarījumi izdarīti 2019.gada janvāra mēnesī – tātad nepilnu divu mēnešu laikā pēc atbrīvošanās no pēdējā soda izciešanas vietas.

[11] Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka /pers. G/ agrāk sodīts, pēdējo reizi 2019.gada 18.jūlijā Kurzemes apgabaltiesā ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem 13 dienām un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[11.1] No lietas materiāliem pievienotās izdrukas no Informācijas centra secināms, ka apsūdzētais /pers. G/ sistemātiski izdarījis noziedzīgus nodarījumus, viņš iepriekš tiesāts , tai skaitā reizes vairākas reizes par sevišķi smagu noziegumu – laupīšanas izdarīšanu. Arī ar pēdējo 2019.gada 18.jūlija Kurzemes apgabaltiesas spriedumu apsūdzētais notiesāts par laupīšanas mēģinājumu (1.sējuma 39.-41.lietas lapa).

[12] Apsūdzētie savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzinuši pilnībā, ko pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli.

[12.1] Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzinusi to, ka noziedzīgie nodarījumi abiem apsūdzētajiem veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Apsūdzētais /pers. F/ noziedzīgo nodarījumu aizdarījis alkohola ietekmē, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzinusi par viņa atbildību pastiprinošo apstākli.

[12.2] Tiesa ņēmusi vērā arī apstākli, ka apsūdzētie ir izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

[13] Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija tiesnešu kopsapulces lēmuma, kurā tika apspriesti sodu piemērošanas jautājumi un sniegtas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā, 1.punktā norādīts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu krimināls oda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Šo rekomendāciju 5.punktā norādīts, ka personību raksturojošām ziņām ir svarīga nozīme, lemjot par vainīgajam piespriežamo krimināls oda veidu un mēru. Uzmanība jāpievērš arī tādu faktu analīzei, kuri raksturo izdarīto noziedzīgo nodarījumu, nodarījuma sekas, cietušajiem radīto kaitējumu, valsts un sabiedrības interešu apdraudējumu.

[13.1] Izvērtējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības, apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem pamatoti par katru noziedzīgo nodarījumu piemērojams brīvības atņemšanas sods. Vienlaicīgi tiesa secina, ka pirmās instances tiesas izvēlētais īslaicīgais brīvības atņemšanas sods un attiecīgi noteiktais soda mērs par katru nodarījumu ir nesamērīgs ne tikai noziedzīgo nodarījumu raksturam, bet arī abu vainīgo personībām, viņu attieksmei pret likumpaklausību. Abām vainīgajām personām piespriestais sods nesekmē krimināls oda mērķu sasniegšanu.

Par piespriestā soda mīkstumu pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzēts.

[13.2] Ņemot vērā analizēto, apelācijas instances tiesa atzīst, ka prokurora iesniegtais protests par galīgā soda noteikšanu /pers. F/, kā arī par /pers. G/ noteikto sodu par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, piemērojot pilnīgu sodu saskaitīšanas principu, ir pamatots un apmierināms.

[13.3] Nosakot galīgo sodu /pers. F/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, kā arī nosakot /pers. G/ sodu pēc noziedzīgo

nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piemērojams bargākais no sodu saskaitīšanas principiem, noteiktos sodus saskaitot pilnībā.

[13.4.] Apelācijas instances tiesa secina, ka galīgais sods /pers. G/ noteikts, piemērojot nepareizu materiālo tiesību normu - saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais notiesāts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu lietā Nr. 11380057118 par noziedzīgu nodarījumu, kuru izdarījis 2018.gada naktī uz 13.decembrī – tātad pirms noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas izskatāmajā lietā.

[13.5] Likums nosaka, ka, ja persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma stāšanās spēkā pirmajā lietā, sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Šajā gadījumā soda izciešanas laikā ieskaitāms sods, kas izciests pēc pirmā sprieduma.

Kā redzams no lietas materiāliem, sodu pēc iepriekšējā tiesas sprieduma, kurš noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu, /pers. G/ uzsācis izciest 2018.gada 4.jūnijā un turpina to izciest, bez tam pirmstiesas procesa laikā bijis aizturēts no 2018.gada 13.decembra līdz 14.decembrim.

[14] Apmierināms arī prokurora protests un iesniegtā aizstāves sūdzība daļā par abu apsūdzēto soda izciešanas termiņā ieskaitāmo laiku, kuru apsūdzētie pavadījuši, būdami aizturēti izskatāmajā lietā. Sūdzībās norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu pirmās instances tiesa nav ieskaitījusi apsūdzētā /pers. F/ un /pers. G/ soda izciešanas termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 30.janvāra līdz 1.februārim.

[14.1] No lietas materiāliem redzams, ka izskatāmajā lietā apvienoti divi kriminālprocesi – Nr.11380004319 (pamatlieta) un Nr.11380004919. /pers. F/ bijis aizturēts lietā Nr.11380004919 no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim un lietā Nr.11380004319 no 2019.gada 1.februāra līdz 3.februārim (1.sējuma 29., 33., 131., 141.lietas lapa), bet /pers. G/ bijis aizturēts lietā Nr.11380004919 no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim un lietā Nr.11380004319 viņš bijis aizturēts un atradies apcietinājumā no 2019.gada 4.februāra līdz 3.jūnijam (1.sējuma 43., 53., 111., 116.lietas lapa).

Neieskaitītais aizturēšanas laiks no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāms abu apsūdzēto sodu izciešanas termiņā.

[15] /pers. F/ un /pers. G/ aizstāvību apelācijas tiesvedības procesā realizēja aizstāve K.Džeriņa, kurai par šo darbu no valsts līdzekļiem samaksājami 228 *euro,* bet aizstāvei I.Ratniecei par apelācijas sūdzības sastādīšanu samaksājami 85 *euro*.

[15.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo un astoto daļu procesuālie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētajiem – 156,50 *euro* no katra, nosakot 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Kurzemes apgabaltiesa –

n o s p r i e d a

Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 24.septembra spriedumu atcelt daļā par /pers. F/ un /pers. G/ noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par /pers. G/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un abiem apsūdzētajiem soda izciešanā ieskaitāmo termiņu saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu.

/pers. F/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. F/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 3.februārim.

/pers. G/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kurš noteikts ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu, galīgo sodu /pers. G/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem septiņiem mēnešiem 13 dienām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. G/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 13.decembra līdz 2018.gada 14.decembrim, no 2019.gada 30.janvāra līdz 2019.gada 1.februārim, no 2019.gada 4.februāra līdz 2019.gada 3.jūnijam un daļēji izciesto soda daļu pēc Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.jūlija sprieduma no 2019.gada 4.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pārējā daļā spriedumu negrozīt.

Piedzīt no /pers. F/ un /pers. G/ valsts labā procesuālos izdevumus no katra 156,50 *euro* par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību apelācijas tiesvedības procesā, nosakot 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos, sūdzību iesniedzot Kurzemes apgabaltiesā.

Motivēta nolēmuma pieejamības datums 2020.gada 23.marts.

Priekšsēdētāja I.Junghāne

Tiesneši I.Rozīte

K.Līcis