Lietas Nr.C33052506

SKC – 1026/2016

L Ē M U M

Rīgā, 2016.gada 29.janvārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente V.Cīrule

tiesnesis A.Keišs

tiesnesis A.Strupišs

izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ blakus sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 28.aprīļa lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija sprieduma atcelšanu un lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedumu apmierināta AS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu. No /pers. A/ piedzīts parāds 442,21 Ls un tiesāšanās izdevumi 68,33 Ls, kopā 510,54 Ls, bet par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,15 Ls.

[2] Ar Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes 2013.gada 9.septembra lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par minēto tiesas spriedumu.

[3] /pers. A/ 2013.gada 25.septembrī iesniedzis pieteikumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 479.panta 2.punktu, lūdzot Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātu atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedums balstīts uz apzināti nepatiesām liecībām, kuras 2012.gada 30.maijā tiesas sēdē, lai maldinātu tiesu, sniegusi AS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" pārstāve /pers. B/.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas tiesneša 2013.gada 17.decembra lēmumu atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma 478.panta ceturto daļu.

[5] Izskatot lietu sakarā ar /pers. A/ blakus sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2014.gada 28.oktobra lēmumu Civillietu tiesu palātas tiesneša 2013.gada 17.decembra lēmumu atcēlis un jautājumu nodevis jaunai izskatīšanai.

[6] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 28.aprīļa lēmumu /pers. A/ pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Pieteikumā norādītais arguments, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedums pamatots ar apzināti nepatiesām liecībām, kuras 2012.gada 30.maijā tiesas sēdē, lai maldinātu tiesu, sniegusi prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. B/, nav atzīstams par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma 479.panta 2.punkta izpratnē. Prasītājas pilnvarotās pārstāves /pers. B/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi nav atzīstami par liecinieka liecībām. Prasītājas pārstāve izskatāmajā lietā nav pratināta liecinieces statusā, kas brīdināta par krimināllatbildību atbilstoši Krimināllikuma 300.pantam par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu.

Iepriekš minētais saistāms ar to, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā, ar kuru būtu konstatētas apzināti nepatiesas liecinieces liecības, kas būtu par pamatu sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai.

[6.2] Ievērojot minēto, pieteikums noraidāms, jo tajā norādītais nav atzīstams par jaunatklātiem apstākļiem.

[7] Par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 28.aprīļa lēmumu /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] /pers. A/ lietas izskatīšanas laikā tiesai iesniedzis eksperta atzinumu, kas apliecina /pers. B/ liecību nepatiesumu, tomēr Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedumā nav norādes par tā esamību. Tiesa arī nav motivējusi, kādēļ eksperta atzinums netika vērtēts.

[7.2] No pārsūdzētā lēmuma satura izriet, ka lieciniekam nav atļauts sniegt nepatiesas liecības, tomēr /pers. B/ falsificētus pierādījumus ir iesniegusi.

[7.3] Nevar piekrist lēmuma motivācijai par pieteikuma noraidīšanu, jo tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 28.oktobra lēmumā norādīto.

[8] Izvērtējis lietas materiālus, apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Civillietu departaments, atzīst, ka Civillietu tiesu palātas lēmums atstājams negrozīts.

[8.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 479.panta 2.punktam par jaunatklātu apstākli atzīst krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiesu eksperta atzinumu, apzināti nepatiesu tulkojumu, viltotus rakstveida vai lietiskos pierādījumus, uz kuru pamata taisīts spriedums. Tātad pēc šī panta spriedumu var atcelt, ja ir divi nosacījumi: pirmkārt, pierādījumu falsifikācija konstatēta ar likumīgā spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā un, otrkārt, spriedumam jābūt balstītam uz falsificētajiem pierādījumiem.

Šādi pierādījumi, kā pamatoti konstatējusi Civillietu tiesu palāta, lietā nav atrodami. Turklāt Civillietu tiesu palāta pareizi norādījusi, ka /pers. B/ nav lieciniece, bet ir prasītājas pārstāve, kura īstenoja tās procesuālās tiesības izskatāmajā lietā.

[8.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantam puses realizē savas procesuālā tiesības sacīkstes formā.

Pušu sacīkste civilprocesā ir prasības tiesvedības pamatprincips civillietās, saskaņā ar kuru katra puse pierāda tiesai savu prasījumu, pretprasījumu un iebildumu pamatotību. Nepiekrītot prasītājas pārstāves sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegtajiem pierādījumiem atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai (katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība) atbildētājam savu iebildumu pamatojumam bija iespējams iesniegt pierādījumus.

[8.3] SIA „Energokonsultants" eksperta /pers. C/ 2011.gada 31.maija atzinums par pagasta elektriķa /pers. D/ un elektromontiera /pers. E/ liecībām Administratīvajā apgabala tiesā lietā /pers. A/ pieteikumā par akciju sabiedrības „Latvenergo" Sadales elektrisko tīklu direktora /pers. F/ 2005.gada 26.augusta lēmuma Nr. 01VL00-23/A-149/145 atcelšanu ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 30.maija protokollēmumu pievienots lietas materiāliem. Tādējādi tiesai, taisot spriedumu, tas bija zināms. Apstāklis, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 1.jūnija spriedumā nav atspoguļots minētā atzinuma izvērtējums, attiecas uz pierādījumu novērtēšanu, un tas ir pamats sprieduma pārsūdzēšanai. Minēto trūkumu nevar uzskatīt par jaunatklātu apstākli, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināms pieteikuma iesniedzējam.

[8.4] Blakus sūdzības argumentam, ka Civillietu tiesu palāta, izskatot /pers. A/ pieteikumu, nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu

departamenta 2014.gada 28.oktobra lēmumā norādīto, nevar piekrist. Ar minēto lēmumu tika atcelts Civillietu tiesu palātas tiesneša 2013.gada 17.decembra lēmums, ar kuru atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu. Civillietu tiesu palāta, ievērojot minētajā lēmumā norādīto, izskatīja pieteikumu un pārbaudīja, vai apstākļi, kurus norādījis pieteicējs, atzīstami par jaunatklātiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.pantu. Atzīstot, ka pieteikumā norādītie apstākļi nav uzskatāmi par jaunatklātiem, tā pieteikumu pamatoti noraidīja.

[9] Ievērojot minēto, pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet /pers. A/ blakus sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a :

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 28.aprīļa lēmumu atstāt negrozītu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese (paraksts) V.Cīrule

Tiesnesis (paraksts) A.Keišs

Tiesnesis (paraksts) A.Strupišs

NORAKSTS PAREIZS

Latvijas Republikas Augstākās tiesas

Civillietu departamenta tiesnese V.Cīrule

Rīgā, 2016.gada 29.janvārī