Lietas Nr.11094041517
Lietas arhīva Nr. K75-0097-22
ECLI:LV:ELT:2022:1229.11094041517.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 29. decembrī

Ekonomisko lietu tiesa,
tiesnesis Miķelis Zumbergs,
piedaloties prokuroram Andrim Litenbokam, aizstāvim Arturam Lielgalvim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, 193. panta otrās daļas, 195. panta pirmās daļas, 275. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2016. gada 12. decembrī, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā vietā Rīgā, /pers. A/, iepriekš ieguvis datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot cietušā /pers. B/ maksāšanas līdzekli ar internetbankas palīdzību, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. B/ atļaujas viņa vārdā elektroniski pieteicās aizdevumiem nebanku kredītdevēju interneta vietnēs, lai ar viltu, maldinot par kredīta pieteicēja identitāti un apzinoties, ka aizdevumu atmaksu neveiks, iegūtu kredītdevējiem piederošus naudas līdzekļus. /pers. A/, izmantojot /pers. B/ /Nosaukums A/ kontam Nr. /konta numurs/ pieslēgtās internetbankas lietotāja vārdu, paroli un kodu no kodu kartes, pieslēdzās internetbankai aizdevumu noformēšanai un saņemšanai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2016. gada 13. decembrī plkst. 19.33 reģistrējās cietušās /Nosaukums B/ interneta vietnē */nosaukums/* kā /pers. B/, norādot viņa personas datus, un elektroniski pieteica aizdevumu 250 *euro*, uzdodoties par /pers. B/. Uzreiz pēc tam /pers. A/ plkst. 19.33, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ internetbankas paroli un kodu no kodu kartes, no viņa konta pārskaitīja /pers. B/ piederošo 0,01 *euro* uz /Nosaukums B/ norādīto /Nosaukums A/ kontu Nr. /konta numurs/, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/. /Nosaukums B/, maldināta par aizdevuma pieprasītāja patieso identitāti uz krāpšanas nolūkā sastādītā aizdevuma pieteikuma pamata un paļaujoties, ka aizdevuma pieteikumā norādītie personas dati ir patiesi, noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 545969 un /pers. B/ kontā ieskaitīja aizdevumu 250 *euro*.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2016. gada 14. decembrī plkst. 11.40 reģistrējās cietušās /Nosaukums C/ interneta vietnē */nosaukums/* kā /pers. B/, norādot viņa personas datus, un elektroniski pieteica aizdevumu 300 *euro*, uzdodoties par /pers. B/. Uzreiz pēc tam /pers. A/ plkst. 11.40, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ internetbankas paroli un kodu no kodu kartes, no viņa konta pārskaitīja /pers. B/ piederošo 0,01 *euro* uz /Nosaukums C/ norādīto /nosaukums/ kontu Nr. /konta numurs/, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/. /Nosaukums C/, maldināta par aizdevuma pieprasītāja patieso identitāti uz krāpšanas nolūkā sastādītā pieteikuma pamata, paļaujoties, ka aizdevuma pieteikumā norādītie personas dati ir patiesi, noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 4250005 un /pers. B/ kontā ieskaitīja aizdevumu 300 *euro*.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2016. gada 15. decembrī plkst. 10.23 reģistrējās cietušās /Nosaukums D/ interneta vietnē */nosaukums/* kā /pers. B/, norādot viņa personas datus, un elektroniski pieteica aizdevumu 300 *euro*, uzdodoties par /pers. B/. Uzreiz pēc tam /pers. A/ plkst. 10.23, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ internetbankas paroli un kodu no kodu kartes, no viņa konta pārskaitīja /pers. B/ piederošo 0,01 *euro* uz /Nosaukums D/ norādīto /Nosaukums A/ kontu Nr. /konta numurs/, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/. /Nosaukums D/, maldināta par aizdevuma pieprasītāja patieso identitāti uz krāpšanas nolūkā sastādītā pieteikuma pamata un paļaujoties, ka aizdevuma pieteikumā norādītie personas dati ir patiesi, noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 335577 un /pers. B/ kontā ieskaitīja aizdevumu 300 euro.

Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu (/pers. B/) maksāšanas līdzekli – pieslēdzās internetbankai un ar internetbankas palīdzību veica maksājumus, nodarot /Nosaukums B/ mantisku zaudējumu 250 *euro*, nodarot /Nosaukums C/ mantisku zaudējumu 300 *euro*, nodarot /Nosaukums D/ mantisku zaudējumu 300 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[2] /pers. A/ legalizēja noziedzīgi iegūtus līdzekļus.

/pers. A/ 2016. gada 12. decembrī bija ieguvis ziņas par /pers. B/ kontu un tam piesaistītās internetbankas piekļuves datus ar mērķi tos nelikumīgi izmantot. /pers. A/ izdomāja, ka, izmantojot viņam nodotos /pers. B/ konta datus un internetbankas datus, noformēs uz /pers. B/ vārda vairākus naudas aizdevumus, pēc tam, mainot noziedzīgi iegūtu līdzekļu (nelikumīgi saņemto naudas aizdevumu /pers. B/ kontā) piederību un atrašanās vietu ar nolūku slēpt šo naudas līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, tos legalizēs.

/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties, ka nelikumīgi izmanto no /pers. B/ iegūtos konta datus un tam piesaistītās internetbankas piekļuves datus, 2016. gada 13. decembrī, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā vietā, izmantojot interneta pieslēgumu, reģistrēja /pers. B/ klienta profilu /Nosaukums B/ un no /pers. B/ konta pārskaitīja uz /Nosaukums B/ bankas kontu 0,01 *euro*, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/ ar mērķi attālināti noformēt /pers. B/ vārdā naudas aizdevumu.

/Nosaukums B/, būdama maldināta par /pers. B/ klienta profila patieso īpašnieku, kura prettiesisks lietotājs bija /pers. A/, 2016. gada 13. decembrī pieņēma lēmumu par kredīta piešķiršanu un uz /pers. B/ bankas kontu pārskaitīja naudas aizdevumu 250 *euro* saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 545969.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgā, izmantojot interneta pieslēgumu, 2016. gada 13. decembrī pārskaitīja /pers. B/ kontā esošos 250 *euro*, ko nelikumīgi bija ieguvis no /Nosaukums B/, uz /pers. C/ vārdā atvērto bankas kontu Nr. /konta numurs/, kā maksājuma mērķi norādot "Aizdevums". /pers. C/ datus /pers. A/ bija ieguvis izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos.

Minētos finanšu līdzekļus pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrota persona izņēma no bankas konta bankomātā un atdeva /pers. A/.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/ 2016. gada 14. decembrī pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā vietā un laikā, izmantojot interneta pieslēgumu, reģistrēja /pers. B/ klienta profilu /Nosaukums C/ interneta vietnē */nosaukums/* un no /pers. B/ konta pārskaitīja uz /Nosaukums C/bankas kontu 0,01 *euro*, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/ ar mērķi attālināti noformēt /pers. B/ vārdā aizdevumu.

/Nosaukums C/, būdama maldināta par /pers. B/ klienta profila patieso īpašnieku, kura prettiesisks lietotājs bija /pers. A/, 2016. gada 14. decembrī pieņēma lēmumu par kredīta piešķiršanu un uz /pers. B/ bankas kontu pārskaitīja naudas aizdevumu 300 *euro* saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 4250005.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgā, izmantojot interneta pieslēgumu, 2016. gada 14. decembrī pārskaitīja /pers. B/ kontā esošos 300 *euro*, ko nelikumīgi bija ieguvis no /Nosaukums C/, uz /pers. D/ vārdā atvērto bankas kontu Nr. /konta numurs/, kā maksājuma mērķi norādot "Aizdevums".

Minētos finanšu līdzekļus 2016. gada 14. decembrī /pers. D/ pēc /pers. A/ līguma pārskaitīja tālāk citai personai, kā maksājuma mērķi norādot /../".

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/ 2016. gada 15. decembrī pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā vietā, izmantojot interneta pieslēgumu, reģistrēja /pers. B/ klienta profilu /Nosaukums D/ interneta vietnē */nosaukums/* un no /pers. B/ konta pārskaitīja uz /Nosaukums D/ bankas kontu 0,01 *euro*, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. B/ ar mērķi attālināti noformēt /pers. B/ vārdā naudas aizdevumu.

/Nosaukums D/, būdama maldināta par /pers. B/ klienta profila patieso īpašnieku, kura prettiesisks lietotājs bija /pers. A/, 2016. gada 15. decembrī pieņēma lēmumu par kredīta piešķiršanu un uz /pers. B/ bankas kontu pārskaitīja naudas aizdevumu 300 *euro* saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 33557.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgā, izmantojot interneta pieslēgumu, 2016. gada 15. decembrī pārskaitīja /pers. B/ kontā esošos naudas līdzekļus, t.sk. 300 *euro*, ko nelikumīgi bija ieguvis no /Nosaukums D/, uz /pers. D/ vārdā atvērto bankas kontu, kā maksājuma mērķi norādot "Aizdevums".

2016. gada 15. decembrī /pers. D/ pēc /pers. A/ līguma daļu no saņemtajiem naudas līdzekļiem 200 *euro* pārskaitīja tālāk citai personai, kā maksājuma mērķi norādot "…", kā arī naudas līdzekļus 115 *euro* 2016. gada 16. decembrī /pers. D/ no bankas konta bankomātā izņēma un atdeva /pers. A/.

Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu (*likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2016. gada 29. jūnija līdz 2017. gada 31. jūlijam*) naudas līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Nelikumīgi izmantojot /pers. B/ bankas konta datus un internetbankas datus, /pers. A/ no /Nosaukums B/, /Nosaukums D/ un no /Nosaukums C/ nelikumīgi ieguva naudas līdzekļus (naudas aizdevumus /pers. B/ bankas kontā) kopsummā 850 *euro*. Pēc tam, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, /pers. A/ mainīja noziedzīgi iegūto naudas līdzekļu piederību un atrašanās vietu ar nolūku slēpt šo naudas līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, tādējādi viņš legalizēja noziedzīgi iegūtus naudas līdzekļus atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktam (*likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2016. gada 29. jūnija līdz 2017. gada 31. jūlijam*).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ ieguva svešu kustamu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana).

Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā 2018. gada jūnijā sākumā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 6. jūnijam a r /pers. A/ sazinājās viņam zināmais dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums E/ pārstāvis /pers. E/ un piedāvāja sadarbību jumta remontdarbu veikšanā. Pēc tam /pers. A/ satikās ar /pers. E/ un nolūkā izkrāpt naudas līdzekļus piedāvāja namam Rīgā, /adrese/, veikt nepieciešamos jumta labošanas darbus.

/pers. A/ laika periodā no 2018. gada 6. jūnija līdz 2018. gada 12. jūnijam mantkārīgu motīvu vadīts nolūkā izkrāpt naudas līdzekļus, uzdodoties par remontdarbu veicēju, piedāvāja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums E/ pārstāvim /pers. E/ veikt ēkas jumta dzegas un jumta remontdarbus.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, apzinoties, ka naudas līdzekļi pilnīgi vai daļēji netiks izmantoti remontdarbu veikšanai, radīja /pers. E/ šķietamību, ka remontdarbi tiks veikti, tādējādi ļaunprātīgi iegūstot viņa uzticību, uzdodoties par citu personu. Pēc tam /pers. A/, veicot plānoto remontdarbu aprēķinu, pieprasīja no klienta priekšapmaksu. /pers. E/, būdams maldināts, ka no /pers. A/ puses tiks veikti nama Rīgā, /adrese/, jumta remontdarbi, nodeva viņam priekšapmaksu par paredzētajiem remontdarbiem – naudas līdzekļus 2520 *euro*, no kuriem 800 *euro* tika samaksāti no dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums E/ naudas līdzekļiem, savukārt 1720 *euro* tika samaksāti no /pers. E/ privātajiem līdzekļiem. Pēc tam /pers. A/ nolūkā iegūt /pers. E/ uzticēšanos, ka remontdarbi tiks izpildīti, uzsāka iepriekš minētos remontdarbus, lai gan sākotnēji jau apzinājās, ka nenodrošinās pilnīgu darbu izpildi. Tādējādi maldinot /pers. E/, /pers. A/ izkrāpa no viņa 2520 *euro*, ar kuriem izrīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ ieguva dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai /Nosaukums E/ piederošus 800 *euro* un /pers. E/ piederošus 1720 *euro*, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā.

[4] /pers. A/ ieguva svešu kustamu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana).

/pers. A/ laika periodā no 2019. gada 7. janvāra līdz 2019. gada 9.janvārim nolūkā izkrāpt naudas līdzekļus, mantkārīgu motīvu vadīts un uzdodoties par remontdarbu veicēju, piedāvāja /Nosaukums F/ pārstāvei /pers. F/ veikt ēkas jumta un notekcauruļu remontdarbus, kā arī veikt sniega tīrīšanu no ēkas jumta.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, apzinoties, ka naudas līdzekļi pilnīgi vai daļēji netiks izmantoti remontdarbu veikšanai, radīja /pers. F/ šķietamību, ka tie tiks veikti, tādējādi ļaunprātīgi iegūstot viņas uzticēšanos, uzdodoties par citu personu. Pēc tam /pers. A/, veicot plānoto remontdarbu aprēķinu, pieprasīja no klientes priekšapmaksu.

2019. gada 7. janvārī pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā Rīgā, atrodoties pie nama /adrese/, /pers. A/ nolūkā izkrāpt naudas līdzekļus pienāca pie cietušā /Nosaukums F/ pārstāves /pers. F/ un piedāvāja namam veikt nepieciešamos jumta labošanas un tīrīšanas darbus.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, lai iegūtu /pers. F/ uzticību, novērtēja nepieciešamos remontdarbus un norādīja izmaksas, kādas būtu nepieciešamas, lai tiktu veikti remontdarbi, par ko pieprasīja priekšapmaksu. /pers. F/, būdama maldināta no /pers. A/ puses, ka tiks veikti nama Rīgā, /adrese/, jumta remontdarbi, proti, ledus tīrīšana un notekreņu labošana, sniega barjeru uzlikšana, kā arī ēkas fasādes remonts, nodeva viņam priekšapmaksu par paredzētajiem remontdarbiem 2880 *euro*, no kuriem pamatoti tika samaksāti 30 *euro*, jo sniega tīrīšanas darbi no minētā nama jumta

tika veikti. Pēc tam /pers. A/ nolūkā iegūt cietušā pārstāves uzticību, ka remontdarbi tiks izpildīti, uzsāka iepriekš minētos remontdarbus, lai gan sākotnēji jau apzinājās, ka nenodrošinās pilnīgu darbu izpildi. Tādējādi maldinot cietušās pārstāvi, /pers. A/ izkrāpa no viņas 2850 *euro*, ar kuriem izrīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ ieguva /Nosaukums F/ piederošus 2850 *euro*, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā.

[5] /pers. A/ mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 12. jūnijam /pers. A/ nolūkā ar viltu iegūt tiesības uz svešu mantu un nolūkā panākt, lai /pers. E/ viņam nodotu naudas līdzekļus par jumta remontdarbiem, kurus /pers. A/ nemaz netaisījās veikt, nolēma viltot aizdevuma līgumus.

/pers. E/ pašrocīgi sastādīja aizdevuma līgumu tekstus, vienā no tiem norādīts, ka /pers. E/ aizdod 550 *euro* /pers. G/, savukārt otrā aizdevuma līgumā norādīts, ka /pers. E/ aizdod 520 *euro* /pers. G/.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ minētajos aizdevuma līgumos viltoja /pers. G/ parakstu, tādējādi apstiprinot, ka /pers. G/ no /pers. E/ ir saņēmis 550 *euro* un 520 *euro*, kas neatbilst patiesībai, jo naudas līdzekļus, pamatojoties uz noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, no /pers. E/ saņēma /pers. A/.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

[6] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2016. gada 3. maijā, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā Rīgā, /pers. A/, iepriekš ieguvis datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot cietušā /pers. H/ maksāšanas līdzekli ar internetbankas palīdzību, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. H/ atļaujas viņa vārdā elektroniski pieteicās aizdevumiem nebanku kredītdevēju interneta vietnēs, lai ar viltu, maldinot par kredīta pieteicēja identitāti un apzinoties, ka aizdevumu atmaksu neveiks, iegūtu kredītdevējiem piederošus naudas līdzekļus. /pers. A/, izmantojot /pers. H/ /Nosaukums G/ kontam Nr. /konta numurs/ pieslēgtās internetbankas lietotāja vārdu, paroli un kodu no kodu kartes, pieslēdzās internetbankai aizdevuma noformēšanai un saņemšanai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2016. gada 3. maijā plkst. 12.54, uzdodoties par /pers. H/, norādot viņa personas datus, reģistrējās cietušās /Nosaukums B/ interneta vietnē */nosaukums/* un elektroniski pieteica aizdevumu 200 *euro*. Pēc tam /pers. A/ plkst. 13.00, nelikumīgi izmantojot /pers. H/ internetbankas paroli un kodu no kodu kartes, no viņa konta pārskaitīja 0,01 *euro* uz /Nosaukums B/ norādīto /Nosaukums G/ kontu Nr. /konta numurs/, lai apzināti nepatiesi identificētu aizdevuma pieteikuma iesniedzēju kā /pers. H/. /Nosaukums B/, maldināta par aizdevuma pieprasītāja patieso identitāti uz krāpšanas nolūkā sastādītā aizdevuma pieteikuma pamata un paļaujoties, ka aizdevuma pieteikumā norādītie personas dati ir patiesi, noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 488801 un /pers. H/ kontā ieskaitīja aizdevumu 150 *euro*.

Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu (/pers. H/) maksāšanas līdzekli – pieslēdzās internetbankai un ar internetbankas palīdzību veica maksājumus, nodarot /Nosaukums B/ mantisku zaudējumu 150 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

[7] /pers. A/ legalizēja noziedzīgi iegūtus līdzekļus.

/pers. A/ 2016. gada 3. maijā bija ieguvis ziņas par /pers. H/ kontu un tam piesaistītās internetbankas piekļuves datus ar mērķi tos nelikumīgi izmantot. /pers. A/ izdomāja, ka, izmantojot /pers. H/ konta un internetbankas datus, viņš noformēs /pers. H/ vārdā aizdevumu un, mainot noziedzīgi iegūtu līdzekļu (nelikumīgi saņemto aizdevumu /pers. H/ bankas kontā) piederību un atrašanās vietu ar nolūku slēpt šo līdzekļu noziedzīgo izcelsmi un apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, tos legalizēs.

/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts un apzinoties, ka viņš nelikumīgi izmanto no /pers. H/ iegūtos konta un tam piesaistītās internetbankas piekļuves datus, 2016. gada 3. maijā plkst. 12.54, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantojot interneta pieslēgumu, reģistrēja /pers. H/ klienta profilu /Nosaukums B/ un no /pers. H/ konta pārskaitīja uz /Nosaukums B/ bankas kontu reģistrācijas maksu 0,01 *euro* ar mērķi attālināti noformēt /pers. H/ vārdā naudas aizdevumu.

/Nosaukums B/, būdama maldināta par /pers. H/ klienta profila patieso īpašnieku, kura prettiesisks lietotājs bija /pers. A/, 2016. gada 3. maijā pieņēma lēmumu par kredīta piešķiršanu un uz /pers. H/ bankas kontu pārskaitīja naudas aizdevumu 150 *euro* saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 488801.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, /pers. A/, atrodoties pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā Rīgā, izmantojot interneta pieslēgumu, pārskaitīja /pers. H/ kontā esošos 150 *euro*, ko nelikumīgi bija ieguvis no SIA "/nosaukums B/", uz /pers. I/ vārdā atvērto bankas kontu Nr. /konta numurs/, kā maksājuma mērķi norādot "D". /pers. I/ datus /pers. A/ bija ieguvis pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos.

Minētos līdzekļus /pers. I/ izņēma no konta bankomātā un atdeva /pers. A/.

Saskaņā ar Legalizācijas novēršanas likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu (*likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2016. gada 29. jūnija līdz 2017. gada 31. jūlijam*) naudas līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Nelikumīgi izmantojot /pers. H/ bankas konta un internetbankas datus, /pers. A/ no /Nosaukums B/ nelikumīgi ieguva 150 *euro* (aizdevumu /pers. H/ bankas kontā). Pēc tam, zinot, ka šie naudas līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, /pers. A/ mainīja noziedzīgi iegūto naudas līdzekļu 150 *euro* piederību un atrašanās vietu ar nolūku slēpt šo naudas līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, tādējādi viņš legalizēja noziedzīgi iegūtus naudas līdzekļus atbilstoši Legalizācijas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktam (*likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2016. gada 29. jūnija līdz 2017. gada 31. jūlijam*).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 523., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (laikā no 2016. gada 12. decembra līdz 2016. gada 15. decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (laikā no 2016. gada 12. decembra

līdz 2016. gada 16. decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2016. gada 3. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2016. gada 3. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (laikā no 2018. gada 6. jūnija līdz 2018. gada 12. jūnijam) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Atzīt/pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (laikā no 2019. gada 7. janvāra līdz 2019. gada 9.janvārim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021. gada 7. marta līdz 2021. gada 8. martam (2 dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un trešo daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155. panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 295,35 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /Nosaukums D/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 300 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /Nosaukums B/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 650 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. E/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 1720 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums E/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 800 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /Nosaukums F/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 3664,03 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. H/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 150 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 260 *euro* par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesā. Maksājuma rekvizīti procesuālo izdevumu samaksai: konts Nr. LV68TREL1060001239300; saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķī jānorāda personas vārds, uzvārds un personas kods vai krimināllietas numurs.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu un procesuālo izdevumu samaksu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti, kas apliecina maksājumus, iesniedzami Ekonomisko lietu tiesā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā aploksni ar 2 DVD diskiem glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzas termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Ekonomisko lietu tiesā.

Tiesnesis M. Zumbergs