Lietas Nr. C30348615
Lietas arhīva Nr. C-3486-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 11.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret Ārvalstu komersanta pārstāvniecību INTERNATIONAL INVEST LTD par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret Ārvalstu komersanta pārstāvniecību INTERNATIONAL INVEST LTD par parāda piedziņu, norādot, ka 2008.gada 29.jūlijā starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un Ārvalstu komersanta pārstāvniecību "INTERNATIONAL INVEST LTD" tika noslēgts līgums par rezervēto autostāvvietu lietošanu.
Atbilstoši līguma 1.1.punktam, prasītāja nodeva atbildētājai vienu abonentu, kas atbildētājai piešķīra tiesības novietot automašīnu prasītājas maksas stāvvietā Kr.Valdemāra ielā 5a, Rīgā. Atbilstoši līguma 2.1.punktam atbildētājai bija pienākums par saņemto abonementu maksāt prasītājai 160,00 Ls (227,66 EUR) mēnesī. Atbilstoši līguma 2.2.punktam, atbildētājai bija pienākums par saņemto magnētisko karti samaksāt prasītājai 1,94 Ls (2,76 EUR).
2008.gada 14.augustā prasītāja izrakstīja atbildētājai rēķinu par saņemto abonementu par laika periodu no 2008.gada 1.augusta līdz 2008.gada 31.augustam par kopējo summu 161.94 Ls (230,42 EUR). Atbildētāja minēto rēķinu nav samaksājusi.
2012.gada 23.augustā prasītāja nosūtīja atbildētājai lūgumu izpildīt saistības, uz ko atbildi nav saņēmusi. Ievērojot minēto, prasītāja 2012.gada 18.decembrī vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļā ar pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 7.februāra lēmumu prasība atstāta bez izskatīšanas, jo atbildētājai nebija iespējams nodot prasību brīdinājuma kārtībā.
Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, atbildētājai ir pienākums maksāt arī likumiskos procentus. Ņemot vērā, ka atbildētājai parāda saistības bija jāizpilda līdz 2008.gada 31.augustam, kas netika izdarīts, ar 2008.gada 1.septembri iestājās parāda samaksas pienākuma izpildes nokavējums, kurš

turpinās līdz pat šim brīdim. Tādejādi prasītāja aprēķinājusi procentus par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2015.gada 11.martam, t.i. līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai.
Prasītāja norāda, ka no Civillikuma 1765.panta otrās daļas izriet noteikumi par likumisko procentu apmēriem, kādi juridiskām personām jāmaksā par svešu kapitāla lietošanu. Kā redzams no vairākkārtējiem Civillikuma grozījumiem 1765.pantā, šie likumisko procentu apmēri ir mainījušies, tomēr nekad no 2008.gada l.septembra (procentu aprēķina dienas) līdz 2015.gada 11.martam (prasības sastādīšanas diena) likumisko procentu apmērs nav bijis mazāks par septiņiem procentpunktiem no parāda summas. Tādejādi, lai būtu vieglāk veikt likumisko procentu aprēķinu, prasītāja izvēlas par visu nokavējuma laika periodu no atbildētājas prasīt septiņus procentpunktus no parāda summas gadā. No parāda rašanās dienas līdz prasības sastādīšanas dienai ir pagājuši pilni seši gadi. Atbildētājas pamatparāda summa ir 161,94 Ls (230,42 EUR), no kuras 7% gadā veido naudas summu 16,13 EUR. Attiecīgi par sešiem nokavējuma gadiem, nokavējuma likumisko procentu summa sastāda 96,78 EUR.
Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1765.pantu un 1759 panta 1.punktu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 230,42 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 96,78 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 7% gadā no galvenā parāda.

2015.gada 19.martā atbildētājai Ārvalstu komersanta pārstāvniecībai INTERNATIONAL INVEST LTD uz juridisko adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 24.aprīlim. Atbildētāja paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniegusi.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.
Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētāja Ārvalstu komersanta pārstāvniecība INTERNATIONAL INVEST LTD ir informēta gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.
Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 29.jūlijā starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un atbildētāju Ārvalstu komersanta pārstāvniecība INTERNATIONAL INVEST LTD tika noslēgts līgums Nr.216/2008/681 par apakšzemes autostāvvietas lietošanu, ar līguma darbības laiku no 2008.gada 1.augusta uz nenoteiktu laiku (lietas 12.-15.lapa).
Atbilstoši līguma 1.1.punktam prasītāja nodeva atbildētājai vienu abonentu, kas

atbildētājai piešķīra tiesības novietot automašīnu prasītāja maksas stāvvietā Kr.Valdemāra ielā 5a, Rīgā. Saskaņā ar līguma 2.1. un 2.2.punktu autostāvvietas diennakts abonementa maksa ir 160 LVL mēnesī un vienas magnētiskās kartes cena ir 1,94 LVL.
Saskaņā ar līguma 4.1. un 4.2. punktu atbildētāja apņēmās maksāt stāvvietu lietošanas maksu atbilstoši noteiktajām pakalpojumu cenām, samaksu veicot līdz tekošā mēneša 27.datumam.
Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.
Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.
Prasītāja ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi un, atbilstoši līguma noteikumiem, 2008.gada 29.jūlijā izrakstījusi atbildētājai rēķinu Nr.AST00001113 par saņemto abonementu par laika periodu no 2008.gada 1.augusta līdz 2008.gada 31.augustam 160 Ls (227,66 EUR) un par apakšzemes stāvvietas magnētisko karti 1,94 Ls (2,76 EUR), t.i. par kopējo summu 161,94 Ls (230,42 EUR). Rēķina apmaksas termiņš noteikts 2008.gada 10.augusts (lietas 16.lapa).
Tā kā atbildētāja savas saistības nepildīja, prasītāja 2012.gada 23.augustā nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu par saistību izpildi, aicinot samaksāt parādu līdz 2012.gada 10.septembrim un norādot, ka pretējā gadījumā prasītāja ar prasību par parāda piedziņu vērsīsies tiesā (lietas 17.lapa).
Lietā nodibināts, ka brīdinājumā norādītajā termiņā parāds netika dzēsts, kā arī nekādi iebildumi saistībā ar brīdinājumu no atbildētājas netika saņemti.
Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.
Tādejādi atbilstoši lietā iesniegtajam rēķinam, kuru atbildētāja nav apstrīdējusi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds 230,42 EUR apmērā.
Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta pirmā daļa noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.
Prasītājs norāda, ka laika posmā no 2008.gada 1.septembra (procentu aprēķina dienas) līdz 2015.gada 11.martam (prasības sastādīšanas diena) likumisko procentu apmērs, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, nav bijis mazāks par septiņiem procentpunktiem no parāda summas. Tādejādi, lai būtu vieglāk veikt likumisko procentu aprēķinu, prasītāja par visu nokavējuma laika periodu lūdz piedzīt no atbildētājs septiņus procentpunktus no parāda summas gadā, t.i. 96,78 EUR.
Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par pakalpojumu sniegšanu, tas ir, *septiņi* procentpunkti (redakcijā līdz 2013.gada 26.jūnijam) virs procentu pamatlikmes gadā un *astoņi* procenti (redakcijā no 2013.gada 26.jūnija) virs procentu pamatlikmes gadā.
No Latvijas Bankas mājas lapā pieejamās informācijas redzams, ka saskaņā ar Civillikuma

1765.pantu, no 2008.gada pirmā pusgada līdz 2009.gada pirmajam pusgadam procentu likme virs procentu pamatlikmes bija 6.00%, no 2009.gada otrā pusgada līdz 2010.gada otrajam pusgadam procentu likme virs procentu pamatlikmes bija 4.00%, no 2010.gada otrā pusgada līdz 2012.gada pirmajam pusgadam procentu likme virs procentu pamatlikmes bija 3.50%, no 2013.gada pirmā pusgada līdz 2014.gada pirmajam pusgadam bija 2.50%, 2014.gada pirmajā pusgadā 0.25%, 2014.gada otrajā pusgadā 0.15%, bet 2015.gada pirmajā pusgadā 0.05%.
Tādējādi prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zemākus likumiskos procentus nekā Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme bijusi attiecīgajā laika periodā.
Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam, parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.
Ņemot vērā, ka atbildētāja nav veikusi samaksu rēķinā norādītajā termiņā prasītājai, atbilstoši Civillikuma 1756. un 1765.pantam, ir tiesības saņemt likumiskos procentus, kas laika periodā no 2008.gada 1.septembra līdz 2015.gada 11.martam sastāda 96,78 EUR.
Bez tam, prasītāja lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 7% gadā no pamatparāda summas.
Tiesa atzīt, ka tiesības prasīt likumisko procentu piedziņu līdz sprieduma izpildei noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot tā apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta par pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā. No 2015.gada 1.janvāra procentu pamatlikme pēc Eiropas Centrālās Bankas noteiktā sastāda 0,05%.
Ņemot vērā, ka prasītājs lūdz noteikt zemākus likumiskos procentus nekā Eiropas Centrālās Bankas noteiktā procentu pamatlikme attiecīgajā periodā bijusi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, 7% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas – 230,42 EUR.
Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).
Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4.70 EUR apmērā.
Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu un 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.
Piedzīt no Ārvalstu komersanta pārstāvniecības INTERNATIONAL INVEST LTD,

reģistrācijas Nr.40006012906, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, galveno parādu 230,42 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 1.septembra līdz 2015.gada 11.martam 96,78 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, t.i. kopā 403,04 EUR (četri simti trīs *euro* un 04 centus).
Parāda samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā – AS Citadele banka, konta Nr.LV56PARX0006048641565.
Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 7% gadā no pamatparāda, t.i. no 230,42 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.
Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno