NORAKSTS
Lieta Nr.A42978009
A42-01394-11/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2011.gada 21.aprīlī.

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam *Ē.L.*,
atbildētāja – Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes pārstāvim *A.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc pieteikuma, kuru par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieka 2009.gada 28.septembra lēmuma Nr.57D/07/43 atcelšanu iesniedzis *Ē.L.*, personas kods */personas kods/*.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieks 2009.gada 28.septembrī pieņēma lēmumu Nr.57D/07/43 (turpmāk arī – Lēmums), atstājot negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas kārtībnieka 2009.gada 10.augustā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.107439286 (turpmāk arī – protokols – paziņojums), ar kuru transportlīdzekļa Dodge ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai pretī ieejai kāpņu telpā, traucējot gājēju pārvietošanos, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 4.punktu piemērots naudas sods Ls 30 apmērā.

[2] Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā pieteicējs *Ē.L.* iesniedzis pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicējs nepiekrīt, ka novietojis automašīnu pretī ieejai kāpņu telpā. Norāda, ka automašīnu novietojis paralēli gājēju celiņam, kas ved uz ieeju kāpņu telpā. To apliecinot

pieteicēja uzņemtā fotogrāfija. Par to, ka automašīnas novietojums pēc protokola sastādīšanas nav mainījies, varot pārliecināties, salīdzinot pieteicēja fotogrāfiju ar fotogrāfijām, kuras sastādot protokolu bija jāfiksē policijas darbiniekiem.

[2.1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmumu ierosināta administratīvā lieta par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieka 2009.gada 28.septembra lēmuma Nr.57D/07/43 atcelšanu.

[3] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policija (turpmāk arī – atbildētāja) tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu.

Atbildētājs paskaidrojis, ka Rīgas pašvaldības policija Centra rajona pārvaldes dežūrdaļā 2009.gada 10.augustā pulksten 21:16 tika saņemts izsaukums par to, ka */adrese/* neatļauti novietoti transportlīdzekļi. Pulksten 21:23 ierodoties notikuma vietā sastapts ēkas pārvaldnieks, kurš paskaidrojis, ka izsaucis policiju, jo pie ēkas ieejas durvīm novietoti divi transportlīdzekļi, kas traucē gājēju pārvietošanos. Sakarā ar minēto policijas pārvaldes kārtībnieks konstatējis, ka transportlīdzeklis Dodge ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai pret ieeju ēkas */adrese/*, kāpņu telpā, traucējot gājēju pārvietošanos. Pamatojoties uz konstatēto sastādīts protokols - paziņojums, ar kuru transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatrodas notikuma vietā, uzlikts sods Ls 30.- apmērā.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu par Lēmuma atcelšanu uzturēja pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Sniedzot paskaidrojumu uzsvēra, ka viņa automašīna nestāvēja pretim durvīm un netraucēja nevienam ieiet pa durvīm namā. Pieteicēja automašīna stāvēja, kā tas ir fotogrāfijā, paralēli celiņam uz māju. Lai varētu ieiet mājā, bija metrs palicis. Tā, kā tas redzams fotogrāfijā, pieteicējs automašīnu novietojis pēc darba. Tad uzgājis augšā. Vēlāk atnākusi kaimiņiene no dzīvokļa Nr.20un teikusi, ka kādam no mājas iedzīvotājiem automašīna traucējot, jautājusi, vai pieticējs nevar noiet lejā un novieto to citur. Pieteicējs nogājis lejā un redzējis, ka stāv Mazda, kas bija nošķērsojusi ietvi. Tā stāvēja kreisajā pusē un slīpi, paralēli mājai. Pieteicējs konstatējis, ka viņa automašīna ir novietota tā, ka nevienam tā netraucē, un tā to arī atstājis.

Vakarā, ap plkst.23 atgriežoties, ieraudzījis, ka viņa automašīnas logam ir pielikta kvīts, ar kuru uzlikta soda nauda. Mazda tad jau bijusi prom. Pieteicējs zvanījis uz protokolā norādīto numuru, bet neviens neesot atbildējis. Vēlējies lūgt kaimiņienei no pretējā dzīvokļa, lai nonāk lejā un apliecina, ka mašīna nav uzbraukusi uz gājēju ietves, kas ved uz

kāpņu telpu. Tā kā bijis jau plkst. 22:30, pieteicējs nofotografējis, ka mašīna nestāv uz ietves. No rīta, kad zvanījis uz policijas iecirkni, pieteicējam atbildēts, ka neviens nekur nebrauks, un ka savas pretenzijas pieteicējs var izteikt policijas iecirknī. Policijā pieteicējs lūdzis parādīt fotogrāfiju, pēc kuras vadās, bet nekas neesot pieteicējam parādīts.

Mājas pārvaldnieku pieteicējs zin ļoti labi. Ar pārvaldnieku bijušas domstarpības automašīnas novietošanas sakarā un arī par citiem jautājumiem. Pieteicējs izmantojot savas tiesības kā dzīvokļa īrnieks turēt automašīnu sētā.

Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādīto, un papildus paskaidrojot turpmāko. Izvērtējot situāciju minētajā adresē, darbinieki pieņēma lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu, balstoties uz vairākiem apstākļiem, viens no tiem ir norādīts administratīvā pārkāpuma protokola paziņojumā, ka darbinieki ir konstatējuši pārkāpumu pēc personas pieteikuma, kurai traucēja novietotais transporta līdzeklis - Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk CSN) 136. 2.punkta nosacījumu neievērošanu. Šo nosacījumu neievērošanas stāvokli nostiprina tas, ka šis nams vai nama pagalms pēc savas būtības ir daudzdzīvokļu namu pagalms un uz to ir attiecināmi visi tie paši nosacījumi, kas ir attiecināmi uz dzīvojamām zonām. Saskaņā ar CSN 158.punktu un 155.punktu- dzīvojamās zonās transportlīdzekli drīkst novietot tikai speciālās stāvvietai vai stāvēšanai paredzētās vietās, un tikai gadījumā, ja tādu nav - kādās citās vietās, bet ar nosacījumu, lai tas netraucētu gājējiem. Darbinieks balstījās uz faktisko situāciju vai bija kāda persona, kurai traucēja novietotais transporta līdzeklis. Darbiniekiem ir zināma kompetence, kas piešķirta arī ar likumu, izvērtēt situāciju, viņš izvērtēja arī faktiskos apstākļus un pieņēma lēmumu par naudas sodu. LAPK 149.^{10}panta 4.punkts nosaka atbildību par transportlīdzekļa novietošanu vietās, kur tas traucē gājējiem. Ja tas būtu novietots apstādījumos, tad attiecīgi būtu arī citas sankcijas. Ir piemērota tieši tā sankcija, kas atbilst izdarītajam administratīvajam pārkāpumam- transporta līdzeklis bija novietots tā, ka traucē gājēju pārvietošanos, tāpēc arī darbinieks, konstatējot šādu pārkāpumu, piemēroja tieši tādu normu. Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka gājējiem traucē novietotais transporta līdzeklis (..). Pieteicējs nerēķinājās ar gājēju interesēm, mašīna ir novietota tādā veidā, ka, ja lai piebrauktu ar invalīdu ratiem, man rodas šaubos, ka cilvēks varētu tikt garām mašīnai (..).

Pieteicējs paskaidroja, ka *L.S.* ir viņa kaimiņiene, dzīvojot pretim pieteicējam.

[5] Lietā liecības snieguši *V.V.* un *L.S.*

[5.1] Liecinieks *V.V.* liecināja, ka pazīst pieteicēju, viņš dzīvo divdesmit pirmajā dzīvoklī, bet viņš nav dzīvokļa īpašnieks. Atzina, ka konfliktējot ar pieteicēju par konkrēto gadījumu. Pašvaldības policija esot vienīgais glābiņš, kad jātiek galā ar autotransporta novietojumu.

Liecinieks liecināja, ka pašvaldības policiju 2009.gada 10.augustā par automašīnas novietošanas faktu */adrese/* pagalmā informēja valdes locekle *L.S.*, bet liecinieks *V.V.* bijis pagalmā, kad atbrauca policija ieradusies. Iemesls policijas informēšanai - personīgais transports bija novietots nama pagalmā, kur faktiski ir tikai divi varianti-vai nu stāvēt uz zaļās zonas, vai stāvēt uz gājēju celiņa. Mājai kopā ir četrdesmit vieglās automašīnas un pagalmā sabrauc arī dzīvokļu īpašnieku draugi un paziņas, un kad visi sabrauc iekšā, tad cilvēki netiek pie durvīm. Kad ar kājām pie mājas vairs cilvēki netiek, vienīgais glābiņš ir saukt pašvaldības policiju. Tad sastāda administratīvos aktus to automašīnu īpašniekiem, kuru mašīnas traucē ieiet pa mājas durvīm vai stāv uz zaļās zonas. Liecinieks pats redzējis, tur blakus stāvējušas divas mašīnas, un to abu īpašniekiem tika sastādīti protokoli, jo faktiski nav bijis iespējams iziet cauri starp abām mašīnām un tikt pie ieejas durvīm. Liecinieks uzrādīja tiesai zemes gabala plānu, un atzīmēja abu transportlīdzekļu atrašanās vietu tajā.

Automašīna Dodge ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* traucēja ieiešanai namā. Liecinieks nevarēja pateikt, vai pirms diviem pieteicēja automašīna stāvēja tieši tā, kā tas redzams fotoattēlā. Liecināja, ka otrajā pusē bija jābūt otrai mašīnai, kuras fotoattēlā nav. Līdz ar to, liecināja, ka nezin. Faktam, ka automašīna 2009.gada 10.augusta vakarā bija novietota pretī durvīm un nevis tā, kā redzams fotoattēlā, bija arī citi liecinieki - *L.S.*, valdes locekle. Liecinieks nevarēja pateikt, vai policijai ierodoties notikuma vietā, automašīnas joprojām atradās pagalmā novietotas tāpat kā pirms ziņošanai policijai. Apliecināja, ka automašīnas stāvējušas tā, kā liecinieks skaidro.

Atbildot uz pieteicēja jautājumiem, kādas ir pretenzijas pret pieteicēju, liecinieks liecināja: „Jūs divus gadus braucat iekšā pagalmā zem zīmes. Vienu gadu jūs braucāt iekšā zem zīmes "Iebraukt aizliegts", bet zem tās nevarēja sastādīt administratīvos protokolus. Tad mēs nomainījām šo zīmi pret zīmi "Apstāties aizliegts", izņemot ar atļaujām. Aivars Jansons ir dzīvokļa īpašnieks un viņam ir šī atļauja". Atbildot uz jautājumu, vai liecinieks ir pārliecināts, ka pieticēja automašīna stāvēja tieši pretī durvīm, nevis kā redzams pieteicēja iesniegtajā fotoattēlā, liecinieks liecināja: „Ja mašīna stāvētu tā, kā tā tur ir nofotografēta, tad būtu sastādīts administratīvais protokols par atrašanos zaļajā zonā".

[5.2] Lieciniece *L.S.* liecināja, ka viņa ir pilnvarota persona no mājas un atbild par kārtību. Lieciniece apliecināja, ka 2009.gada 10.augustā informējusi pašvaldības policiju par to, ka */adrese/* pagalmā, automašīnas novietotas nepareizi, traucējot cilvēkiem ieiet namā. Pirms informēt policiju, lieciniece brīdinājusi divu automašīnu īpašniekus, lai novāc automašīnas, jo sūdzas iedzīvotāji. Ziņojusi policijai tādēļ, ka iedzīvotāji sūdzējušies, ka nevar ieiet mājā. Lieciniece bijusi fakta lieciniece un galvenā dalībniece. Lieciniece konstatējusi necieņu pret iedzīvotājiem. Liecināja, ka ir šaurs celiņš, kas ved līdz kāpņu telpas ieejai, un novietot automašīnai tieši uz šī celiņa, ir necieņa. Tas radīja iedzīvotājiem

neērtības, tādēļ tika izsaukta policija. Automašīnas traucēja iedzīvotājiem, sevišķi ar bērnu ratiņiem vai citām mantām pārvietoties. Ir neliels pagalms. Mazs noasfaltēts celiņš ap 10 m garumu, kas ved uz kāpņu telpu. Automašīnas bija novietotas tieši uz šī celiņa. Apliecināja, ka traucējot ieiešanu namā 2009.gada 10.augustā pagalmā bija novietota automašīna Dodge, ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*. Atbildot uz jautājumu, kā attiecībā pret ieeju namā */adrese/*, bija novietota minētā automašīna liecināja: „tieši uz celiņa ar priekšu pret kāpņu telpas durvīm". Lieciniece noliedza, ka pieticēja automašīna pagalmā būtu bijusi novietota tā, kā tas redzams pieteicēja iesniegtajā fotoattēlā. Automašīna bijusi novietota savādāk, nekā redzams fotoattēlā. Automašīnas stāvējušas tieši pretī ieejai, viena automašīna aizņēmusi pusi no gājēju celiņa, otra blakus tāpat. Lieciniece norādīja, ka nebūtu zvanījusi policijai, ja situācija nebūtu tāda, kā viņa norāda. Lieciniece liecināja, ka sūdzējušies iedzīvotāji. Kurš konkrēti, lieciniece neatcerējās. Apliecināja, ka sagaidījusi policiju ierodoties notikuma vietā. Policijai ierodoties, automašīnas joprojām atradušās novietotas tāpat, kā pirms ziņošanas. Uz jautājumu, vai ierodoties policijai, automašīnas nebija mainījušas savu atrašanās vietu, liecināja: „ja pat būtu izmainījušas vietu, tad vienalga būtu pārkāpums. Viņi vienalga atradās uz celiņa". Lieciniece liecināja, ka no divām fotoattēlā redzamajām automašīnām pieteicēja automašīna ir tumšā. Kad ieradās policija, vēl pagalmā bijusi arī taksista automašīna. Atbildot uz jautājumu, vai automašīna Dodge ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*, pagalmā */adrese/*, ierodoties policijai, bija novietota tā, kā tas redzams pieteicēja iesniegtajā fotoattēlā, liecināja: „nē, automašīna stāvēja uz celiņa".

Pati redzējusi, kā stāvēja mašīnas. Liecināja, ka saucot policiju tādos gadījumos, ja cilvēki nereaģē uz mūsu brīdinājumiem. Konstatēto pārkāpēju vidū iepriekš nav bijis pieteicējs.

Atbildot uz atbildētāja jautājumu, vai fotoattēlā redzamā vietā novietotās automašīna traucētu ienest vai iznest kādas lielākas mantas, piemēram, mēbeles, lieciniece atbildēja: „es domāju, ka nē".

Lieciniece apliecināja, ka pazīst pieteicēju, ir ar viņu labās attiecībās. Ar *V.V.* lieciniece ir ļoti labās attiecībās.

Motīvu daļa

[6] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk arī – CSN) 136.2.punktā noteikto prasību neievērošanu.

CSN 136.2.punkts noteic, ka aizliegts stāvēt vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

Saskaņā ar CSN 1.40.punktu stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

[7] LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Atbildība par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4. punktā.

Lai atzītu, ka pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā paredzēto pārkāpumu, tiesai jāpārbauda, vai lietā ir pierādījumi tam, ka pieteicējs prettiesiski novietojis transportlīdzekli stāvēšanai vietā, kur tas neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos. Proti, jākonstatē notikumā administratīvā pārkāpuma sastāvs - objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums - administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, kas ir administratīvās atbildības pamats.

[8] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu, panta pirmajā daļā minētos faktus, citstarp, konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citu personu paskaidrojumiem.

Izskatāmajā lietā tiesa konstatē šādus pierādījumus – 2009.gada 10.augustā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu *(lietas 30.lapa), V.V.* 2009.gada 10.augustā sniegto paskaidrojumu policijas inspektoram *(lietas 31.lapa),* policijas darbinieka *A.P.* 2009.gada 10.augustā sastādīto dienesta ziņojumu *(lietas 32.lapa)* pieteicēja veiktos fotouzņēmumus *(lietas 11., 80., 81.lapa),* atbildētāja veikto fotouzņēmumu kopijas *(lietas 35.,82lapa),* pieteicēja rakstveida paskaidrojumus, ietvertus sūdzībā pašvaldības policijai *(lietas 9.- 10.lapa)* un pieteikumā tiesai *(lietas 4.- 5.lapa),*

liecinieku *L.S.* liecības *(skat. tiesas sēdes protokols, lietas 68.- 69.lapa);* liecinieka *V.V.* sniegtās liecības *(lietas 57.- 58.lapa).*

[9] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai pagalmā, */adrese/*.

Lietā ir strīds par vietu, kurā konkrēti stāvēja pieteicēja transportlīdzeklis, un vai stāvot konkrētajā vietā, tas traucēja gājēju pārvietošanos.

[10] No administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma *(lietas 18.lapa),* konstatējams, ka pieteicējs saukts pie atbildības un sodīts par CSN 136.2 punkta pārkāpšanu.

Protokolā – paziņojumā fiksēts fakts, ka transportlīdzeklis DODGE ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai pretī ieejai kāpņu telpā, kas traucē gājēju pārvietošanos.

No pieteicēja iesniegtajiem fotouzņēmumiem *(lietas 11.; 81.lapa)* redzams, ka pieticēja transportlīdzeklis novietots pie nama Nr. 18 c, paralēli celiņam (ietvei), kas ved uz ieeju namā. No pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem tiesā un pieteikumā *(lietas 4.- 5.lapa, 37.- 38., 83.- 88.lapa)* izriet, ka fotouzņēmumi veikti, pieteicējam konstatējot faktu, ka transportlīdzekļa vējstiklam piestiprināts protokols – paziņojums. Pieteicējs apgalvo, ka transportlīdzekļa pārvietošana pēc fakta konstatēšanas nav notikusi.

Pārbaudījusi pārējos lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa ar tiem kopumā atzīst par pierādītu faktu, ka pieticēja transportlīdzeklis pārkāpuma konstatēšanas brīdī neatradās tādā pat stāvoklī, kādā tas fiksēts pieteicēja iesniegtajos fotouzņēmumos. Tiesa savu secinājumu pamato ar turpmāk minēto.

[10.1] Salīdzinot pieteicēja iesniegtos fotouzņēmumus *(lietas 11.; 81.lapa)* ar atbildētāja iesniegto fotouzņēmumu *(lietas 82.lapa),* un novērtējot pieteicēja transportlīdzekļa novietojumu attiecībā pret gaišā krāsojuma taisnstūri, kas atrodas zem nama pirmā stāva loga iepretim vietai, kur novietots pieteicēja transportlīdzeklis, tiesa konstatē atšķirības.

No pieticēja iesniegtajiem fotoattēliem *(lietas 11.; 81. lapa),* tos apskatot kopā nama fasādes fotogrāfiju un cita transportlīdzekļa novietojumu pret to *(lietas 80.lapa),* tiesa konstatē, ka transportlīdzeklis, novietots paralēli gājēju celiņam, bet neuzbraucot uz tā, un neatrodoties pretī ieejai kāpņu telpā, ar priekšdaļas labo pusi atrodas pret pirmā stāva logu un baltā krāsojuma taisnstūri zem tā.

Savukārt transportlīdzeklis, novietots tādā veidā, kādā tas redzams atbildētāja iesniegtajos pārkāpuma fiksēšanas vietas fotouzņēmumos, atrodas no baltā krāsojuma

taisnstūra nobīdīts par kreisi, ar transportlīdzekļa priekšdaļas labo pusi baltā krāsojuma taisnstūri zem loga praktiski nesasniedzot.

No šīs pašas fotogrāfijas redzams, ka nama notekcaurule, transportlīdzeklim atrodoties šādā stāvoklī, atrodas pretim vējstiklam.

Savukārt, transportlīdzeklim atrodoties paralēli gājēju celiņam (ar kreisās puses riteņiem neuzbraucot uz tā), nama notekcaurule neatrodas pret transportlīdzekļa priekšējo vējstiklu, bet pa kreisi no paša transportlīdzekļa.

[10.2] Arī lieciniece *L.S.* apliecinājusi, ka pati 2009.gada 10.augustā pārliecinājusies par to, kā novietots pieteicēja transportlīdzeklis, ka pieteicēja transportlīdzeklis nebija novietots stāvēšanai tā, kā tas redzams pieticēja iesniegtajā fotouzņēmumā, bet bijis novietots aizņemot pusi no gājēju celiņa, kas ved uz ieeju nama kāpņu telpā *(skat. lietas 68.lapas otra puse).*

Tā kā tiesas secinājumi par fotoattēlos redzamo apliecina *L.S.* liecības par pieteicēja transportlīdzekļa atrašanās vietu protokola – paziņojuma sastādīšanas laikā, tiesai nerodas šaubas par viņas sniegto liecību ticamību.

[10.3] Atbildētāja iesniegto fotouzņēmumu ticamību tiesas ieskatā neietekmē tas, ka fotogrāfijā transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*, kuram notikuma vietā arī sastādīts protokols, novietots savādāk, kā to redzējis pieteicējs.

Kā izriet no pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem, pieteicējs nav bijis klāt pārkāpuma fakta fiksēšanas brīdī. Līdz ar to nav izslēdzams arī transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/* pārvietošanas fakts līdz fakta fiksēšanas brīdim pašvaldības policijas fotouzņēmumos.

[10.4] Ņemot vērā visu minēto tiesa kā nepamatotu noraida pieteicēja apgalvojumu, ka protokols- paziņojums sastādīts, viņa transportlīdzeklim atrodoties tādā stāvoklī, kādā tas redzams pieteicēja iesniegtajos fotouzņēmumos *(lietas 11.; 81.lapa)*.

[11] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa nekonstatē pierādījumus protokolā – paziņojumā norādītajam, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai pretī ieejai kāpņu telpā.

No pašvaldības policijas darbinieka *A.P.* sniegtā dienesta ziņojuma izriet, ka policija notikuma vietā ieradusies sakarā ar saņemto informāciju par pagalmā uz gājēju ietves novietotām automašīnām; tai ierodoties persona, kura sagaidījusi pašvaldības policiju - *V.V.* - paskaidrojusi par *pie* ieejas durvīm novietotām automašīnām, kuras traucē gājēju pārvietošanos; pašvaldības policija, novērtējot situāciju, izrakstījusi divus protokolus – paziņojumus par CSN 136.2 punkta pārkāpumu *(lietas 19.lapa).*

Kā konstatējams no *V.V.* sniegtā rakstveida paskaidrojuma *(lietas 20.lapa),* tajā paskaidrots, ka nama pagalmā *tieši pretim /adrese/* durvīm novietotas divas automašīnas.

Novērtējot paskaidrojumā un protokolā attiecībā pieteicēja transportlīdzekļa novietošanas vietu norādītās ziņas kopsakarā ar notikuma vietā veiktajiem fotoattēliem, tiesa nerod apstiprinājumu tam, ka pieteicēja transportlīdzeklis, arī novietots tādā veidā, kādā tas fiksēts pašvaldības policijas fotouzņēmumā, būtu novietots pretī ieejai kāpņu telpā.

L.S. liecinot, ka pieteicēja automašīna bija novietota tieši pretī ieejai, vienlaicīgi arī norādīja „*viena automašīna aizņēma pusi no gājēju celiņa un otra blakus tāpat".* Novērtējot minēto liecinieces liecību kopsakarā ar notikuma vietas fotouzņēmumiem tiesa tikai rod apstiprinājumu tam, ka pieteicēja transportlīdzeklis stāvēja tā, kā tas redzams policijas veiktajos fotouzņēmumos notikuma vietā, jo notikuma vietā nav iespējams novietot divas automašīnas tā, lai tās abas atrastos tieši pretī ieejai.

Līdz ar to apgalvojumam, ka pieteicēja transportlīdzeklis novietots pretī ieejai kāpņu telpā nav atzīstams par pierādītu

[12] Pārbaudot, vai lietā ir pierādīta pieteicēja transportlīdzekļa novietošana stāvēšana tādā veidā, ka tas traucē gājēju pārvietošanos, tiesa konstatē un secina turpmāko.

[12.1] No liecinieka *V.V.* liecinātā tiesas sēdē izriet, ka iemesls nepieciešamībai vērsties pašvaldības policijā bija situācija, ka pagalmā blakus stāvējušas divas automašīnas, starp kurām nevarēja iziet cauri, lai tiktu pie nama */adrese/* ieejas durvīm *(skat. lietas 57.lapa).* Plānā, ko tiesas sēdē iesniedza *V.V.*, iezīmēti divi transportlīdzekļi, pieteicēja transportlīdzeklis atzīmēts ar krustiņu labajā pusē *(lietas 56.lapa).*

No minētā kopsakarā tiesa secina, ka *V.V.* norādītais faktiski apliecina to, ka pieteicēja transportlīdzeklis attiecībā pret otru transportlīdzekli bija novietots pa labi, savukārt abi šie transportlīdzekļi kopā veidoja situāciju, ka starp tiem nebija iespējams iziet cauri, lai piekļūtu nama ieejai. Tā kā pieteicēja transportlīdzeklis līdz brīdim, kad ieradās pašvaldības policija, pārvietots netika, bet tiesai ir pretrunīgas ziņas par to, kādā stāvoklī attiecībā pret pieteicēja transportlīdzekli atradās otrs transportlīdzeklis brīdī, kad *V.V.* konstatēja faktu, ka starp abiem transportlīdzekļiem nav iespējams iziet cauri, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja iesniegtajā fotouzņēmumā redzamais *(lietas 82.lapa)* neapliecina *V.V.* sniegtajā ziņojumā norādīto situāciju.

Savukārt, tā kā no *A.P.* dienesta ziņojumā norādītā secināms, ka protokoli – paziņojumi sastādīti novērtējot situāciju pēc *V.V.* sniegtā situācijas izklāsta, tiesa secina, ka fotofiksācija veikta, situācijai dabā izmainoties, proti, jau pēc transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/* pārvietošanas savādākā stāvoklī.

Ņemot vērā minēto, kopsakarā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem par to, ka pieteicēja transportlīdzeklis pārkāpuma fiksēšanas brīdī atradās tādā stāvoklī, kā tas redzams atbildētāja veiktajā fotouzņēmumā, tiesa atzīst, ka pieteicēja transportlīdzeklis

viens pats objektīvi nevarēja traucēt gājēju pārvietošanos *V.V.* norādītajā veidā, kaut arī tas atradās daļēji – ar kreisās puses riteņiem - uz gājēju celiņa (ietves). Tiesas ieskatā šādu situāciju varēja radīt vienīgi abu transportlīdzekļu izvietojums vienam attiecībā pret otru, un abu kopā izvietojums attiecībā pret nama ieejas durvīm.

[12.2] No atbildētāja veiktajiem fotouzņēmumiem tiesa konstatē un secina, ka Transportlīdzeklis aizņem aptuveni vienu ceturtdaļu no gājēju celiņa (ietves) platuma. Tas, ka pieteicēja transportlīdzeklis bijis novietots uz gājēju celiņa, izriet arī no abu liecinieku *L.S.* un *V.V.* sniegtajām liecībām.

Neapšaubāmi, ka vieta, kurā tiesa atzīst par novietotu pieteicēja transportlīdzekli, atrodas pavisam tuvu ieejas durvīm. Līdz ar to pārvietošanās pa gājēju celiņu, kurš ir aptuveni vienas automašīnas platumā, nolūkā iekļūt namā vai izkļūt no tā, ja vienu ceturtdaļu no tā aizņem automašīna, var radīt gājējiem zināmas neērtības un prasīt īpašu piesardzību, citstarp, arī, lai nenodarītu kaitējumu tik tuvu līdzās stāvošam transportlīdzeklim, īpaši, piemēram, pārvietojoties ar iepirkumu saiņiem, vedot velosipēdus, braucot ar invalīdu ratiņiem, nemaz nerunājot par neērtībām, kas ir saistītas ar lielizmēra sadzīves priekšmetu pārvietošanu. Tiesa piekrīt atbildētājam, ka pieteicējs novietojis transportlīdzekli stāvēšanai, nerēķinoties ar gājēju interesēm.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējs, kaut arī nav novietojis transportlīdzekli pretī ieejai kāpņu telpā, ir pārkāpis CSN 136.2.punkta prasības, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai tādā vietā, kur tas traucē gājēju pārvietošanos. Atbildība par šādu pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 4.punktā.

Tiesa atzīst, ka *V.V.* kā nama pārvaldnieks un *L.S.* kā valdes locekle – nama iedzīvotāju pilnvarota persona, informējot pašvaldības policiju par konstatēto, ir rīkojušies nevis savu, bet nama iedzīvotāju interešu vadīti, nolūkā nodrošināt transportlīdzekļu stāvēšanas kārtību nama pagalmā. Līdz ar to tiesa izslēdz šo personu personisku ieinteresētību lietā. Kaut arī lietā ir konstatējamas pieteicēja un *V.V.* konfliktējošās attiecības, šis fakts konkrētajā gadījumā nevar ietekmēt tiesas secinājumus par pierādījumu ticamību, jo strīdus faktu un CSN 136.2 punkta prasību pārkāpumu pieteicēja rīcībā bez *V.V.* liecības un sniegtā paskaidrojuma lietā apliecina arī pārējie pierādījumi, kuriem attiecībā pret pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegto fotoattēlu, kas tiesas ieskatā sniegti, nolūkā attaisnot savu rīcību, tiesa piešķir augstāku ticamību.

Izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus un novērtējot to ticamību kopsakarā tiesa atzīst par pierādītu to, ka pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai vietā, kur tas neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

[13] Saskaņā ar LAPK 149.[10]panta piektās daļas 4.punktu par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Ar Lēmumu pieteicējam piemērots naudas sods Ls 30.- apmērā, tātad atbilstoši LAPK 149.[10]panta piektās daļas 4.punktā noteiktajai sankcijai.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 149.[10]panta piektās daļas 4.punkta sankcija noteic konstantu naudas sodu Ls 30.- apmērā, līdz ar to likumdevējs tiesību normas piemērotājam nav paredzējis iespēju vērtēt atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus attiecībā uz soda apmēru. Ja LAPK noteic konstantu soda veidu un apmēru, iestādei, konstatējot administratīvā pārkāpumu, vairs nepastāv rīcības brīvība jautājumā par soda piemērošanu un piemērojamā soda apmēru, līdz ar to soda apmēru neietekmē pārkāpuma raksturs un citi pārkāpēja vainu un atbildību raksturojošie lietas apstākļi, kas noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā.

Tādējādi atzīstams, ka pieteicējam uzliktais administratīvais sods saskaņā ar LAPK 149.[10]panta piektās daļas 4.punktu ir tiesisks, pamatots un samērīgs.

[14] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *Ē.L.* pieteikumu.

atstāt negrozītu Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieka 2009.gada 28.septembra lēmumu Nr.57D/07/43 „Par 10.08.2009.administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr. 107439286 apstrīdēšanu".

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ S.Sērdiene

Liepājā, 2011.gada 21.aprīlī.