Lieta Nr.C20 1107 17
ECLI:LV:KURT:2019:0204.C20110717.8.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2019.gada 4.februārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese L.Laure
ar sekretāri A.Heinacku,
piedaloties prasītājas pārstāvim advokāta palīgam K.Krūmiņam,
atklātā tiesas sēdē Liepājā, Tiesu ielā 5 izskatīja civillietu Ares OU prasībā pret /nosaukums/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītāja Ares OU, reģ.Nr.10883644, kuras juridiskā adrese Kalda tee 12 – 25, 50703, Tartu, Igaunijā, 2017.gada 6.februārī iesniegusi tiesā Pieteikumu Eiropas maksājuma rīkojumam pret atbildētāju /nosaukums/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kuras juridiskā adrese /adrese A/, Latvijā, par EUR 9540 parāda piedziņu, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 12.decembra regulu (EK) Nr.1896/2006, ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru (turpmāk – Regula) /l.l.3.-9./.

2017.gada 14.februārī tiesa izdevusi Eiropas maksājuma rīkojumu /l.l.14.-15./, savukārt atbildētāja 2017.gada 2.martā iesniegusi tiesā Iebildumu pret Eiropas maksājuma rīkojumu /l.l.16.-17./ un tiesvedība turpināta vispārējā civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā /l.l.18.-19., 53./.

2017.gada 21.aprīlī prasītāja Ares OU cēlusi prasību pret atbildētāju /nosaukums/par parāda EUR 9540 un prasītājai radīto tiesāšanās izdevumu piedziņu, lūdzot naudas samaksu veikt Ares OU norēķinu kontā bankā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 27.septembrī /nosaukums/ sagatavojusi rēķinu Nr.0860/16 „Are-1-7" par tērauda stiprinājumu piegādi Ares OU EUR 9540 apmērā.

Prasītāja 2016.gada 27.septembrī veikusi rēķina apmaksu EUR 9540 apmērā, ko apliecina maksājuma uzdevums AS „Swedbank", bet atbildētāja preces nav piegādājusi.

Prasībā norādīts, ka pušu tiesiskās attiecības vērtējamas, ievērojot ANO Konvencijas par starptautiskajiem preču pirkuma – pārdevuma līgumiem (turpmāk – Konvencija) noteikumus.

Atbildētāja, sagatavojot rēķinu prasītājas preču pasūtījumam, veikusi akceptu prasītājas ofertei Konvencijas 18.-24.p. izpratnē. Savukārt, prasītājai apmaksājot rēķinu, pušu starpā preču pirkuma – pārdevuma līgums uzskatāms par noslēgtu. Atbilstoši Konvencijas 30.p., prasītājai ir tiesības saņemt rēķinā norādītās preces, bet atbildētājai ir pienākums preces piegādāt rēķinā norādītajā adresē Igaunijā.

Atbildētāja nav preces piegādājusi saprātīgā termiņā, atbilstoši Konvencijas 33.p.c) apk., un nav arī informējusi par kādām objektīvām grūtībām, kas to kavētu, iesniedzot tam attiecīgus pierādījumus, atbilstoši Konvencijas 47.-48.p.

Prasība celta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 26.p.2.d., 41.p.1.d., 44., 128.-130.p., 131.p.1.d.1.p., Konvencijas 1., 4., 11., 18.-24., 30., 33., 39., 71.-72.p., 81.p. /l.l.23.-26./.

Atbildētāja /nosaukums/ 2017.gada 12.jūnijā iesniegusi rakstisku paskaidrojumu lietā, ka prasību neatzīst, jo starp pusēm 2016.gada 10.jūnijā noslēgtajā Pirkuma līgumā ARE-1 11.2.p. iekļauta šķīrējtiesas klauzula, paredzot strīdu izskatīšanu Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameras šķīrējtiesā Rīgā, kas izslēdz lietas iztiesāšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā /l.l.56./.

2018.gada 14.septembrī tiesa pieņēmusi lēmumu, pamatojoties uz CPL 223.p.6.p., izbeigt tiesvedību civillietā sakarā ar to, ka puses likumā noteiktā kārtībā vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā /l.l.100.-101./.

2018.gada 24.oktobrī Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija apmierinājusi prasītājas iesniegto blakus sūdzību un atcēlusi pirmās instances tiesas 2018.gada 14.septembra lēmumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes rajona tiesai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti uzskatījusi strīda pakļautību izskatīšanai šķīrējtiesā, jo prasība celta, pamatojoties uz Konvenciju. Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas naudas summu, ko tā samaksājusi kā priekšapmaksu pēc rēķina Nr.0860/16, jo preces pēc rēķina apmaksas nav saņēmusi /l.l.114.-117./.

Tiesas sēdē prasītājas Ares OU pārstāvis advokāta palīgs K.Krūmiņš uzturēja celto prasību, lūdzot to apmierināt pilnā apmērā.

Prasītājas pārstāvis paskaidroja, ka atbildētāja savas saistības pret Ares OU joprojām nav izpildījusi un lūdza papildus piedzīt no atbildētājas izdevumus, kas prasītājai radīti sakarā ar lietas vešanu, t.i., advokāta pakalpojumu samaksai EUR 1425 apmērā, ievērojot CPL 44.p.1.d.1.p. b) apk., 2., 4.d. noteikumus. Parējos tiesāšanās izdevumus, t.i., valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus prasītājas pārstāvis lūdza piedzīt no atbildētājas, atbilstoši apmierināmā prasījuma apmēram, ņemot vērā Kurzemes rajona tiesā no izskatāmās civillietas izdalītajā civillietā Nr.C20 2090 17 par labu prasītājai noteikto atlīdzināmo izdevumu apmēru.

Atbildētājas /nosaukums/ pārstāvis tiesas sēdē atkārtoti nebija ieradies. Par procesuālām tiesībām, pienākumiem un lietas izskatīšanu atbildētājai paziņots CPL 56., 56^1.p. kārtībā, atbilstoši Komerclikuma 12.p.4.d., nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz tās juridisko adresi /l.l.122./.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus, uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka lieta iztiesājama bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes. Prasība uz tajā norādītā materiāli tiesiskā pamata atzīstama par pamatotu un apmierināma pilnā apmērā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprināti prasībā norādītie apstākļi /l.l.10.-12., 48.-52./.

2016.gada 27.septembrī /nosaukums/ sagatavojusi rēķinu Nr.0860/16 „Are-1-7" par tērauda stiprinājumu piegādi Ares OU par summu EUR 9540 /l.l.48.-50./. Prasītāja tajā pašā dienā 2016.gada 27.septembrī veikusi rēķina apmaksu EUR 9540 apmērā, ko apliecina maksājuma uzdevums AS „Swedbank" /l.l.51.-52./.

Tā kā pušu uzņēmumi atrodas dažādās valstīs, tiesiskās attiecības starp pusēm apspriežamas pēc Konvencijas noteikumiem, ievērojot 1.p.

No augstāk minētā izriet, ka atbildētāja, sagatavojot rēķinu prasītājas preču pasūtījumam, veikusi akceptu prasītājas ofertei Konvencijas 18.-24.p. izpratnē. Savukārt, prasītājai apmaksājot rēķinu, preču pirkuma – pārdevuma līgums pušu starpā uzskatāms par noslēgtu. Atbilstoši Konvencijas 30.p., prasītājai ir tiesības saņemt rēķinā norādītās preces, bet atbildētājai ir pienākums piegādāt preces prasītājai, par ko apliecinoši pierādījumi tiesā nav iesniegti. Atbildētāja nav preces piegādājusi saprātīgā termiņā, atbilstoši Konvencijas 33.p.c) apk., un nav arī informējusi par kādām objektīvām grūtībām, kas to kavētu, iesniedzot attiecīgus pierādījumus, atbilstoši Konvencijas 47.-48.p.

Ņemot vērā konstatēto, saskaņā ar Konvencijas 81.p., kurā cita starpā noteikts, ka puse, kura līgumu izpildījusi pilnīgi vai daļēji, var pieprasīt otrai pusei visa tā atgriešanu, ko pirmā puse ir samaksājusi saskaņā ar līgumu, atzīstams, ka /nosaukums/ jāatmaksā Ares OU EUR 9540 un, saskaņā ar CPL 41.p.1.d., no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tai radītie tiesāšanās izdevumi, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 34.p.1.d. noteikumiem, valsts nodevas apmērs, ceļot prasību tiesā par EUR 9540 piedziņu, sastāda EUR 596,93.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu EUR 957,89 /l.l.30.-32./. EUR 652,61 no samaksātās valsts nodevas par labu prasītājai piedzīta no civillietas Nr.C20 1107 17 ar tiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu /l.l.77.-78./ izdalītajā civillietā Nr.C20 2090 17 2017.gada 14.septembra tiesas spriedumā, kas stājies likumīgā spēkā /l.l.129.-131./.

Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātās valsts nodevas daļa EUR 305,28 (EUR 957,89 – EUR 652,61 = EUR 305,28) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,27 /l.l.33.-36/.

Saskaņā ar CPL 44.p.1.d.b)apk., 2., 4.d., no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta pakalpojumu apmaksai EUR 1425

/l.l.126.-128./.

Atbilstoši CPL 42.p.1.d., no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodevas daļa, kuras samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, t.i., EUR 291,65 (EUR 596,93 – EUR 305,28 = EUR 291,65) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 10,98 /l.l.uzziņa/.

Ievērojot CPL 204[1].p., atbildētājai nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz teikto un vadoties no CPL 189.-193., 195., 199., 204.[1].p.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību pilnā apmērā.

No /nosaukums/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kuras juridiskā adrese /adrese A/, Latvijā, par labu Ares OU, reģ.Nr.10883644, kuras juridiskā adrese Kalda tee 12 – 25, 50703, Tartu, Igaunijā, piedzīt EUR 9540 (deviņi tūkstoši pieci simti četrdesmit *euro*) un radītos tiesāšanās izdevumus EUR 1735,55 (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit pieci *euro* un piecdesmit pieci centi), t.i., kopā EUR 11275,55 (vienpadsmit tūkstoši divi simti septiņdesmit pieci *euro* un piecdesmit pieci centi).

Noteikt, ka naudas samaksu /nosaukums/ jāveic Ares OU norēķinu kontā Nr.EE082200221020343814 AS „Swedbank" filiālē Igaunijā, reģ.Nr.10060701, SWIFT kods HABAEE2X.

No /nosaukums/ par labu valstij piedzīt valsts nodevu EUR 291,65 (divi simti deviņdesmit viens *euro* un sešdesmit pieci centi), kuras samaksu jāveic Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,98 (desmit *euro* un deviņdesmit astoņi centi), kuru samaksu jāveic Tiesu administrācijai Valsts kases kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdemsit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā. Tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 4.februārī, kas uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese L.Laure