Lietas Nr. C28410012
Lietas arhīva Nr. C-1957-13/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Buliņa

ar sekretāri A.Redeli

piedaloties AS „Cēsu alus" pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/

2013.gada 2.decembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Cēsu Alus" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ARKONO" par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2012.gada 10.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „Cēsu Alus" (turpmāk - AS „Cēsu alus") prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ARKONO" (turpmāk- SIA „ARKONO") par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 2.februārī starp AS „Cēsu Alus" (turpmāk- prasītāja) un SIA „Vilekord" (jaunais nosaukums- SIA „ARKONO) (turpmāk- atbildētāja), noslēgts piegādes līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja pirka no prasītājas produkciju.

2012.gada 1.augustā izdarīts ieraksts komercreģistrā ne tikai par atbildētājas firmas maiņu, bet arī juridiskās adreses maiņu no /adrese/, Rīgā, uz /adrese/.

Prasītāja saskaņā ar noslēgto piegādes līgumu piegādāja atbildētājai pasūtītās preces, ko apliecina preču pavadzīmes - rēķini. Preces atbildētāja, neceļot nekādus iebildumus, pieņēma. Sākotnēji tika veikta arī apmaksa, bet vēlāk samaksa tika pārtraukta.

Atbildētāja nav samaksājusi par precēm piegādes līguma 4.1.punktā noteiktā termiņā, proti, 7 dienu laikā no preču pavadzīmes - rēķina parakstīšanas brīža un līgumā noteiktais preču apmaksas termiņš kavēts precēm par kopējo summu Ls 503,68, par ko prasītāja ir vairākkārtīgi atgādinājusi atbildētājai.

Prasītāja, pamatojoties uz piegādes līguma 4.5.punktu par maksājumu kavējumu ir aprēķinājusi arī līgumsodu 1% apmērā no kavētās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, kas uz prasības pieteikuma parakstīšanas dienu sastāda Ls 549,01. Prasītāja, ievērojot samērīguma principu, samazinājusi līgumsoda apmēru līdz pamatparāda apmēram, proti, Ls 503,68.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1717., 1724.^{1} un 2021.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā maksu par piegādātajām precēm Ls 503,68 apmērā un līgumsodu Ls 503,68, pavisam kopā Ls 1007,36, kā arī piedzīt par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu Ls 150,18 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

2012.gada 14.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai ar termiņu līdz 2012.gada 13.septembrim.

Tiesas sēdē prasītājas AS „Cēsu Alus" pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Papildus norādīja, ka sākotnēji atbildētāja apmaksājusi pavadzīmes - rēķinus laicīgi, pēc kāda laika samaksa veikta daļēji, vēlāk - nav veikta vispār. Norādīja, ka līgums ar atbildētāju nav izbeigts.

Atbildētājas SIA „ARKONO" pārstāvis uz tiesas sēdi ieradies nebija, nebija paziņojis par neierašanās iemesliem, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā, ko apliecina izdruka no Tiesu informācijas sistēmas. Par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā, ka paziņojums par tiesas sēdi atbildētājai nosūtīts uz sabiedrības juridisko adresi /adrese/, tiesa atzīst, ka par tiesas sēdes laiku atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma uzsākt lietas izskatīšanu pēc būtības bez atbildētājas klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiālos esošās LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 1.augusta Lēmuma redzams, ka izdarīts ieraksts komercreģistrā par atbildētājas firmas maiņu no SIA „Vilekord" uz SIA „ARKONO", un arī juridiskās adreses maiņu no /adrese/, Rīgā, uz /adrese/ *(lietas 20.-21.lapa).*

Civillikuma 1402.pantā definēts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Savukārt raksturojot šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē, līgums ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

2012.gada 2.februārī starp AS „Cēsu Alus" un SIA „ARKON" noslēgts Piegādes līgums Nr.025/2012, saskaņā ar kuru prasītājs pārdeva alu, bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu produkciju sortimentā, ko tas ražo un importē, un daudzumā, kas atbilst pircēja pasūtījumam, bet nepārsniedz pārdevēja noteikto kredītlimitu pircējam, bet pircējs izdara pasūtījumu, pieņem un maksā par preci kārtībā un par cenu, kāda noteikta līgumā *(lietas 14.-17.lapa).*

AS „Cēsu alus"piegādājusi un izsniegusi SIA „ARKONO" preci pēc sekojošām pavadzīmēm:

- 2012.gada 4.aprīļa pavadzīmi Nr. CA 80698371 par summu Ls 64,66 vērtībā *(lietas 10.lapa);*
- 2012.gada 4.aprīļa pavadzīmi Nr. CA 80698372 par summu Ls 236,17 vērtībā *(lietas 11.lapa);*
- 2012.gada 4.aprīļa pavadzīmi Nr. CA 806988373 par summu Ls 107,49 vērtībā *(lietas 12.lapa);*
- 2012.gada 4.aprīļa pavadzīmi Nr. CA 80698374 par summu Ls 144,73 vērtībā *(lietas 13.lapa);*

Tādejādi secināms, ka starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no piegādes līgumu izpildes.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2004.panta noteikumiem pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Ar norādītajām pavadzīmēm ir pierādīts, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājai preci saskaņā ar pavadzīmēm un atbildētājs ir saņēmis piegādāto preci par kopējo summu Ls 553,05 apmērā. Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka daļēji apmaksāta ir 2012.gada 4.aprīļa pavadzīme Nr. CA 80698371, proti, atbildētājs ir samaksājis Ls 49,37, neapmaksāti paliek Ls 15,29. Tādējādi kopējā parāda summa ir Ls 503,68 apmērā.

Pavadzīmēs norādīto preci atbildētāja ir saņēmusi, ko apliecina atbildētājas pārstāvju paraksti un atbildētāja zīmogs uz pavadzīmēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju un veikusi parāda samaksu.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums ir pamatots ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, līdz ar to no SIA „ARKONO" AS „Cēsu alus" labā piedzenams pamatparāds Ls 503,68 apmērā.

Papildus pamatparādam, prasībā lūgts piedzīt no SIA „ARKONO" AS „Cēsu alus" labā līgumsodu Ls 503,68 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Piegādes līguma 4.5.punktā puses vienojušās, - ja pircējs nokavē šajā līgumā noteikto maksājumu termiņu par piegādāto preci, pārdevējs var prasīt un pircējs maksā līgumsodu 1 % apmērā no neapmaksātās preču pavadzīmē rēķinā kopējās summas par katru apmaksas termiņa kavējuma dienu [..].

Atbildētājs, neveicot pavadzīmes apmaksu, pieļāvis līguma nosacījumu pārkāpumus.

Līgumsods par maksājumu kavējumu aprēķināts uz par periodu no 2012.gada 18.aprīļa līdz 2012.gada 7.augustam un sastāda Ls 549,01 apmērā. Prasītājs samazinājis līgumsodu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu pamatparāda Ls 503,68 apmērā *(lietas 18.lapa).*

Atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda apmēru, kā arī nav izmantojis Civillikuma 1724[1].panta nosacījumus lūgt līgumsoda samazinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1651.pnatu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu termiņu nokavējumu, un prasītājam ir tiesības piemērot līgumā noteiktās soda sankcijas pret atbildētāju par maksājumu termiņu neievērošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods.

Tiesa uzskata par pamatotu līgumsodu piedziņu no atbildētāja, jo preču piegādes līgumā puses tā līgušas un prasītājam šajā gadījumā tiesības prasīt gan līgumsodu, gan līguma izpildīšanu saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu. Tiesai nav pamata neatzīt prasītāja tiesības aprēķināt līgumsodu, iestājoties līgumā noteiktajiem apstākļiem.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde un parāda esamība, tādēļ prasība par pamatparāda Ls 503,68 apmērā un līgumsoda Ls 503,68 piedziņu ir atzīstama par pamatotu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus; ja prasība apmierināta daļēji, visus tiesas izdevumus piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasība ir apmierināta pilnībā par Ls 1007,36 piedziņu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 150,18 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 153,48. Valsts nodeva aprēķināta, piemērojot Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punktu.

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir bijuši Ls 5,13, tad atlikusī daļa – Ls 1,83 – ir piedzenama no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 189. - 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „ARKONO" vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, AS „Cēsu alus", vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, labā parādu Ls 503,68, līgumsodu Ls 503,68 un tiesas izdevumus Ls 153,48, kopā Ls 1160,84 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit lati 84 santīmi).

Par labu AS „Cēsu alus", vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, piedzītās summas iemaksājamas kontā Nr.LV81NDEA0000080576509, „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāle.

Piedzīt no SIA „ARKONO" vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,83 (viens lats 83 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: EKK-21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C28410012.

Noteikt SIA „ARKONO" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts labā veikto maksājumu apliecinoši dokumentu oriģināli nekavējoties iesniedzami tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 110.kabinetā.

Ja spriedums daļā par tiesāšanās izdevumi, kas piedzīti valsts labā netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, spriedumu nodot zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 2.decembrī.

Tiesnese A.Buliņa