Lieta Nr. C73634519
Lietvedības Nr.C-2311-20/46

Saīsināts spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2020.gada 21.februārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "PrivatBank" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 2.decembrī prasītāja AS "PrivatBank" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā norāda, ka 2014.gada 28.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par kartes VISA Classic UNIVERSĀLS konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, ar kuru atbildētājai piešķirts kredītlimits 300 *euro*.

[1.1] Ņemot vērā, ka atbildētāja kavēja paredzēto maksājumu izpildi, neveica iemaksas kontā, prasītāja 2018.gada 18.jūlijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu, lūdzot izpildīt saistības 28 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Prasītāja norāda, ka uz pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētāja saistības nav izpildījusi.

[1.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127. un 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto kredītlimita summu 193,93 *euro*, līgumiskos procentus un nokavējuma procentus 18,69 *euro*, līgumsodu 4,46 *euro*, tiesāšanās izdevumus 73,30 *euro*. Kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai 2019.gada 5.decembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai (lietas 82.lapa). Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresātam atstāts aicinājums izņemt sūtījumu, sūtījums nav izņemts un beidzies tā glabāšanas laiks pastā.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[2.3] Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājam atgriezts atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2020.gada 7.janvārī.

[4] Tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56. panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6.1] Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6.2] Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un spriedumu pamato ar Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1838., Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un 96.panta piekto daļu.

[7] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā piedzītā aizdevuma pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos

tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

[8.1] Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas būtu piedzenami no atbildētājas valsts labā un pārsniedz prasītājas samaksātos 3,30 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.[1], 250.[18] un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, neatmaksāto kredītlimita summu 193,93 *euro*, līgumiskos procentus 16,55 *euro* par laika periodu no 2014.gada 30.aprīļa līdz 2016.gada 30.maijam, nokavējuma procentus 2,14 *euro* par laika periodu no 2019.gada 15.augusta līdz 2019.gada 22.oktobrim, līgumsodu 4,46 *euro* un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā piedzenot 290,38 *euro* (divi simti deviņdesmit *euro*, trīsdesmit astoņi centi).

Noteikt, ka saistību izpilde veicama AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, kontā Nr. LV25PRTT0262614712812.

Noteikt AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 193,93 *euro*.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams 2020.gada 21.februārī Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2020.gada 23.martā Zemgales rajona tiesas kancelejā, Tukumā, Pils ielā 16, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese K.Vanaga