Lietas Nr. 11089071315
Lietas arhīva Nr. K29-1393-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 28.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Pudāni,
piedaloties prokurorei I.Šmēdiņai,
aizstāvei H.Purviņa,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), un

k o n s t a t ē j a,

ka /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropas vielas, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 20.maijā, neatļauti lietoja psihotropas vielas metamfetamīnu un amfetamīnu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2014.gada 20.maijā plkst.17.20 Rīgā, Rušonu iela 22 un 2014.gada 28.jūlijā administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas un brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināLatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 18.februārī, neatļauti lietoja psihotropu vielu amfetamīnu. Pēc tam 2015.gada 18.februārī plkst.20.37 tika aizturēts Rīgā, Prūšu ielā 42 un ar veikto ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropas vielas, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 20.maijā, neatļauti lietoja psihotropas vielas metamfetamīnu un amfetamīnu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2014.gada 20.maijā plkst.17.20 Rīgā, Rušonu iela 22 un 2014.gada 28.jūlijā administratīvi sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas un brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināLatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 18.martā, neatļauti lietoja psihotropas vielas amfetamīnu un metamfetamīnu. Pēc tam 2015.gada 18.martā plkst.10.35 tika aizturēts Rīgā, Malnavas ielā 17 un ar veikto ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā atzina pilnībā un izteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore un aizstāve norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā (pēc diviem noziedzīgiem nodarījumiem), piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

Apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pierādītu pēc abiem noziedzīgiem nodarījumiem un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots, apsūdzētajam nosakāms sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Par Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību.

Tāpat tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā klasificējami kā kriminālpārkāpumi. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgi nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina

narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš ir dzimis /datums/, Preiļos, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 81.lapa), neprecējies, apgādībā personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/', faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, ar 9 klašu izglītību, nestrādājošs, uz doto brīdi atrodas Rīgas Centrālcietumā, iepriekš saukts pie administratīvās atbildības (lietas 82., 96.lapa), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas ziņu nav, agrāk nav sodīts.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka līdz apcietinājumam strādājis neoficiāli, remontējis dzīvokļus, pelnījis ap EUR 500 mēnesī, pēc izglītības ir laukstrādnieks. Precējies nav, ir bērns no iepriekšējām attiecībām, kura audzināšanā ikdienā nepiedalās, šad tad apciemo, dzīvo kopā ar draudzeni. Par veselības stāvokli nesūdzas, ieslodzījuma vietā uzzinājis, ka slimo ar neārstējamu slimību, kuru ieguvis lietojot narkotikas, kā pats norādīja, narkotikas lieto dažus gadus, atkarības nav, cietumā nodarbojas ar sportu. Norādīja, ka piemēroto drošības līdzekli neievēroja, jo bija nobijies no iespējamā soda, izdarīto nožēloja, vainu atzina.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētā personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, proti to, ka savu vainu viņš atzīst, izdarīto nožēlo, pārkāpa pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli, bet no panta sankcijā paredzētiem sodiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī valsts apsūdzības uzturētājs, tieši uz tādu laiku, kāds noteikts ar šo spriedumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka nodrošināt Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi iespējams sodu /pers. A/ nosakot īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi.

Nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī, lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Krimināļprocesa likuma mērķim un Krimināļprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli - atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Krimināļprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināļprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīta noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka nav pastiprinošu apstākļu, kā arī to, ka apsūdzētais neievēroja pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli, kā dēļ tika izsludināts meklēšanā, apstākli, ka apsūdzētais iepriekš nav bijis kriminālī sodīts, sodus par administratīvajiem pārkāpumiem ir savlaicīgi nomaksājis, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas (izdarīts 2015.gada 18.februārī plkst.20.37) sankcijas ietvaros.

Bez tam, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, tiesas ieskatā, ir apmierināms aizstāves lūgums dot apsūdzētajam iespēju izjust pienākuma apziņu, kas viņu disciplinētu un dotu sabiedrībai labumu, par nodarījumiem, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas (izdarīts 2015.gada 8.martā plkst.10.35) apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu.

Tiesa cer rast pārliecību, ka /pers. A/, izciešot sodu tieši ar šo spriedumu noteiktajā apmērā, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt izolējot viņu no sabiedrības uz neilgu laiku un, ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Papildus tiesa informē apsūdzēto, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un 135.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai, turklāt notiesātajam ir pienākums ierasties piespiedu darba izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.panta sodu – piespiedu darba stundas izpildāms patstāvīgi, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ja notiesātais slimības vai citu viņam svarīgu iemeslu dēļ nav spējīgs veikt darbu, viņš par to paziņo piespiedu darba izpildes institūcijai, kas, atzīstot notiesātā darbā neierašanās iemeslus par attaisnojošiem, var soda izpildīšanu apturēt uz laiku, ne ilgāku par vienu nedēļu, vai uz slimošanas laiku, izdarot par to attiecīgu ierakstu personas lietā. Notiesātā atvaļinājums pamatdarba vietā vai mācību atvaļinājums nav pamats soda izpildes apturēšanai.

Turpretī saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 646.pantu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesnesis to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas noteikumiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot alternatīvos soda veidus, jo apsūdzētajam nav legālu un pietiekamu ienākumu, lai nomaksātu jau iepriekš piemērotos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms pilnīgi saskaitot piespriestos sodus. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Šajā lietā /pers. A/ tika aizturēts 2016.gada 25.maijā plkst.23.45. 2016.gada 26.maijā plkst.01.25 ievietots īslaicīgas aizturēšanas vietā (lietas 87.lapa). 2016.gada 27.maijā plkst.12.40 atbrīvots no īslaicīgas aizturēšanas vietas (lietas 88.lapa). 2016.gada 27.maijā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā (lietas 93.lapa). 2016.gada 6.jūlijā apsūdzētajam ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu piemērots- apcietinājums un izsludinātā apsūdzēta meklēšana (lietas 111.-113.lapa). 2016.gada 6.jūlijā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras lēmumu drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzība atcelts (lietas 114.lapa). 2016.gada 3.septembrī apsūdzētais tika aizturēts plkst.12.20 un ievietots īslaicīgas aizturēšanas vietā (lietas 119.lapa). 2016.gada 5.septembrī apsūdzētais ievietots Rīgas Centrālcietumā (lietas 127.lapa).

Drošības līdzeklis – apcietinājums - atceļams sakarā ar soda pilnīgu izciešanu un apsūdzētais atbrīvojams tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantā noteikto, ar šo spriedumu noteiktajā soda laikā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 25.maija līdz 2016.gada 27.maijam, un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 3.septembra līdz 2016.gada 28.septembrim, brīvības atņemšanas sods uzskatāms par pilnībā izciestu.

Pirmstiesas procesā piedalījās apsūdzētā aizstāve N.Tkača, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 50,00 apmērā un pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma piedalījās apsūdzētā aizstāve H.Purviņa, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 102,85 apmērā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvju izmaksas atlīdzību valsts labā.

Lietiskie pierādījumi lietā nav, arests mantai nav uzlikts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 18.februārī plkst.20.37) un **sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 (divdesmit astoņām) dienām.**

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 8.martā plkst.10.35) un **sodīt viņu ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundu apmērā.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitīt piespriestos sodus un **galīgo sodu noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 28 (divdesmit astoņām) dienām un piespiedu darbs 50 (piecdesmit) stundu apmērā.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantā noteikto, ar šo spriedumu noteiktajā soda laikā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 25.maija līdz 2016.gada 27.maijam, un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 3.septembra līdz 2016.gada 28.septembrim, brīvības atņemšanas sods uzskatāms par pilnībā izciestu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļas sodu – piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas izpildīt patstāvīgi, nosakot, ka apsūdzētajam desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā - Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgā, Lomonosova ielā 9) - piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli - apcietinājums – atcelt sakarā ar brīvības atņemšanas soda pilnīgu izciešanu un apsūdzēto atbrīvot tiesas zālē.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 152,85 (viens simts piecdesmit divi *euro* 85 centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas un tiesas procesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā Nr.11089071315/K29-1393-16/25, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 7.oktobrī.

Tiesnesis **M.Tupureins**