Lieta Nr.A420353812
1-03538-12/36

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2012.gada 28.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Kristīne Brokane,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas – sabiedrības ar ierobežotu atbildību sporta kluba *„/Nosaukums/”* pārstāvim *M.Š.*,

iestādes – Pārtikas un veterinārā dienesta pārstāvei *I.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA sporta klubs *„/Nosaukums/”* (reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzības par Pārtikas un veterinārā dienesta ģenerāldirektora 2012.gada 2.janvāra lēmumu Nr.1-14.1/9 „Par administratīvā akta apstrīdēšanu”.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 26.oktobrī pulksten 14.00 Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – Dienests) Dienvidkurzemes pārvaldes valsts pārtikas inspektore SIA sporta klubam

„/Nosaukums/” (turpmāk – Sporta klubs) sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AK Nr.009059 (turpmāk – Protokols). Protokolā norādīts, ka 2011.gada 20.oktobrī un 26.oktobrī, veicot pārbaudi Sporta klubā, konstatēts, ka Sporta kluba mājas lapā internetā */interneta vietne/* interneta veikalā tika piedāvāti, reklamēti uztura bagātinātāji un diētiskā pārtika, kas nav iekļauti Dienesta uztura bagātinātāju un diētiskās pārtikas reģistrā. Sporta klubs izplata uztura bagātinātāju */Nosaukums/*, kam nav nodrošināts atbilstošs marķējums. Mājas lapa */interneta vietne/* nav reģistrēta Dienesta uzņēmumu reģistrā, kaut gan tajā ir sadaļa „veikals”, zem kura izvietoti dažādi reģistrēti un nereģistrēti uztura bagātinātāji un diētiskā pārtika.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, Dienesta Dienvidkurzemes pārvaldes valsts vecākā pārtikas inspektore 2011.gada 3.novembrī pieņēma lēmumu Nr.Z40-64-1483 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma Sporta klubu saukt pie administratīvās atbildības par Pārtikas aprites uzraudzības likuma 4.panta pirmajā daļā, 5.pantā, 10.pantā, 7.panta pirmajā un otrajā daļā, 8.panta pirmajā daļā, 13.panta trešajā daļā, 14.panta 3.punktā, Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumu Nr.725 „Noteikumi par obligātajām nekaitīguma un marķējuma prasībām uztura bagātinātājiem un uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.725) 2., 6., 8., 10., 11., 20., 21.[1]punktā, Ministru kabineta 2004.gada 23.novembra noteikumu Nr.964 „Pārtikas preču marķēšanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.964) 3., 76., 77.punktā un Ministru kabineta 2010.gada 2.februāra noteikumu Nr.104 „Pārtikas uzņēmumu atzīšanas un reģistrācijas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr.104) 23.punktā noteikto prasību pārkāpšanu un sodīt ar naudas sodu Ls 500 saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 103.[3]panta piekto daļu un 166.[15]panta pirmo daļu.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, Sporta klubs iesniedza sūdzību augstākā iestādē.

Ar Dienesta ģenerāldirektora 2012.gada 2.janvāra lēmumu Nr.1-14.1/9 „Par administratīvā akta apstrīdēšanu” (turpmāk – Lēmums) nolemts sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu, bet Sporta kluba sūdzību noraidīt.

[2] 2012.gada 6.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pie administratīvās atbildības sauktās personas Sporta kluba sūdzība, kurā lūgts Lēmumu atcelt. Sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem apsvērumiem.

[2.1] Sporta klubs nav veicis uztura bagātinātāju un diētiskās pārtikas pārdošanu internetā. Preces interneta mājas lapā ievietotas, lai informētu mājas lapas apmeklētājus par dažās valstīs ražotiem uztura bagātinātājiem un diētiskām pārtikām. Minētā darbība nevar tikt kvalificēta kā atbilstības novērtēšanai pakļauto preču ievietošana tirgū, nenodrošinot tās ar atbilstības apliecinājumu vai apspirinājumu. Savukārt mājas lapas neatbilstošs noformējums nevar būt par pamatu apgalvojumam, ka tas ir interneta veikals un ka Sporta klubs ir iesaistīts kādā no interneta veikala pārtikas aprites posmiem. Līdz ar to uz uzņēmumu neattiecas normatīvo aktu prasības par pārtika uzņēmuma atzīšanu un reģistrāciju. Turklāt Sporta klubs uzskata, ka konkrētie produkti nav uztura bagātinātāji, bet gan diētiskais uzturs.

[2.2] Sporta klubs ir novērsis neatbilstības attiecībā uz uztura bagātinātāju marķējumu un pavaddokumentiem, uzrādot pieprasītos dokumentus paskaidrojumu sniegšanas laikā.

[2.3] Pieņemot Lēmumu, Dienests kļūdaini izvērtējis sūdzībā minētos paskaidrojumus par uztura bagātinātāja */Nosaukums/* marķējumu.

[3] Iestāde tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā sūdzību neatzīst un papildus Lēmumā minētajai argumentācijai paskaidro turpmāk norādīto.

[3.1] Sporta kluba apgalvojums, ka uzņēmums nav iestājies nevienā no pārtikas aprites posmiem, neatbilst patiesībai, jo Sporta klubs Dienestā ir reģistrējis gan vairumtirdzniecību (loģistika), gan sulu bāru. Līdz ar to uzņēmums nevarēja nezināt, ka jebkuras darbības ar pārtiku, tai skaitā uztura bagātinātājiem un diētisko pārtiku, ir pakļautas reģistrēšanai Dienestā. Savukārt Sporta kluba arguments, ka konkrētie produkti nav uztura bagātinātāji, bet gan diētiskais uzturs, ir pretrunā ar paša uzņēmuma lietas materiālos norādīto.

[3.2] Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.178/2002 ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (turpmāk – Regula Nr.178/2002) 3.panta 8.punktā noteiktajam termins „laišana tirgū" definēta kā pārtikas turēšana pārdošanas nolūkā, tostarp piedāvāšana pārdošanai vai jebkura cita veida nodošana par maksu vai bez tās, un pārdošana, izplatīšana un citāda nodošana. Savukārt atbilstoši Regulas Nr.178/2002 1.panta 3.punktā noteiktajam šī regula attiecas uz visiem pārtikas ražošanas, pārstrādes un izplatīšanas posmiem. Kā izņēmums noteikts produktu primārā ražošana savam patēriņam vai pārtikas sagatavošana manipulācijām ar to vai uzglabāšana mājās savam patēriņam. Konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka Sporta kluba interneta veikals nav veikals un tajā nenotiek tur piedāvāto produktu tirdzniecība, un norāde „cenas – jautājiet!" nav uztverama kā laišana tirgū. Turklāt Sporta kluba pārstāvis *M.Š.* 2011.gada 26.oktobra paskaidrojumā atzinis, ka ir iesaistījies pārtikas apritē, savu darbību nereģistrējot atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, un izplatījis atbilstības novērtēšanai pakļauto preci, nepārliecinoties, vai prece ir nodrošināta ar atbilstības apliecinājumu vai apstiprinājumu. Savukārt apstāklis, ka produkti izmantoti pašu sportistu pašpatēriņam, nemazina nodarīto pārkāpumu, jo atbilstoši Regulas Nr.178/2002 3.panta 18.punktam ar terminu „galapatērētājs" saprot pēdējo pārtikas produkta patērētāju.

[4] Tiesas sēdē Sporta kluba pārstāvis sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā minētajiem argumentiem.

[5] Iestādes pārstāve tiesas sēdē sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Ar Lēmumu Sporta klubs par Pārtikas aprites uzraudzības likuma 4.panta pirmajā daļā, 5.pantā, 10.pantā, 7.panta pirmajā un otrajā daļā, 8.panta pirmajā daļā, 13.panta trešajā

daļā, 14.panta 3.punktā, Noteikumu Nr.725 2., 6., 8., 10., 11., 20., 21.[1]punktā, Noteikumu Nr.964 3., 76., 77.punktā un Noteikumu Nr.104 23.punktā noteikto prasību pārkāpšanu saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 103.[3]panta piekto daļu un 166.[15]panta pirmo daļu.

[6.1] Pārtikas aprites uzraudzības likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka Latvijā atļauta tikai kvalitātes un obligātajām nekaitīguma prasībām atbilstošas pārtikas aprite. Savukārt saskaņā ar 5.pantu pārtikas uzņēmums iesaistās pārtikas apritē, ja tas ir atzīts vai reģistrēts. Pārtikas uzņēmuma atzīšana ir nepieciešama, ja tas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa regulā (EK) Nr. 853/2004, ar ko nosaka īpašus higiēnas noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes pārtiku. Pārtikas uzņēmumu atzīst, atzīšanas numuru piešķir un atzīšanas apliecību pēc uzņēmuma pieprasījuma izsniedz Dienests. Pārtikas uzņēmums, kura atzīšana nav nepieciešama, var iesaistīties pārtikas apritē, ja tas reģistrēts Dienestā. Pēc pārtikas uzņēmuma pieprasījuma Dienests izsniedz reģistrācijas apliecību.

Saskaņā ar minētā likuma 7.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto pārtikas uzņēmums savā darbībā ir atbildīgs par pārtikas kvalitāti un nekaitīgumu, kā arī par izplatāmās pārtikas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām un uzņēmuma deklarētajām prasībām. Persona, kura iesaistījusies kādā no pārtikas aprites posmiem, ir atbildīga par to, lai tiktu izpildītas visas pārtikas apriti reglamentējošās normatīvo aktu prasības. Savukārt atbilstoši 8.panta pirmajā daļā minētajam pārtikas uzņēmuma pienākums ir veikt paškontroli, novērst jebkuru darbību vai procesu, kas nelabvēlīgi ietekmē pārtikas nekaitīgumu, un nodrošināt attiecīgās pārtikas aprites drošības procedūras vai kontroles pasākumus, to ieviešanu pārtikas saglabāšanā un pārbaudē.

Šā likuma 10.pantā noteikts, ka materiāliem un priekšmetiem, pārtikas piedevām, inventāram, tarai un iesaiņojumam, mazgāšanas, dezinfekcijas un citiem līdzekļiem, kas nonāk saskarē ar pārtiku, jāatbilst Ministru kabineta noteiktajām obligātajām nekaitīguma prasībām. Pārtikas apritē izmantojamām telpām un citām platībām ēkās vai transportlīdzekļos, kā arī palīgtelpām, kas nepieciešamas personāla higiēnas nodrošināšanai, ir jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajām pārtikas uzņēmumu higiēnas prasībām. Piesārņojums pārtikā nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā noteiktās maksimāli pieļaujamās normas.

Minētā likuma 13.panta trešajā daļā noteikts, ka Latvijā izplatāmajai pārtikai jābūt marķētai saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem. Savukārt atbilstoši 14.panta 3.punktam Pārtikas un veterinārā dienesta amatpersonas, ražotājs vai izplatītājs pārtiku atzīst par izplatīšanai nederīgu, ja tā nav marķēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[6.2] Noteikumu Nr.725 2.punkts paredz, ka šie noteikumi neattiecas uz zālēm.

Šo noteikumu 6.punkts noteic, ka uztura bagātinātājus, kas ražoti, reģistrēti vai laisti tirgū Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstīs, atļauts ievest un laist tirgū Latvijā, iepriekš par to paziņojot Pārtikas un veterinārajam dienestam. Iesniedzējs iesniedz: 1) rakstisku

paziņojumu atbilstoši šo noteikumu 2.pielikumam. Ja uztura bagātinātājs ir ražots trešajās valstīs, paziņojumā norāda Eiropas Ekonomikas zonas valsti, kurā tas laists tirgū kā uztura bagātinātājs pirms ievešanas Latvijā; 2) attiecīgās dalībvalsts kompetentās iestādes izsniegtu apliecinājumu par to, ka trešajā valstī ražots produkts kā uztura bagātinātājs ir izplatīts citā Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstī, vai šo faktu apliecinošu izdruku no publiski pieejama šīs dalībvalsts uztura bagātinātāju reģistra. Ja iesniedzējs šādu dokumentu neiesniedz, par uztura bagātinātāja pirmreizēju reģistrāciju maksājama valsts nodeva; 3) uztura bagātinātāja marķējuma vai iepakojuma oriģinālu; 4) marķējuma teksta paraugu valsts valodā. Ja iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā, iesniedzējs Pārtikas un veterinārajā dienestā papildus iesniedz marķējuma tekstu valsts valodā, izmantojot pieejamos elektroniskos datu nesējus.

Saskaņā ar 8.punktā noteikto uztura bagātinātājus, kas ražoti trešajās valstīs un līdz šim nav laisti tirgū Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, atļauts ievest un izplatīt Latvijā, ja tie atbilst Eiropas Savienības un Latvijas normatīvajiem aktiem par pārtiku, tai skaitā uztura bagātinātājiem, un ja tie ir reģistrēti Dienestā.

Minēto noteikumu 10.punts paredz, ka Pārtikas un veterinārais dienests veido un uztur uztura bagātinātāju reģistru, kurā norāda Eiropas Ekonomikas zonas tirgū laistos uztura bagātinātājus un no trešajām valstīm pirmo reizi ievestos uztura bagātinātājus. Reģistru publicē Dienesta mājas lapā internetā. Reģistrā iekļauj šādu informāciju: 1) ražotāja nosaukumu, adresi un reģistrācijas numuru; 2) izplatītāja nosaukumu, adresi un reģistrācijas numuru; 3) uztura bagātinātāju sastāvdaļu sarakstu un uzturvielu vai vielu ar uzturvērtību vai fizioloģisko ietekmi daudzumu diennakts devā (ieskaitot izmantoto augu un to daļu nosaukumus latviešu un latīņu valodā); 4) uztura bagātinātāju ieteicamo diennakts devu; 5) uztura bagātinātāju pagatavojuma veidu, fasējuma un iepakojuma vienības lielumu; 6) marķējuma tekstu; 7) lietošanas instrukcijas (ja iesniedzējs to uzskata par nepieciešamu) paraugu.

Savukārt atbilstoši 11.punktā noteiktajam, lai reģistrētu šo noteikumu 8.punktā minētos uztura bagātinātājus, ražotājs, izplatītājs vai tā pilnvarota persona iesniedz Dienestā šādus dokumentus: 1) iesniegumu (2.pielikums), kurā norādīts ražotāja un izplatītāja (izplatītāju) nosaukums, adrese un reģistrācijas numurs Uzņēmumu reģistrā un produkta nosaukums, sastāvdaļas un to daudzums masas vai tilpuma vienībās vienā fasējuma vienībā; 2) ražotāja apstiprinātus normatīvi tehniskos dokumentus vai produkta aprakstu, kurā norādītas produkta īpašības, sastāvs, specifiskās sastāvdaļas un to daudzums; 3) informāciju par produkta sastāvā esošajiem augiem, norādot to zinātnisko botānisko nosaukumu latviešu un latīņu valodā, katra auga izmantoto daļu (piemēram, ziedi, sakne) un tā pagatavojuma veidu (piemēram, izvilkums, pulveris), būtisko bioloģiski aktīvo vielu grupu nosaukumus, zināmos attiecīgā auga izmantošanas veidus, pieļaujamās devas, ierobežojumus un brīdinājumus par izmantošanu, iespējamo kaitīgumu un īpašu glabāšanu; 4) marķējuma tekstu oriģinālvalodā un valsts valodā. Ja iesniegumu iesniedz papīra dokumenta formā, iesniedzējs Dienestā papildus iesniedz marķējuma tekstu oriģinālvalodā un valsts valodā, izmantojot

pieejamos elektroniskos datu nesējus; 5) lietošanas instrukcijas (ja iesniedzējs to uzskata par nepieciešamu) izdruku (nosūtot arī elektroniski uz Dienesta oficiālo e-pasta adresi); 6) ražotāja izsniegtu produkta atbilstības apliecinājumu, apstiprinājumu vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā oficiāli atzītu ārvalstīs izdoto produktu, procesu vai pakalpojumu atbilstības novērtēšanas apstiprinājumu vai apliecinājumu; 7) dokumentus, kuru nepieciešamību nosaka citi pārtikas apriti regulējošie normatīvie akti.

Šo noteikumu 20.punktā noteikts, ka uztura bagātinātājus marķē kārtībā, kas noteikta normatīvajos aktos par pārtikas preču marķēšanu. Marķējumā ietver šādas papildu norādes: 1) uzrakstu „uztura bagātinātājs"; 2) uzturvielu vai vielu, kas uztura bagātinātāju raksturo, nosaukumus vai norādi par šo uzturvielu vai vielu īpašībām; 3) uztura bagātinātāja ieteicamo diennakts devu; 4) sastāvdaļu daudzumu (uzturvielām vai vielām ar uzturvērtību vai fizioloģisko ietekmi) masas vai tilpuma vienībās diennakts devā (regulas Nr. 1170/2009 1. un 2.pielikumā minētie vitamīni un minerālvielas jānorāda noteiktajās mērvienībās); 5) vitamīnu un minerālvielu daudzumu procentos no ieteicamās diennakts devas, kas norādīta normatīvajos aktos par pārtikas preču marķēšanu; 6) ieteikumu neizmantot uztura bagātinātājus kā pilnvērtīga un sabalansēta uztura aizvietotājus; 7) brīdinājumu, ka uztura bagātinātājs jāglabā bērniem nepieejamā vietā; 8) brīdinājumu nepārsniegt ieteicamo diennakts devu.

Atbilstoši minēto noteikumu 21.[1]punktā noteiktajam atļauts reklamēt tikai tos uztura bagātinātājus, kas ir iekļauti Dienesta reģistrā.

[6.3] Noteikumu Nr.964 3.punkts noteic, ka aizliegts izplatīt pārtikas preces, kas neatbilst šo noteikumu prasībām. Šo noteikumu 76.punkts nosaka pārtikas preču marķējumā norādāmo enerģētisko vērtību aprēķinam lietojamos koeficientus. Savukārt 77.punktā minētas mērvienības, kas lietojamas pārtikas preces enerģētisko vērtību un uzturvielu un to komponentu daudzumu marķējumā.

[6.4] Noteikumu Nr.104 23.punkts noteic, ka pārtikas uzņēmumu, kam nav nepieciešama atzīšana saskaņā ar Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 853/2004 4.pantu, dienests reģistrē uzraudzības objektu reģistrā. Dienests reģistrē arī tālpārdošanas un transporta pakalpojumu uzņēmumu, kas veic darbības pārtikas apritē, un pārtikas uzņēmumu, kas veic darbības ar pārtiku mājas apstākļos atbilstoši Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 852/2004 II pielikuma III nodaļai.

[6.5] Saskaņā ar LAPK 103.[3]panta piekto daļu par pārtikas uzņēmuma iesaistīšanos pārtikas apritē bez normatīvajos aktos noteiktās pārtikas uzņēmuma atzīšanas vai reģistrācijas vai pārkāpjot atzīšanas apliecībā minētos nosacījumus uzliek naudas sodu juridiskajām personām no piecsimt līdz trīstūkstoš latiem, konfiscējot pārtiku vai bez konfiskācijas.

Savukārt saskaņā ar LAPK 166.[15]panta pirmo daļu par atbilstības novērtēšanai pakļauto preču ievietošanu tirgū, nenodrošinot tās ar atbilstības apliecinājumu vai apstiprinājumu, izņemot ārstniecības līdzekļu ievietošanu tirgū, uzliek naudas sodu fiziskajām

personām no divsimt līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām no piecsimt līdz trīstūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces vai bez konfiskācijas.

[7] Administratīvo sodu atbilstoši LAPK 22.pantam piemēro personai, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Lietā pamatā ir strīds par to, vai Sporta klubs, savā mājas lapā norādot informāciju par konkrētajiem produktiem konstatētajā formā, ir iesaistījies pārtikas apritē un veicis konkrēto produktu ievietošanu tirgū.

Lai atzītu, ka Sporta klubs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 103.^{3}panta piekto daļu un LAPK 166.^{15}panta pirmo daļu, tiesai jākonstatē, ka Sporta klubs iesaistījusies pārtikas apritē bez normatīvajos aktos noteiktās pārtikas uzņēmuma atzīšanas vai reģistrācijas vai pārkāpjot atzīšanas apliecībā minētos nosacījumus, kā arī ievietojusi tirgū atbilstības novērtēšanai pakļautās preces, nenodrošinot tās ar atbilstības apliecinājumu vai apstiprinājumu.

[8] Par pierādījumiem šajā lietā var kalpot turpmāk norādītie lietas materiāli.

[8.1] 2011.gada 20.oktobra Pārtikas uzņēmuma pārbaudes protokols Nr.64_11_3376 *(lietas 45.-46.lapa)*. Protokolā norādīts, ka Sporta kluba mājas lapā ir izveidots veikals ar sadaļu „Uzturs", kurā iespējams iegādāties Dienesta uztura bagātinātāju reģistrā nereģistrētus uztura bagātinātājus, piemēram, */Nosaukums 2/*, */Nosaukums 3/*, */Nosaukums 4/*, Dymatize Elite Primal 925 gr. Uzņēmums nevar uzrādīt apliecinājumus par šo produktu reģistrāciju. Uzņēmums nevar arī uzrādīt uztura bagātinātāju marķējumu un iepirkto uztura bagātinātāju pavaddokumentus. Uzņēmumam nav reģistrēta papilddarbība interneta tirdzniecība – veikals, bet pats uzņēmums neuzskata, ka nodarbojas ar uztura bagātinātāju tirdzniecību, bet informē kluba biedrus par pieejamajām pārtikas piedevām. Neatbilstības uzdots novērst līdz 2011.gada 26.oktobrim.

[8.2] 2011.gada 26.oktobra Pārtikas uzņēmuma pārbaudes protokols Nr.64_11_3376 *(lietas 43.-44.lapa)*. Protokolā norādīts, ka interneta mājas lapā */interneta vietne/* joprojām ir izvietota sadaļa „Veikals" ar apakšnodaļām, kurās izvietoti uztura bagātinātāji un diētiskā pārtika, kas nav reģistrēta Dienesta uztura bagātinātāju un diētiskās pārtikas datu bāzē, piemēram, */Nosaukums 4/* un */Nosaukums 3/*, Best body, Mamut, Universal, Dymatize, AST, VSP labs, Now foods. Nevienā reģistrā nav ievietoti tādi produkti kā */Nosaukums 5/* (1500 gr), */Nosaukums 6/* (1500 gr), */Nosaukums 4/* (840 gr), */Nosaukums 3/* (544 gr), */Nosaukums 2/* (325 tab.), Dymatize Elite Primal (925 gr), Ast multi pro 32 (100/200 kaps), Myo-D-AST, Jack3d-UPS, ZMA (90kaps) – Now Foods.

Kopš 2011.gada 21.oktobra interneta mājas lapā veiktas nelielas izmaiņas, tomēr */interneta vietne/* joprojām ir sadaļa „veikals", kur izvietoti iepriekš minētie un citi uztura bagātinātāji, bet, ja pretī produktam zem nosaukuma „pieejams" līdz šim bija zaļš „V", tad kopš 2011.gada 21.oktobra, izņemot produktu */Nosaukums/* 910 gr, viesiem produktiem pretī ir sarkans „X", bet par nereģistrētajiem produktiem joprojām ir izvietota plaša sastāva un

lietošanas informācija. Interneta veikals nav reģistrēts Dienesta datu bāzē – uzņēmumu reģistrs. Pārbaudes laikā uzņēmums interneta veikalu nevēlas reģistrēt, jo ar uztura bagātinātāju reklamēšanas un tirdzniecības pakalpojumiem turpmāk vairs nenodarbošoties.

Konstatēts, ka produkts Cytosport – complete Whey 2300 gr, Strawbery Banana ir iegādāts 2011.gada 14.augustā, bet vēl nav reģistrēts Dienesta uztura bagātinātāju vai diētiskās pārtikas datu bāzē, produkts Animal Stak 2, 21 pak. nav atrodams Dienesta uztura bagātinātāju vai diētiskās pārtikas datu bāzē, iegādāts 2011.gada 12.maijā, produkti BSN-Tuc Mass 2600 gr, Gaspari Nutrition – super pump max 680 gr, BSN – syntiha-6, 1300 gr iegādāti šī gada septembrī.

Uzņēmuma tirdzniecībai pieejamais uztura bagātinātājs ir */Nosaukums/*, citu produktu atlikumu nav. Pēc Sporta kluba pārstāvja teiktā, minētais produkts šobrīd tirdzniecībā netiek piedāvāts, atlikušās vienības paredzētas īpašnieka personīgai lietošanai.

[8.3] Protokols *(lietas 25.lapa)*. Protokolā fiksēts: 1) Sporta kluba mājas lapā internetā */interneta vietne/* interneta veikalā tika piedāvāti, reklamēti uztura bagātinātāji un diētiskā pārtika, kas nav iekļauti Dienesta uztura bagātinātāju un diētiskās pārtikas reģistrā; 2) Sporta klubs izplata uztura bagātinātāju */Nosaukums/*, kam nav nodrošināts atbilstošs marķējums; 3) mājas lapa */interneta vietne/* nav reģistrēta Dienesta uzņēmumu reģistrā, kaut gan tajā ir sadaļa „veikals", zem kura izvietoti dažādi reģistrēti un nereģistrēti uztura bagātinātāji un diētiskā pārtika.

[8.4] Sporta kluba pārstāvja *M.Š.* 2011.gada 26.oktobra paskaidrojums *(lietas 42.lapa)*. Paskaidrojumā norādīts, ka pēc Dienesta ieteikuma nekavējoties izlabota produktu sadaļa, uzsverot to, ka produkti nav tirdzniecībā, bet sadaļa tiek izmantota kā ilustratīva informācija, lai konsultētu klientus par pasaulē pieejamiem un internetā pasūtamajiem produktiem personīgai lietošanai. Sadaļai pogu „veikals" vēl nav bijis iespējama nomainīt, jo *M.Š.* atradies komandējumā. *M.Š.* apņemas tuvākajā laikā to izlabot, jo interneta tirdzniecība Sporta klubā nav un droši vien tuvākajā nākotnē nebūs. Nedaudzie produkti, ko Sporta klubs iepircis, izmantoti pašu sportistu pašpatēriņam, daži Latvijā reģistrēti produkti piegādāti klientiem pēc atsevišķa pieprasījuma. Sporta klubs nav pārbaudījis, vai visi produkti ir līdz galam sertificēti, paļaujoties uz izplatītāju informāciju. Piemēram, Cytosport complete Whey pašlaik iziet reģistrāciju Dienestā, kluba sportisti to paši lieto sagatavošanās procesa laikā sacensībām. Animal Stak 2 visdrīzāk ir bijis akcijas produkts, kur vienā iepakojumā bijuši 2 produkti, kā, piemēram, iespējams Animal Pak un Amino 1000 vai Animal Pak produkts un t-krekls vai cepure. Sacensību sezonas laikā sportisti lieto vairākus jaunus produktus, kuri ir pasaulē un Eiropā atzīti un kurus izplatītāji bieži piešķir Sporta klubam testēšanai. Tā kā Sporta klubā pieejama informācija par sporta uzturu, klienti un firmas izmanto Sporta klubu kā konsultantus. Uzņēmumā ir palicis neliels reģistrētā produkta */Nosaukums/* krājums. Pārējie produkti vairs tirdzniecībā nav pieejami jau krietnu laiku. */Nosaukums/* atlikumā ir pāris bundžiņas, ko kluba izlases sportisti izlietos pašpatēriņam, līdz brīdim, kamēr tiks izvietota uz esošās etiķetes nelielā papildus informācija marķēšanā.

[8.5] Preču iegādi apliecinoši dokumenti, un konkrēti:

1) 2011.gada 18.marta preču piegādes rēķins Nr.N00286/2011 *(lietas 31.1.lapa)*, no kuras redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 2/"* iegādājies šādas preces: ON Whey Gold Standard 5lbs (1 gab.), Gaspari SuperPump250 (1 gab.), Dymatize Super Multi 120 tab. (1 gab.), BSN No-xplode (1 gab.);

2) 2011.gada 31.marta preču pavadzīme – rēķins Nr.VP110323 *(lietas 31.1.lapa)*, no kuras redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 3/"* iegādājies šādas preces: Animal Pak 44 paciņas (2 gab.); Animal Pump (1 gab.), Animal Flex 44 pac. (1 gab.), Amino 1900 325 tab. (1 gab.), Amino 1000 500 caps (1 gab.), Daily Formula 100s (2 gab.), Lean Mass 454g šok. (1 gab.), UniSyn van 1,13 kg (1 gab.), Gain Fast 3100 – 2,3 kg, Straw. (1 gab.), Creatine 300 g (1 gab.), Animal Bag plastic (5 gab.), Universal Bag yellow (5 gab.), Catalog (10 gab.), Poster (5 gab.), Be Proud of Who You Are Poster (5 gab.), Makin Change – Animal Jorney (5 gab.), Lift the Pain Poster (5 gab.), Under My Skin Poster (5 gab.);

3) 2011.gada 12.maija preču pavadzīme – rēķins Nr.VP110463 *(lietas 31.lapa)*, no kuras redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 3/"* iegādājies šādas preces: Animal Pak 44 paciņas (2 gab.); Animal Flax 44 pac. (1 gab.), Animal Stak 2, 21 pak. (1 gab.), UniSyn van 1,13 kg (1 gab.);

4) 2011.gada 7.septembra preču pavadzīme – rēķins Nr.VP110820 *(lietas 32.lapa)*, no kuras redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 3/"* iegādājies šādas preces: Natural Sterol Complex – 180s (1 gab.), Animal Stak 2, 21 pak. (1 gab.), Amino 1900 325 tab. (1 gab.), Ultra Whey van 3 kg (1 gab.);

5) 2011.gada 12.septembra pavadzīme Nr.FB 1355 *(lietas 31.lapa)*, no kuras redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 4/"* iegādājies šādas preces: Optimum Nutrition – Whey Gold Standart 2300 gr (1 gab.), BSN – True Mass 2600 gr (1 gab.), Gaspari Nutrition – SuperPump MAX 880 gr (1 gab.), BSN – Syntha-6 1300 gr (1 gab.);

6) 2011.gada 14.oktobra preču piegādes rēķins Nr.XP23 *(lietas 30.1.lapa)*, no kura redzams, ka Sporta klubs no SIA *„/Nosaukums 5/"* iegādājies šādas preces: Cytosport – Complete Whey 2300 gr Strawberry Banana (1 gab.), BSN – Syntha-6 2300 gr Strawberry (1 gab.), Dymatize – Elite Whey 2300 gr Rich Chocolate (1 gab.), Dymatize – Super Amino 4800, 325 tab. (1 gab.).

[8.6] Sporta kluba sūdzībā par sākotnējo lēmumu minētais *(lietas 21.lapa)*.

[8.7] Dienesta Dienvidkurzemes pārvaldes valsts pārtikas inspektores 2011.gada 9.decembra paskaidrojums *(lietas 27.lapa)*. Paskaidrojumā norādīts, ka Sporta klubs izplata uztura bagātinātāju */Nosaukums/*, kam nav nodrošināts atbilstošs marķējums.

[8.8] Dienesta Dienvidkurzemes pārvaldes valsts vecākās pārtikas inspektores 2011.gada 19.decembra paskaidrojums *(lietas 26.lapa)*. Paskaidrojumā norādīts, ka 2011.gada 18.oktobrī Dienesta Dienvidkurzemes pārvalde saņēma sūdzību par Sporta klubu, kurā bija

minēts fakts, ka sporta kluba esošajā mājas lapā tiek popularizēti un realizēti uztura bagātinātāji, kuri nav iekļauti Dienesta uztura bagātinātāju reģistrā. 2011.gada 26.oktobrī, veicot pārbaudi, konstatēts, ka Sporta klubam ir izveidota interneta mājas lapa */interneta vietne/*, kurā ir izveidota sadaļa ,,veikals". Mājas lapā izvietota informācija par dažādu firmu ražotiem uztura bagātinātājiem un diētisko pārtiku. Uztura bagātinātāji bija ievietoti mājas lapā tabulas veidā, bet ailē ,,pieejams" bija norāde ar zaļas krāsas ,,V", ailē ,,cena" bija atzīme ,,jautājiet". Minētie fakti norāda uz to, ka Sporta klubs ir izplatījis Latvijā nereģistrētus uztura bagātinātājus. Pārbaudes laikā inspektore norādīja ka ir jāreģistrē interneta veikals Dienestā, uz ko valdes priekšsēdētājs *M.Š.* atbildējis, ka nevēlas to darīt, jo turpmāk ar uztura bagātinātāju reklamēšanu un tirdzniecības pakalpojumiem vairs nenodarbosies. Sākotnējā lēmuma pieņemšanas dienā Sporta kluba mājas lapā sadaļa ,,veikals" bija izņemta un uztura bagātinātāji vairs netika piedāvāti.

[8.9] Izdrukas no Sporta kluba mājas lapas */interneta vietne/ (lietas 32.1.-41.lapa).*

[9] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, atzīst, ka Sporta klubs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par iesaistīšanos pārtikas apritē bez normatīvajos aktos noteiktās pārtikas uzņēmuma atzīšanas vai reģistrācijas, kā arī ievietojis tirgū atbilstības novērtēšanai pakļautās preces, nenodrošinot tās ar atbilstības apliecinājumu vai apstiprinājumu. Šādu secinājumu tiesa pamato ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[9.1] Saskaņā ar Pārtikas aprites uzraudzības likuma 1.panta 6.punktu pārtikas aprite ir visas darbības ar pārtiku no tās ieguves līdz patēriņam (primārā ražošana, ieguve, pirmapstrāde, apstrāde, pārstrāde, ražošana, iepakošana, uzglabāšana, izplatīšana, transportēšana, pārvietošana pāri valsts robežai, vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība).

Jēdziens ,,ievietošana tirgū" Pārtikas aprites uzraudzības likumā nav skaidrots, toties Regulas Nr.178/2002 3.panta 8.punktā, kā tas arī norādīts Lēmumā, skaidrots, kas ir „laišana tirgū", un proti, tā ir pārtikas vai barības turēšana pārdošanas nolūkā, tostarp piedāvāšana pārdošanai vai jebkura cita veida nodošana par maksu vai bez tās, un pārdošana, izplatīšana un citāda nodošana.

Tiesa nevar piekrist Sporta kluba viedoklim, ka tā mājas lapā izvietotā informācija nebija uzskatāma par ievietošanu tirgū. Kā redzams no lietā esošajām mājas lapu izdrukām, prece ir izvietota zem nosaukuma ,,veikals", turklāt no atzīmes ,,pieejams" ir noprotams, kura prece ir pieejam (atzīmēts ar „V") un kura nav pieejama (atzīmēts ar „X"). Tas, ka nav norādīta precīza cena, bet gan tikai norādīts ,,jautājiet", nav pamats, lai uzskatītu, ka prece nav iegādājama. Sporta kluba pārstāvja tiesas sēdē norādītajam, ka mājas lapā nav iespēja samaksāt, nav izšķirošas nozīmes, lai secinātu, ka preci nav iespējams iegādāties vispār. Turklāt, kā Dienestam sniegtajos paskaidrojumos norādījis Sporta kluba pārstāvis, „tos nedaudzos produktus, ko esam iepirkuši no galvaspilsētas izplatītājiem, esam izmantojuši pašu sportistu pašpatēriņam un dažus Latvijā reģistrētus produktus esam piegādājuši klientiem

pēc atsevišķa pieprasījuma". Bez tam pārstāvis paskaidrojis, ka nav pārbaudījuši, vai pilnīgi visi produkti ir līdz galam sertificēti.

[9.2] Tā kā pārtikas aprite ir arī mazumtirdzniecība, turklāt ievietošana tirgū var notikt arī bez maksas, secināms, ka pat situācijā, ja ar atsevišķiem produktiem ir nodrošināti tikai sportisti, ir atzīstams, ka produkti ir laisti tirgū un notikusi pārtikas aprite.

Tiesas ieskatā, arī tiesas sēdē Sporta kluba pārstāvja paskaidrotais, ka „jautājiet" nozīmē, ka var pajautāt un uzzināt, vai un kur šādu produktu Latvijā var iegādāties, uzskatāms, ka Sporta klubs netieši produktu pārdod. Bez tam Noteikumu Nr.725 21.[1]punktā reklamēt atļauts tikai tos uztura bagātinātājus, kas iekļauti Dienesta reģistrā.

[9.3] Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Viens no priekšnoteikumiem, lai persona tiktu saukta pie administratīvā atbildības, ir vainas konstatēšana.

Judikatūrā atzīts, ka juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedumu Nr.SKA-19/2009 19.punktu*).

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka Sporta klubam bija iespēja mājas lapu noformēt tā, lai tās apmeklētāji nevarētu secināt, ka konkrētie produkti ir iegādājami. Tā kā citi lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka Sporta klubs ir piegādājis atsevišķus produktus, tad Sporta klubam bija iespēja nodrošināt, lai produktu aprite un laišana tirgū notiktu atbilstoši normatīvajiem aktiem. Secināms, ka Sporta klubs nav veicis nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šā sprieduma [6] punkta apakšpunktos uzskaitīto normu ievērošanu.

[10] Saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā gan LAPK 103.[3]panta piektā daļā, gan 166.[15]panta pirmā daļa kā minimālo saoda apmēru juridiskām personām paredz naudas sodu Ls 500, kas arī ir piemērots. Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas var kalpot par pamatu administratīvā soda atcelšanai par minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem vai pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu, jo ar konkrētajiem pārkāpumiem ir tikušas aizskartas patērētāju tiesības, tai skaitā patērētāju tiesības iegādāties drošu un atbilstoši pārbaudītu pārtikas produktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[17]panta pirmo daļu un 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Pārtikas un veterinārā dienesta ģenerāldirektora 2012.gada 2.janvāra lēmumu Nr.1-14.1/9 „Par administratīvā akta apstrīdēšanu", bet SIA sporta klubs *„/Nosaukums/"* (reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2012.gada 28.septembrī.

Tiesnese K.Brokane