Lietas arhīva Nr. K30-0275-19/5
ECLI:LV:RVPT:2019:0708.11094072014.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 8.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ilona Rūķe,
ar sekretāri Aneti Laumu Grīvu
piedaloties prokurorei Dacei Kuncei,
advokātiem Haraldam Narbutam un Petrai Janulei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 275.panta otrās daļas, 177.panta pirmās daļas, 15.panta 4. daļas un 177.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

(1) /pers. B/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, un konkrēti:

2013.gada 22.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ mantkārīgā nolūkā ieradās SIA „Lattelecom" klientu apkalpošanas centrā tirdzniecības centrā „Alfa" Rīgā, Brīvības gatvē 372, kur, rīkojoties tīši un prettiesiski, uzrādīja vadītāja apliecību uz /pers. C/ vārda un, klientu apkalpošanas operatoram uzdodoties par /pers. C/, pašrocīgi aizpildot SIA „Lattelecom" adresētu iesniegumu ar tajā izteiktu lūgumu pieslēgt virszemes televīziju ar līgumu uz 12 mēnešiem un internēta „3 optika" līgumu uz 24 mēnešiem, iesniegumā norādot /pers. C/ personas datus un izpildot parakstu /pers. C/ vārdā, to atdarinot, noslēdza ar SIA „Lattelecom" pakalpojumu līgumu Nr.13258655. Turklāt /pers. B/, atrodoties minētā klientu apkalpošanas centra telpās, atdarinot /pers. C/ parakstu, pašrocīgi parakstīja 2013.gada 22.janvāra iekārtas nodošanas - pieņemšanas aktu Nr.13258655, tādējādi saņemot savā valdījumā SIA „Lattelecom" piederošas iekārtas, tas ir, viedkarti un „????? ???" moduli.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, 2013.gada 25.janvārī /pers. B/, atrodoties /adrese/, SIA „Lattelecom" pieņemšanas - nodošanas aktā Nr.4987623/4987622, SIA „Lattelecom" darbiniekam uzdodoties par /pers. C/, 4 pašrocīgi izpildīja sekojošus rokraksta ierakstus - ailē „Vārds, uzvārds" zem uzraksta „Pieņēma", norādot "/pers. C/" un datumu „25.01.2013.", kā arī izpildot parakstu /pers. C/ vārdā, to atdarinot.

Tādā veidā /pers. B/, uzdodoties par /pers. C/, veica dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu, atdarinot /pers. C/ rokrakstu un parakstu, un noslēdza ar SIA „Lattelecom" līgumu, kas piešķir tiesības, stājoties līgumsaistībās ar SIA „Lattelecom", un ieguva savā valdījumā viedkarti, „????? ???" moduli, TV dekoderi „Motorola VIP1003" (sērijas Nr.M91226EG2293) un modemu „I-240G-P ONT" (sērijas Nr.ALCLF8A8F973), kurus varēja lietot SIA „Lattelecom" publiskajā tīklā, izmantojot telekomunikāciju pakalpojumus.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā

(2) /pers. B/ izmantoja viltotu dokumentu mantkārīgā nolūkā sekojošos apstākļos.

/pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izkrāpt no SIA "Mobilux Latvia" preci, tas ir, iegūt svešu mantu ar viltu. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;
2.fotoaparātu "Canon" 534,71 EUR vērtībā;
3.mobilo telefonu "Samsung Galaxy S4" 198,76 EUR vērtībā.

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 1686,50 EUR.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī pulksten 14.24 ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas Nr.36 un Nr.37 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 1.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas pārskaitījumu attiecīgi 1039,50 EUR un 647 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtie maksājuma uzdevumi ir izpildīti un patiesi, ar pavadzīmi Nr.MLX006254 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza iepriekš pasūtītās preces, proti, mobilo telefonu "Apple iPhone 5S", fotoaparātu "Canon" un mobilo telefonu "Samsung Galaxy S4".

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1. mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 495,04 EUR vērtībā;
2. putekļu sūcēju "iRobot Roomba 650" 294,21 EUR vērtībā;
3. putekļu sūcēju "iRobot Roomba 660" 323,14 EUR vērtībā.

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 1346 EUR.

Pēc tam /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī pulksten 17.13 atkārtoti ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotu maksājuma uzdevuma izdruku Nr.55 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 1.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas pārskaitījumu 1346 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtais maksājuma uzdevums ir izpildīts un patiess, ar pavadzīmi Nr.MLX006275 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza pasūtītās preces, proti, mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" un divus putekļu sūcējus "iRobot".

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ 2014.gada 2.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1.planšetdatoru "Apple iPad 2" 280,99 EUR vērtībā;

2.mobilo telefonu "Apple iPhone 5" 495,04 EUR vērtībā;

3.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

4.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

5.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

6.televizoru "Samsung" 476,24 EUR vērtībā.

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 3912,26 EUR.

Pēc tam /pers. B/ 2014.gada 2.septembrī pulksten 12.13 atkārtoti ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas Nr.193 un Nr.197 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 2.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas paskaitījumus attiecīgi 1397 EUR un 1515,26 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtie maksājuma uzdevumi ir izpildīti un patiesi, ar pavadzīmi Nr.MLX006288 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza pasūtītās preces, proti, planšetdatoru "Apple iPad 2", mobilo telefonu "Apple iPhone 5", trīs mobilos telefonus "Apple iPhone 5S" un televizoru "Samsung".

Tādā veidā /pers. B/ mantkārīgā nolūkā , izmantojot viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas, tas ir, dokumentus, kas piešķir tiesības, izkrāpa no SIA "Mobilux Latvia" mantu 6944,76 EUR vērtībā.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 275.panta otrajā daļā.

(3) Turklāt /pers. B/ mēģināja iegūt svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lietā apmērā sekojošos apstākļos.

No 2015.gada 20.janvāra /pers. B/ īrēja dzīvokli /adrese/ un izmantojot apstākli, ka viņa lietošanā bija nodots minētais dzīvoklis. /pers. B/ nolēma izdarīt krāpšanu. Ar minēto nolūku /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā portālā "Facebook" izvietoja sludinājumu, ka tiek pārdots dzīvoklis, norādot dzīvokļa, kuru īrēja, adresi, apzinoties, ka viņam nav tiesību un pilnvarojuma veikt šādas darbības.

2015.gada 16.jūlijā uz minēto sludinājumu. Atsaucās /pers. D/, kurš ieinteresējās par minēto dzīvokli, un norunāja ar /pers. B/ tikšanos, ar mērķi apskatīt dzīvokli. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu /pers. B/, lai iegūtu cietušā uzticību, uzrādīja tam pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā pārveidotu Zemesgrāmatas apliecības norakstu, rēķinus par dzīvokļa apsaimniekošanu, kur kā dzīvokļa īpašnieks tika norādīts /pers. B/ un citus dokumentus. /pers.D/ iepazinies ar /pers. B/ uzrādītajiem dokumentiem un dzīvokļa faktisko stāvokli, nolēma iegādāties dzīvokli par /pers. B/ pieprasīto summu Eur 35.000 un 2015.gada 16.jūlijā, tur pat dzīvoklī /adrese/, noslēdza ar /pers. B/ rokasnaudas līgumu samaksājot /pers. B/ priekšapmaksu Eur 1800.00. 2015.gada 21.jūlijā /pers. B/, turpinot realizēt noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz krāpšanu lielā apmērā, sazinājās telefoniski ar /pers.D/ un piedāvāja samaksāt vēl Eur 5000.00, maldinot cietušo, ka tādā veidā viņš ātrāk varēs sākt lietot dzīvokli. /pers.D/ tam piekrita un samaksāja /pers. B/ vēl Eur 3870.00. pēc kā /pers.D/ sāka dzīvot dzīvoklī /adrese/. /pers.D/ saņemot no namu apsaimniekotāja rēķinu pamanīja, ka patiesais dzīvokļa īpašnieks nav /pers. B/ un atteicās iegādāties dzīvokli, līdz ar ko, realizēt līdz galam savu noziedzīgo nodomu - krāpšanu lielā apmērā, /pers. B/ neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Tādā veidā /pers. B/ ar viltu un izmantojot cietušā uzticēšanos mēģināja izkrāpt no /pers.D/ 35 000 EUR , tas ir lielā apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā.

(4) /pers. B/ mēģināja iegūt svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lietā apmērā sekojošos apstākļos.

No 2015.gada 20.janvāra /pers. B/ īrēja dzīvokli /adrese/ un izmantojot apstākli, ka viņa lietošanā bija nodots minētais dzīvoklis, /pers. B/ nolēma izdarīt krāpšanu. Ar minēto nolūku /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā portālā "Facebook" izvietoja sludinājumu, ka tiek pārdots dzīvoklis, norādot dzīvokļa, kuru īrēja, adresi, apzinoties, ka viņam nav tiesību un pilnvarojuma veikt šādas darbības.

2015.gada 24.augustā uz minēto sludinājumu atsaucās /pers. O/, kurš /pers. P/ uzdevumā meklēja viņai dzīvokli, un norunāja /pers. P/ tikšanos ar /pers. B/ 2015.gada 26.augustā, ar nolūku apskatīt dzīvokli. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu /pers. B/, lai iegūtu cietušā uzticību, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā pārveidoja Zemesgrāmatas apliecības norakstu un rēķinus par dzīvokļa apsaimniekošanu, kur kā dzīvokļa īpašnieku norādīja sevi. /pers. P/ iepazinusies ar /pers. B/ uzrādītajiem dokumentiem un dzīvokļa faktisko stāvokli, nolēma iegādāties dzīvokli par /pers. B/ pieprasīto summu 28.000 EUR un 2015.gada 26.augustā /adrese/, noslēdza ar /pers. B/ rokasnaudas līgumu samaksājot /pers. B/ priekšapmaksu 4000.00 EUR, taču realizēt līdz galam savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ neizdevās, jo /pers. P/ pārbaudīja dzīvokļa īpašumtiesības Zemesgrāmatu reģistrā, un konstatēja, ka dzīvoklis /adrese/, nepieder /pers. B/.

Tādā veidā /pers. B/ ar viltu un izmantojot cietušās uzticēšanos mēģināja izkrāpt no /pers. P/ 28 000 EUR, tas ir lielā apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā.

(5) *Turklāt /pers. B/ celta apsūdzība par krāpšanu nelielā apmērā sekojošos apstākļos. 2013.gada 22.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīts ieradās SIA ,,Lattelecom" klientu apkalpošanas centrā tirdzniecības centrā ,,Alfa" Rīgā, Brīvības gatvē 372, lai noslēgtu pakalpojumu līgumu ar SIA ,,Lattelecom". /pers. B/, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, radot maldīgu priekšstatu SIA ,,Lattelecom" klientu apkalpošanas operatoram par saviem patiesajiem nolūkiem, lai viņam būtu pamats iegūt svešas mantas savā valdījumā, iesnieguma veidlapā norādīja citas personas - /pers. C/ - personas datus, vienlaikus norādot savu dzīvesvietas adresi /adrese/, un uzrādīja vadītāja apliecību uz /pers. C/ vārda, tādējādi uzdodoties par /pers. C/. Pēc nepieciešamās dokumentācijas aizpildīšanas, SIA ,,Lattelecom" klientu apkalpošanas operators, būdams maldināts attiecībā uz /pers. B/ patiesajiem nolūkiem, noslēdza ar /pers. B/, kurš uzdevās par /pers. C/, pakalpojumu līgumu Nr.13258655. Pēc kā /pers. B/, atdarinot /pers. C/ rokrakstu un parakstu, atrodoties minētā klientu apkalpošanas centrā, parakstīja 2013.gada 22.janvāra iekārtas pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.13258655, saņemot savā valdījumā SIA ,,Lattelecom" piederošas iekārtas, tas ir, viedkarti bez materiālas vērtības un ,,????? ???" moduli bez materiālas vērtības.*

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, atrodoties /adrese/, SIA ,,Lattelecom" darbiniekam uzdodoties par /pers. C/, 2013.gada 25.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.4987623/4987622,

un ieguva savā valdījumā TV dekoderi ,,Motorola VIP1003" (sērijas Nr.M91226EG2293) 74,55 EUR vērtībā un modemu ,,I-240G-P ONT" (sērijas Nr.ALCLF8A8F973) 100,85 EUR vērtībā, kuru varēja lietot SIA ,,Lattelecom" publiskajā tīklā, izmantojot telekomunikāciju pakalpojumus.

Tādā veidā /pers. B/, maldinot SIA "Lattelecom", ka norēķināsies par pakalpojumiem, un viltojot dokumentus, kas piešķir tiesības iegūt SIA ,,Lattelecom" piederošas iekārtas savā valdījumā, ar viltu ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā savām, nodarot SIA ,,Lattelecom" materiālu zaudējumu 175,40 EUR apmērā.

Šādas /pers. B/ darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(6) Turklāt /pers. B/ celta apsūdzības par to, ka viņš ieguva svešu mantu ar viltu (krāpšana) sekojošos apstākļos.

/pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izkrāpt no SIA "Mobilux Latvia" preci, tas ir, iegūt svešu mantu ar viltu. īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

2.fotoaparātu "Canon" 534,71 EUR vērtībā;

3.mobilo telefonu "Samsung Galaxy S4" 198,76 EUR vērtībā.

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 1686,50 EUR.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī pulksten 14.24 ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas Nr.36 un Nr.37 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 1.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas pārskaitījumus attiecīgi 1039,50 EUR un 647 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtie maksājuma uzdevumi ir izpildīti un patiesi, ar pavadzīmi Nr.MLX006254 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza iepriekš pasūtītās preces, proti, mobilo telefonu "Apple iPhone 5S", fotoaparātu "Canon" un mobilo telefonu "Samsung Galaxy S4".

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas iegūšanu ar viltu, /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1. *mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 495,04 EUR vērtībā;*
2. *putekļu sūcēju "iRobot Roomba 650" 294,21 EUR vērtībā;*
3. *putekļu sūcēju "iRobot Roomba 660" 323,14 EUR vērtībā.*

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 1346 EUR.

Pēc tam /pers. B/ 2014.gada 1.septembrī pulksten 17.13 atkārtoti ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotu maksājuma uzdevuma izdruku Nr.55 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 1.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas pārskaitījumu 1346 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtais maksājuma uzdevums ir izpildīts un patiess, ar pavadzīmi Nr.MLX006275 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza pasūtītās preces, proti, mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" un divus putekļu sūcējus "iRobot".

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas iegūšanu ar viltu, /pers. B/ 2014.gada 2.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, SIA "Tava Veselība" vārdā elektroniski internēta vietnē www.mobilux.lv no SIA "Mobilux Latvia" pasūtīja šādas preces:

1.planšetdatoru "Apple iPad 2" 280,99 EUR vērtībā;

2.mobilo telefonu "Apple iPhone 5" 495,04 EUR vērtībā;

3.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

4.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

5.mobilo telefonu "Apple iPhone 5S" 660,33 EUR vērtībā;

6.televizoru "Samsung" 476,24 EUR vērtībā.

Norādīto preču vērtība kopā ar PVN ir 3912,26 EUR.

Pēc tam /pers. B/ 2014.gada 2.septembrī pulksten 12.13 atkārtoti ieradās SIA "Mobilux Latvia" noliktavā /adrese/, un mantkārīgā nolūkā veikala darbiniekam iesniedza izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, vietā un laikā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas Nr.193 un Nr.197 no A/S "Swedbank" internetbankas, kur nepatiesi norādīts, ka 2014.gada 2.septembrī SIA "Tava Veselība" ar internetbankas starpniecību no bankas norēķinu konta Nr./konta numurs/ veikusi naudas pārskaitījumus attiecīgi 1397 EUR un 1515,26 EUR uz SIA "Mobilux Latvia" bankas norēķinu kontu Nr./konta numurs/.

SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis, uzticoties, ka /pers. B/ iesniegtie maksājuma uzdevumi ir izpildīti un patiesi, ar pavadzīmi Nr.MLX006288 un pret parakstu /pers. B/ izsniedza pasūtītās preces, proti, planšetdatoru "Apple iPad 2", mobilo telefonu "Apple iPhone 5", trīs mobilos telefonus "Apple iPhone 5S" un televizoru "Samsung".

Tādā veidā /pers. B/ mantkārīgā nolūkā, izmantojot viltotas maksājuma uzdevumu izdrukas, tas ir, dokumentus, kas piešķir tiesības, izkrāpa no SIA "Mobilux Latvia" mantu 6944,76 EUR vērtībā.

Šādas /pers. B/ darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais un cietušais SIA "Mobilux Latvia" pārstāvis tiesas sēdē noslēdza izlīgumu.

Apsūdzētais un cietušais SIA "Lattelecom" iesnieguši tiesai izlīgumu.

Izvērtējusi apsūdzētā un cietušā SIA "Mobilux Latvia" izlīguma iespējamību, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta otro daļu ir iestājušies apstākļi, kas pieļauj kriminālprocesu izbeigt tiesas sēdē attiecībā uz Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas otrajam punktam, tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo vai viņa pārstāvi Krimināllikumā noteiktajos gadījumos.

Krimināllikuma 58.panta otrajā daļā noteikts, ka personu, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, izņemot noziedzīgus nodarījumus, kuru rezultātā iestājusies cilvēka nāve, var atbrīvot no krimināatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi un persona pēdējā gada laikā nav tikusi atbrīvota no krimināatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu, un pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir atzīts par mazāk smagu nodarījumu.

Līdz ar to tiesas sēdē netika nodibināti tādi šķēršļi, kuru dēļ kriminālprocesu izbeigt pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas uz izlīguma pamata nebūtu iespējams.

Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas, ka ir noticis apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, un ka izdarītajā noziedzīgā nodarījumā ir visas Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas pazīmes.

Izvērtējusi apsūdzētā un cietušā SIA „Lattelecom" izlīguma iespējamību, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas pirmo punktu un 377.panta 9. punktu, ir iestājušies kriminālprocesa nepieļaujošie apstākļi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktam, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums

Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas, ka ir noticis apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, un ka izdarītajā noziedzīgā nodarījumā ir visas Krimināllikuma 180.panta otrās daļas pazīmes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 380.pantu, kriminālprocesa izbeigšana sakarā ar apsūdzētā un cietušā izlīgumu ir apsūdzētā nereabilitējošs apstāklis.

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 15.panta 4.daļas un 177.panta trešās daļas un pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi aizstāvja, prokurora un cietušo viedokli, konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi apsūdzības daļā. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Līdz ar to pierādījumi apsūdzības daļā netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam, /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus un divus sevišķi smaga nozieguma mēģinājumus.

Par/pers. B/ noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ir Latvijas pilsonis, ar augstāko izglītību, precējies, aizgādībā /datums/dzimusi meita, deklarējis dzīves vietu /adrese/, atrodas apcietinājumā no 2019. gada 12. aprīļa, sodīts 2016. gada 7. jūnijā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas un 275.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 13.jūnija lēmumu neizciestais sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli visos četros noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa par /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem divos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta 3.daļas atzīt to, ka daļēji atmaksātas cietošajiem kaitējuma kompensācijas.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē, uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. B/ nebija sodīts.

Apsūdzētais tiesas sēdē, pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Tādējādi viņš sadarbojās ar procesa virzītāju un sekmēja krimināltiesisko attiecību noregulējumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 177.panta 3.daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ņemot vērā visu četru izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu reālu brīvības atņemšanu.

Pie apstākļiem, kad nav iegūti pierādījumi par regulāru algotu darbu un ienākumu apmēru, nav piemērojams naudas sods par abu Krimināllikuma 275.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Darba līgums ar SIA "/nosaukums/" ir noslēgts tikai 2019. gada 8.aprīlī (6.sējums, lietas lapa 122).

Tāpat nav piemērojams piespiedu darbs, jo /pers. B/ ir izvairījies no piespiedu darba izciešanas. Apsūdzētais tiesvedības laikā izvairījās no savu procesuālo pienākumu izpildīšanas, kas liecina par nepietiekošu izpratni par nodarīto un iespējamām tiesiskām sekām. Tādējādi tiesa nav ieguvusi pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa atzīst, ka par katru Krimināllikuma 275.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojams brīvības atņemšanas sods uz 6 mēnešiem, kas ir tuvāk minimālajai brīvības atņemšanas soda robežai.

Tiesa atzīst, ka par katru Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams likumā paredzētais minimālais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa atzīst, ka nolūkā uzraudzīt apsūdzēto uz izslēgt recidīvu, piemērojams arī papildsods.

Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama daļēja sodu saskaitīšana, kas ir viens no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas

nosacījumiem, nosakot brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam pilnībā pievienojams neizciestais sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 13.jūnija lēmumu - īslaicīga brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit dienām), un galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. B/ nosakāms - brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem.

Sodā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2019. gada 12. aprīļa līdz sprieduma pasludināšanai.

Drošības līdzeklis apcietinājums saglabājams.

Cietušais/pers. D/ 2019. gada 31. maija tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 5670 apmērā, morālā kaitējuma kompensāciju EUR 5000 apmērā, izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 1000 apmērā.

Apsūdzētais atzina mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 5670 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 1000 apmērā.

Cietusī/pers. P/ tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 3299 apmērā, morālo kaitējuma kompensāciju EUR 40000 apmērā un likumiskos sešus procentus EUR 560 apmērā.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmierināmas daļēji.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarētā pamatprincipa praktisku realizāciju sīki regulē Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana" ietvertās sekojošās normas:

- Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu,
- Kriminālprocesa likuma 350.panta otrajā daļā uzsvērts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata,
- Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu, bet 352.pantā noteikti kompensācijas apmēra kritēriji.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteiktajam, tiesa nosakot cietušajam kompensācijas apmēru ņem vērā:

1) radīto mantisko zaudējumu apmēru;
2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;
3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu;
4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;
5) psihiskas traumas.

Apsūdzētais ir izdarījis tīšas darbības. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā nav iestājušās smagas sekas.?

Tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītās noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam /pers.D/ nodarīto mantisko zaudējumu, kas pēc daļējas atmaksas ir EUR 4250 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 108.panta pirmo daļu, cietušais vai viņa pārstāvis savu tiesību pilnīgai realizācijai var uzaicināt advokātu juridiskās palīdzības sniegšanai.

Cietušais /pers.D/ par advokāta saņemto juridisko palīdzību samaksājis kopā EUR 1000 (20.03.2018 maksājums 500 euro, l. sējums lietas lapa 203, 04.12.2018. maksājums 500 eiro, 6.sējums, lietas lapa 130).

Cietušais /pers.D/ un viņa advokāte atšķirībā no apsūdzētā ir ieradušies uz visām tiesas sēdēm: 2018. gada 20.martā, 2018. gada 10.septembrī, 2018. gada 4. decembrī, 2019. gada 28. februārī un 2019. gada 18. martā. Tiesas sēdes atliktas apsūdzētā neierašanās dēļ. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka apsūdzētā rīcība ir tiešā cēloņsakarībā cietušā veiktajiem maksājumiem par advokāta saņemto juridisko palīdzību. Līdz ar to no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenami zaudējumi EUR 1000 apmērā par saņemto juridisko palīdzību.

Vērtējot cietušās /pers. P/ kaitējuma kompensāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītās noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai nodarīto mantisko zaudējumu, kas pēc daļējas atmaksas ir atlicis EUR 1879 apmērā.

Ievērojot to, ka Kriminālprocesa likumā no morālā aizskāruma (kaitējuma) ir īpaši izceltas fiziskas ciešanas, morālā kaitējuma elementi ir izvērtējami patstāvīgi, ņemot vērā, ka morālais aizskārums jeb garīgās ciešanas un fiziskās sāpes jeb ciešanas tiek saistītas ar atšķirīgām izpausmēm, proti, pirmajā gadījumā ar psiholoģisku diskomfortu un dažādām negatīvām emocijām, bet otrajā gadījumā - ar ķermeņa sāpēm.

Konkrētajā lietā cietušajam /pers.D/ un /pers. P/ ir nodarīts morālais kaitējums psiholoģiska diskomfortā veidā.

Tiesas ieskatā par samērīgu un taisnīgu nosakāms cietušajam /pers.D/ morālais kaitējums EUR 1000 apmērā.

Tiesas ieskatā par samērīgu un taisnīgu nosakāms cietušajai /pers. P/ kā invalīdei ar kustību traucējumiem morālais kaitējums EUR 1500 apmērā.

Vērtējot cietušās /pers. P/ pieteiktā morālā kaitējuma apmēra argumentāciju, tiesa atzīst, ka morālā kaitējuma apmērs nav saistāms ar saslimšanas ārstēšanās izdevumiem un sešiem procentiem gadā no materiālās kaitējuma kompensācijas summas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu Valsts tiesu ekspertīžu biroja iesaiņojumā Nr. 16-275-1 iesaiņotie lietiskie pierādījumi, flešs atmiņas karte ar video, 2013. gada 22. janvāra iesniegums, 2013.gada 22. janvāra iekārtas pieņemšanas nodošanas akts un 2013. gada 25. janvāra pieņemšanās nodošanas akts pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināms. Savukārt ierīces- četri Apple iPhone un viens Samsung- ir atdoti cietušajam SIA "Mobilux Latvia".

Procesuālo izdevumu esamību tiesa nekonstatē.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, 379.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā (2013. gada 22. janvāra epizode) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem mēnešiem).

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā (2014. gada septembra

epizode) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem mēnešiem).

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta 4. daļā un 177.panta trešajā daļā (2015. gada epizode ar cietušo /pers.D/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta 4. daļā un 177.panta trešajā daļā (2015. gada epizode ar cietušo /pers. P/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Izbeigt kriminālprocesu pret /pers. B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un atbrīvot viņu no kriminālatbildības pēc šiem Krimināllikuma pantiem, nereabilitējot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, /pers. B/ noteiktos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pilnībā pievienojot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 13.jūnija lēmumu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit dienām), galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. B/ noteikt- brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem.

Ieskaitīt sodā apcietinājumā pavadīto laiku no 2019. gada 12. aprīļa līdz sprieduma pasludināšanai.

Drošības līdzekli- apcietinājumu saglabāt.

Cietušā/pers. D/ kaitējuma kompensāciju apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers.D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 4250 EUR (četri tūkstoši divi simti piecdesmit eiro), advokāta izdevumus 1000 EUR (viens tūkstotis euro) un morālo kaitējumu 1000 EUR (viens tūkstotis eiro).

Cietušās/pers. P/ kaitējuma kompensāciju apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. P/ materiālo kaitējumu 1879 EUR (viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit deviņus euro) un morālo kaitējumu 1500 EUR (viens tūkstotis pieci simti euro).

Noteikt apsūdzētajam 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas samaksu.

Sprieduma daļā par kaitējuma kompensācijas samaksu labprātīgas neizpildes gadījumā izdot izpildu rakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.[1].pantu.

Lietiskos pierādījumus - valsts tiesu ekspertīzu biroja iesaiņojumā Nr. 16-275-1 iesaiņotos lietiskos pierādījumus, flešs atmiņas karti ar video, 2013. gada 22. janvāra iesniegumu, 2013.gada 22. janvāra iekārtas pieņemšanas nodošanas aktu un 2013. gada 25. janvāra pieņemšanās nodošanas aktu - pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Ierīces - četrus Apple iPhone un vienu Samsung - uzskatīt par atdotiem cietušajam SIA "Mobilux Latvia" .

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu un kaitējuma kompensāciju vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētās tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena -2019. gada 30. jūlijs.

Tiesnese I.Rūķe