Krimināllieta Nr. 11331073414
K26-0324-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2014.gada 2.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri V.Brituškinu, tulci L.Vasiļevsku,

piedaloties prokurorei J.Laganovskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. B/ 2014.gada 26.jūlijā plkst.02.45 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) Viļānos, Brīvības ielas un Rēzeknes ielas krustojumā, virzienā uz Pasta ielas pusi vadīja transportlīdzekli „Audi 100", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. /pers. B/ vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors A.Reiniks un uzaicināja /pers. B/ kā transportlīdzekļa vadītāju, izmantojot alkometru, veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu uz vietas. /pers. B/ atteicās no pārbaudes veikšanas. /pers. B/ medicīniskās pārbaudes veikšanai alkohola koncentrācijas noteikšanai uzreiz tika nogādāts SIA "Rēzeknes slimnīca" uzņemšanas nodaļā, Rēzeknē, 18.Novembra ielā 41. Plkst. 05.00, atrodoties uzņemšanas nodaļā, pēc ārsta uzaicinājuma /pers. B/ atteicās nodot bioloģiskās vides paraugus un veikt alkohola ietekmes pārbaudi, izmantojot alkometru alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1]pantā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, tiesas sēdē izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore norādīja, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā var neveikt, jo apsūdzētais atzīst savu vainu, un viņa vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar krimināllietā esošiem pierādījumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā /pers. B/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ pēc lietas materiāliem atzīstams par nesodītu *(lietas 27.lapa),* administratīvi sodīts *(lietas 13., 26-27.lapa).* Valsts probācijas

dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ uztur draudzīgas un atbalstošas attiecības ar saviem vecākiem, no viņiem saņem morālu atbalstu. Par pozitīvu resursu turpmāka likumpaklausīga dzīvesveida īstenošanā atzīstams tas, ka /pers. B/ aktīvi iesaistās savu bērnu audzināšanā un aprūpē. /pers. B/ var sevi un ģimeni materiāli nodrošināt. /pers. B/ pilnvērtīgi pavada savu brīvo laiku, ir mierīgs, saskarsmē pieklājīgs, nav apreibinošu vielu vai cita veida atkarības. Iegūtā informācija norāda uz to, ka /pers. B/ ir nekritiska attieksme pret likuma ievērošanu, /pers. B/ neanalizē savu rīcību, nedomā par sekām. Ilgstoši vadot automašīnu bez autovadītāja tiesībām, /pers. B/ vairāku gadu garumā apzināti nav vēlējies ievērot sabiedrībā pieņemtās normas. Izvērtējot /pers. B/ personību, var secināt, ka galvenie /pers. B/ kriminogēnās uzvedības faktori ir attieksmes un uzvedības problēmas *(lietas 37.- 43.lapa).* Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādībā 2 nepilngadīgie bērni, algotu darbu nestrādā, strādā gadījuma darbus, ienākumi nav regulāri, viņam ir veselības problēmas ar mugurkaulu, invaliditātes pašlaik nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, pēc lietas materiāliem atzīstams par nesodītu, nav precējies, apgādībā – 2 bērni, strādā gadījuma darbus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, to, ka persona izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums un raksturu – noziedzīgs nodarījums izdarīts, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas, atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola noteikšanai asinīs, tādējādi apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā, mantiskais kaitējums nav nodarīts, tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir piemērojams krimināls ods – piespiedu darbs, piemērojot Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzēto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, bet nepiemērojot mantas konfiskāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajam arī nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai.

Par Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojams sankcijā paredzētais minimālais pamatsods – piespiedu darbs, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas, un atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola noteikšanai asinīs. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ piemērojams Krimināllikuma 262.[1]panta sankcijā paredzētais minimālais obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

[4] Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punkts nosaka, ja transportlīdzekļa vadītājam medicīniskajā pārbaudē konstatē Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai šo noteikumu 27.4. vai 27.6. apakšpunktā minēto stāvokli, medicīniskās pārbaudes izdevumus sedz attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs, iemaksājot attiecīgo naudas summu tās iestādes budžeta kontā, kuras darbinieks nosūtījis transportlīdzekļa vadītāju uz medicīnisko pārbaudi. Medicīnas pārbaudes protokolā Nr.74 *(lietas 7.lapa)* nav konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājs būtu alkohola ietekmē, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, līdz ar to medicīniskās pārbaudes izdevumi 23,00 *euro* apmērā nav piedzenami no apsūdzētā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar piespiedu darbiem uz 140 (simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis