Lietas Nr. C15203415

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 26.novembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons", iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kas atbilst maza apmēra prasībai, un lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 163,30 EUR, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 439,88 EUR, kopā 603,18 EUR, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka 2013.gada 10.maijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojuma līgumu Nr./numurs/(turpmāk – Pakalpojuma līgums). Norāda, ka Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojuma līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojuma sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojuma līgumu.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 10.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu *„Mans komplekts"* (turpmāk - *Mans komplekts),* kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar *Mans komplekts* noteikumiem atbildētājs samaksājot 49 LVL ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo telefonu iPhone 5 16GB White, kura vērtība, saskaņā ar *Mans komplekts* noteikto, bija 579 LVL. Atbildētājs saskaņā ar *Mans komplekts* noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no *Mans komplekts* noslēgšanas brīža, savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar *Pakalpojuma līgumu* un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķina noteiktajā kārtībā. Pēdējā iemaksa par saņemtajiem pakalpojumiem veikta 2014.gada 8.februārī 56,27 EUR apmērā, samaksājot ar kavēšanos 2013.gada 31.decembra rēķinu. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 12.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Prasītājs norāda, ka rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts līdz ar to prasītājs 2014.gada 31.martā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza *Pakalpojuma līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts* līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza *Mans komplekts* līgumu darbību. Izbeidzot *Mans komplekts* līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods 439,88 EUR. *Mans komplekts* līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kura iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT. *Mans komplekts* līgumā paredzētais līgumsods par saistību neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līguma noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtu iegādi. *Mans komplekts* līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajiem zaudējumiem, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēguma darbību LMT tīklā. Izbeidzot *Mans komplekts* līguma darbību pirms noteiktā termiņā, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, kas nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši *Mans komplekts* līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņā, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Norādīts, ka LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 603,18 EUR, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par *Mans komplekts* pirmstermiņa izbeigšanu. 2014.gada 25.aprīlī tika nosūtīta pretenzija Nr.299569 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Prasītājs paskaidro, ka pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 15.maijā prasītājs uzdeva ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – /pers. G/, tomēr atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Prasītājs norāda, ka uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 603,18 EUR.

Norādījis, ka nevēla, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 8.lapa).

Prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu, celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

Atbildētājam/pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums ar pielikumiem un paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 23.lapa). Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56[1].pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 [21].panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2013.gada 10.maija LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 14.lapa), kas noslēgts starp prasītāju un /pers. B/, pierādīts, ka prasītājs un atbildētājs (kā abonents) ir līgumslēdzēju puses.

2013.gada 10.maija Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr. /numurs/ (lietas15.lapa) starp prasītāju, DT /pers. E/ kā dīleri un /pers. B/ apstiprina, ka dīleris prasītāja vārdā pārdod un atbildētājs pērk iPhone 5 16GB White.

Tiesa uzskata, ka līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, lietas izskatīšanas gaitā netika iegūti pierādījumi, ka līgumi būtu apstrīdēti, līdz ar to tas ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

Minētajā pakalpojuma līgumā atbildētājs apliecina, ka ir iepazinies ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" un apņemas tos ievērot.

Saskaņā „LMT pakalpojumu līguma noteikumi" 19.5.punktu, atbildētājam kā abonentam ir pienākums samaksāt rēķinu prasītāja norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Minētajam Līgumam par pakalpojumu „Mans komplekts" Nr. /numurs/ pievienoti noteikumi, kas saistoši atbildētājam kā līgumslēdzējpusei (abonentam).

Saskaņā ar iepriekš norādīto noteikumu 2.2.punktu, pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un abonents jeb atbildētājs to maksā visu Līguma darbības termiņu LMT pakalpojumu līguma noteikumos paredzētajā kārtībā. 2.6.punktā noteikts, ka līgumā un noteikumos paredzēto maksājumu nesamaksāšanas gadījumā prasītājs ir tiesīgs veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nesamaksātās summas piedziņu, tai skaitā, iesniegt tiesā pieteikumu par parāda piedziņu un/vai nodot nesamaksātās summas piedziņas tiesību trešai personai.

Līgums par pakalpojumu „Mans komplekts" 3.2.1.punktā atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka saistītie pieslēgumi LMT tīklam ir aktīvi visu Līguma darbības termiņu. Savukārt līgumu 3.2.2.punktā atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt paredzētos maksājumus. Puses līgumā vienojušās par atbildību, kas rodas, ja līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vēlāk kā vienu mēnesi pēc līguma noslēgšanas – atbildētājs (abonents) nekavējoties maksā LMT līgumsodu apmērā, kas aprēķināts, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu (līgumu 3.4.punkts).

Atbildētājs LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktā apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavētu dienu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apmērā nesamaksā prasītāja rēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Lietas materiāliem pievienots 07.02.2014. rēķins (lietas 16.lapa), kurā noteikts samaksas termiņš līdz 2014.gada 22.februārim, par summu 112,24 EUR (78,88 LVL), pievienots 07.03.2014. rēķins (lietas 17.lapa) kurā noteikts samaksas termiņš līdz 2014.gada 22.martam, par summu 109,43 EUR (76,91 LVL), tāpat pieteikumam pievienots 05.04.2014. rēķins (lietas 18. – 19.lapa) kurā noteikts samaksas termiņš līdz 2014.gada 22.aprīlim, par summu 603,18 EUR (423,92 LVL), kurus atbildētājs nav apmaksājis.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs parādu nav samaksājis, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumos noteikto līgumsodu piedziņu. Prasītājs celtajā prasībā aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu 439,88 EUR par Mans komplekts līgumu izbeigšanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis, aprēķinu nav apstrīdējis.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Tā kā nav likuma, kurš izsaka tiešus norādījumus par to, kādā veidā izlemjams jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, tad tiesa šī jautājuma risināšanā vadās no Civilprocesa likuma 5. panta piektās daļas un sestās daļas.

Tiesa atzīst, ka jāņem vērā tiesu prakse, kas satur norādi, ka līgumsods nevar kļūt par nepamatotas iedzīvošanās iespēju sakarā ar cita subjekta kļūdām, neizdarību vai pat apzinātu pārkāpumu.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja, tiesības.

Pie apstākļiem, ka atbildētājs nav izteicis nekādus pamatotus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Pakalpojumu līgumu apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas, ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 439,88 EUR par Mans komplekts līgumu izbeigšanu vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā nokavētā perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, līgumsoda funkcijas, kā arī to, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas atbildētāja līguma saistību nepildīšanas rezultātā.

Atbildētājs ir brīdināts par izveidojušos parādu - viņam nosūtīta pretenzija (lietas 20.lapa).

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka apstiprinās prasītāja prasībā norādītais un iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs nav izpildījis pienākumu, kuru uzņēmies ar prasītāju 2013.gada 10.maijā noslēgtajos līgumos – nav izpildījis saistību un nav samaksājis noteiktajā laikā par saņemto pakalpojumu – maksu par pieslēgumu un pakalpojumu izmantošanu, pakalpojumu Mans komplekts pirkšanu un izmantošanu (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa), prasītājs ir izbeidzis līgumus un aprēķinājis atbildētājam līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 439,88 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto aprēķinu par maksu par pieslēgumu un pakalpojumu izmantošanu, pakalpojumu Mans komplekts pirkšanu un izmantošanu, un līgumsodu, kas veido prasības summu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, pamatotus iebildumus pret prasību tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās, parāda summas 163,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 90,48 EUR (lietas 9.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (lietas 10., 50.lapa), un minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 163,30 EUR (viens simts sešdesmit trīs *euro* 30 centi), līgumsodu 439,88 EUR (četri simti trīsdesmit deviņi *euro* 88 centi) un tiesas izdevumus 96,76 (deviņdesmit seši *euro* 76 centi), ieskaitot tos prasītājam AS „Swedbank" HABALV22, kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās, summas 163,30 EUR.

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 26.novembra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva