NORAKSTS

Civillieta Nr.C30456316/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 19.oktobrī

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /Atbildētājs/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /Atbildētājs/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot: piedzīt galveno parādu 455,73 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 155,09 EUR apmērā, valsts nodevu 91,62 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Starp Atbildētāju un AS "??r?x banka", reģ.Nr.40003074590 (01.08.2010. AS "??rex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā AS "Citadele banka" tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr. LPS-5.-10/80. Saskaņā ar augstāk minēto Līgumu un tā punktu 1.1. Atbildētājs atzina savas parāda saistības (turpmāk tekstā Parāds) pret Banku, kas izriet no kartes līguma, Līguma noslēgšanas dienā EUR ??.?? (LVL 0,00) (viens tūkstotis viens simts četrdesmit seši eiro, 05 centi) apmērā. Atbildētājs uzņēmās samaksāt Bankai Parādu saskaņā ar Līguma Maksājumu grafika noteiktajiem termiņiem un apmēru. Atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar Līguma nosacījumiem. Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātais Parāda atlikums (turpmāk tekstā galvenais parāds) sastāda 455,73 EUR (320,29 LVL). Par parāda apmaksas kavējumu aprēķināti likumiskie procenti, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% par katru dienu. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 17.02.2016: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 17.06.2010. līdz 17.02.2016 .(par 2070 kavētām dienām) un sastāda 155,09 EUR. AS "Citadele banka" konstatēja, ka Atbildētājs neveic augstāk minētos grafika maksājumus. 17.06.2010 bija pēdējais Parāda atmaksas datums līdz kuram Atbildētājs Parāda atmaksu nebija veicis. 17.06.2010. AS "Citadele banka" veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 17.06.2010. neatgrieztā Parāda summa ir 455,73 EUR, ko apliecina 03.12.2014. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr. 2.1.18.2.-01/7402. 16.05.2012. AS "Citadele banka" pilnvarotā persona SIA "Paus Konsults" izsūtīja Atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, atbilde netika saņemta. 28.06.2013. AS "Citadele banka" izsūtīja Atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu, atbilde netika saņemta. Saskaņā ar 03.12.2014. AS "Citadele banka" un SIA "Juliānus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.CIT/JIL/11/2014 un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja Atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar LR Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja. Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu,195., 250.^{18}pantu, 250.^{19}pantu, 250.^{20}pantu.

Tiesa Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar "Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasības pieteikumā Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pusēm tika nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībnieki iebildums vai lūgumus tiesai nav iesnieguši.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Nav strīds lietā par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un faktiem, tajā starpā par to, ka 2010.gada 8.februārī AS "Parec banka" un Atbildētājs noslēdza līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-8.-10/80 (l.l.10-11) ar maksājumu grafiku (l.l.12), ar kuru Atbildētājs apliecina, ka ir parādā AS "Parex banka" 380,29 LVL.

AS "Citadele banka" 03.12.2014. izziņa Nr.2.1.18.2.-01/7402 (l.l.13) apliecina Atbildētāja neizpildītās saistības apmēru.

03.12.2014. cesijas līguma CIT/JTL/11/2014 izraksts (l.l.20), 03.12.2014. cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksts (l.l.14), 03.02.2015. paziņojums par prasījuma tiesību cesiju (l.l.15), apliecina, ka AS "Parex banka" prasījuma tiesības pret Atbildētāju nodeva Prasītājam.

Atbildētājam nosūtīts 03.02.2015. paziņojumu par parādsaistībām (l.l.16) un 28.06.2013 paziņojums par parāda samaksu saistību neizpildi (l.l.17), 16.05.2012. brīdinājums (l.l.18, 19).

Atbildētājs, 2010.gada 8.februarī parakstot līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-5.-10/80, apliecināja, kas Atbildētājam pastāv parādsaistības pret AS "Parex banka" un attiecīgi pret Prasītāju.

Atbildētājs Līgumu nav apstrīdējis, tas ir spēkā esošs, pusēm saistošs un tiesai nav pamata apšaubīt tā likumību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1762.panta 1.punkts nosaka, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1764.pants nosaka, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka Atbildētājs ir parādā AS "Parex banka" un šīs saistības noņemtas Prasītājam, un Atbildētājs nav norēķinājies ar Prasītāju par savām parādsaistībām.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā, kā arī piedzenams Prasītāja aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti, kas ir pamatoti un atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nepārsniedz pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 91,62 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā:

piedzīt par labu SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Brīvības iela 149, Rīgā, no /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 455,73 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 155,09 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 91,62 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 707,14 EUR (septiņi simti septiņus euro 14 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (455,73 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

/Atbildētājs/ minētā naudas summa ieskaitāma SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 19.oktobra un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis